Дело №2-12516/2015 копия

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 сентября 2015 года город Павлодар

Павлодарский городской суд в составе председательствующего судьи Абеновой А.Ч., при секретаре судебного заседания Жакиповой Д.С., с участием представителя истца Рогожина В.В., действующего на основании доверенности от 13.07.2015 года, представителя ответчика Алимжановой Б.И., действующей на основании доверенности от 13.08.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белокурова Сергея Евгеньевича к Качановой Светлане Климентьевне о признании утратившей право пользования жилым помещением, а также по встречному иску Качановой Светланы Климентьевны к Белокурову Сергею Евгеньевичу о вселении,

УСТАНОВИЛ:

 Истец Белокуров С.Е. обратился в суд с иском к Качановой С.К. о признании утратившей право пользования жилым помещением, мотивируя тем, что на основании ордера № 6865 от 20.09.1993 года ему, бывшей супруг Качановой С.К. (Белокуровой), а также двум дочерям выдана квартира № 7 по ул. Павлова, 96/1 г.Павлодар. С Качановой (Белокуровой) С.К. брак расторгнут 27.08.2002 года. У бывшей супруги другая семьи и в указанной квартире она длительное время не проживает, не несет бремя содержания данной квартиры, в связи с чем, просит признать ее утратившей права пользования жилой площадью.

Ответчик Качанова С.К. обратилась к Белокурову С.Е. со встречным иском о вселении, мотивируя тем, что ответчик не впускает ее в указанную квартиру, хотя сам с супругой проживает по адресу г. Павлодар, ул. Катаева, 60 кв. 44, в связи с чем, просит ее вселить в квартиру № 7 по ул. Павлова, 96/1.

В ходе судебного заседания представитель истца Рогожин В.В. исковые требования поддержал и просил удовлетворить, пояснив, что Качанова С.К. длительное время не проживает в оспариваемой квартире, что подтверждается тем, что она повторно вышла замуж. Со встречным иском не согласился, просил в удовлетворении отказать.

Представитель Качановой С.К. – Алимжанова Б.И. с исковыми требованиями Белокурова С.Е. не согласилась и пояснила, что в суд с заявлением о признании утратившей Качанову С.К. права пользования имуществом вправе обращаться только наймодатель, наниматель и члены семьи нанимателя, однако с Белокуровым С.Е. договор найма не заключался, в связи с чем, он не вправе предъявлять требования. Встречные исковые требования поддержала и просила вселить Качанову С.К. в квартиру, поскольку добровольно она не выселялась.

Представитель третьего лица ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара» Сеитова Д. на судебное заседание не явилась, однако на предыдущем судебном заседании просила разрешение вопроса оставить на усмотрение суда.

Допрошенная в ходе судебного заседания Белокурова Т.А. пояснила, что Качанова Т.С. является бывшей супругой истца, длительное время по адресу г.Павлодар, ул.Павлова, 96/1 кв. 7 не проживает, так как вышла замуж, отношений с Белокуровым С.Е. не поддерживала. Бремя содержания квартиры с истцом несут совместно.

 Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, изучив материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Решением главы Павлодарской городской администрации города Павлодара от 29.09.1993 года № 1561 Белокурову С.В., с учетом членов семьи Белокуровой С.К., Белокуровой Н.С., Белокуровой И.С. выделена квартира № 7 по ул. Павлова, 96/1.

Выделение жилья подтверждается архивной выпиской № 7-17//4-16/Б-156 от 06.11.2014 года.

Оспариваемая квартира является государственной собственностью.

 Согласно п.1 ст.85 Закона РК «О жилищных отношениях», при временном отсутствии нанимателя (поднанимателя) или членов его семьи за ним сохраняется жилище из государственного жилищного фонда или жилища, арендованного местным исполнительным органом в частности жилищном фонде, в течение шести месяцев.

 На основании ст.87 Закона РК «О жилищных отношениях» признание лица, утратившим право пользования жилищем из государственного жилищного фонда или жилищем, арендованным местным исполнительным органом в частном жилищном фонде вследствие отсутствия сверх установленных в статьях 85 и 86 Закона сроков производится по иску наймодателя или оставшегося проживать в этом помещении нанимателя (поднанимателя), либо членов (бывших членов) его семьи.

Согласно представленного истцом свидетельства о расторжении брака, брак между Качановой (Белокуровой) С.К. и Белокуровым С.Е. расторгнут 27.08.2002 года.

17.06.2013 года Белокуров С.Е. вступил в брак с Стукаловой Т.А., что подтверждается свидетельством о заключении брака.

Как следует из выписки акта о заключении брака Белокурова С.К. 19.02.2009 года также вступила в брак с Качановым А.И., в связи с чем сменила фамилию.

Указанные обстоятельства, дают суду основания полагать, что Качанова (Белокурова) С.К. добровольно не проживала в указанной квартире.

Суд считает доводы представителя ответчика о том, что Белокуров С.Е. не является нанимателем квартиры, в связи с чем, не вправе инициировать иск несостоятельными, поскольку Белокуров С.Е. вселился в указанную квартиру на основании Ордера № 6865 от 20.09.1993 года и с указанного времени проживает в указанной квартире и несет бремя ее содержания, что подтверждается приобщенными к материалам дела квитанциями.

Также суд учитывает, что за период с момента расторжения брака ответчик, при нарушении его прав не обращался в ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара», либо в суд за защитой своих прав.

Доказательств того, что ответчик отсутствовал по уважительной причине свыше 6 месяцев, суду не представлено.

 Что касается встречных исковых требований Качановой С.К. к Белокурову С.Е. о вселении в спорное жилище, то суд считает необходимым отказать по обстоятельствам того, что оспариваемое жилое помещение снесено, что подтверждается договором о сносе квартиры № 77 от 03.09.2015 года, заключенным между Белокуровым С.Е. и ГУ «Отдел строительства города Павлодара».

 Исходя из требований ст. 110 ГПК РК с ответчика в пользу Белокурова С.Е. подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 911 тенге

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Белокурова Сергея Евгеньевича к Качановой Светлане Климентьевне о признании утратившей право пользования жилым помещением - удовлетворить.

Признать Качанову (Белокурову) Светлану Климентьевну, 1966 года рождения утратившей право пользования жилым помещением по адресу: г.Павлодар, ул.Павлова, 96/1 кв. 7.

Взыскать с Качановой (Белокуровой) Светланы Климентьевны в пользу Белокурова Сергея Евгеньевича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 991 (девятьсот девяносто одна) тенге.

В удовлетворении встречных исковых требований Качановой Светланы Климентьевны к Белокурову Сергею Евгеньевичу о вселении - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами и опротестовано прокурором в Павлодарский областной суд через Павлодарский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения, вынесенного судом.

Судья А.Абенова

Копия верна:

Судья А.Абенова

Справка: решение не вступило в законную силу

Судья А.Абенова

Справка: решение вступило в законную силу «01\_\_»10\_\_2015 г.

Судья А.Абенова