Дело № 2- 4715

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

26 июня 2015 года город Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе: председательствующего судьи Бегежановой Р.Б.,

секретаря судебного заседания Тогжановой Ж.Р.,

с участием сторон представителя истца Лавринович Г.И. (доверенность), ответчика Нугуманова Д.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудиовидеофиксации гражданское дело по иску Нугумановой Ирины Турсуновны к Нугуманову Дусенбаю Маратовичу о вселении, определении порядка пользования жилым помещением путем раздела жилой комнаты на две части, обязании ответчика не чинить препятствия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о вселении, мотивируя тем, что вступившим в законную силу решением Костанайского городского суда от 24.01.2014 года по иску о выделе доли, разделе имущества в виде квартиры, расположенной по адресу: г. Костанай, 5-11-60, являющейся предметом залога в АО «Альянс Банк», с ответчика в пользу истца взыскана денежная компенсация в размере 2 912 836 тенге. В связи с неисполнением ответчиком решения суда просит вселить в квартиру, в которой ответчик постоянно не проживает, обязать ответчика не чинить препятствия.

В судебном заседании представитель истца исковые требования увеличила, просила определить порядок пользования жилым помещением путем раздела жилой комнаты на две части, взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины и услуг представителя, пояснив, что доказательствами непроживания ответчика со второй семье в квартире не располагает, предложенные ответчиком варианты погашения долга по решению суда истца не устраивают, для определения порядка пользования жилым помещением путем раздела жилой комнаты на две части, техническое заключение не имеет, полагает, что комната подлежит разделу визуально, а в части помещений общего пользования разрешить спор по усмотрению суда.

Ответчик иска не признал, представив суду письменный отзыв, пояснил, что на основании решения суда внес 50% от заработной платы (15 000 тенге), в квартире проживает с супругой, годовалым ребенком, полагает, что совместное проживание с истцом в одной квартире невозможно. На предлагаемые варианты погашения долга путем рассрочки, либо возможности приобретения другого жилья с доплатой истец отказалась.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно вступившего в законную силу решения Костанайского городского суда от 24.01.2014 года по иску о выделе доли, разделе имущества в виде квартиры, расположенной по адресу: г. Костанай, 5-11-60, являющейся предметом залога в АО «Альянс Банк», с ответчика в пользу истца взыскана денежная компенсация в размере 2 912 836 тенге.

Согласно вышеуказанному решению право собственности у ответчика возникнет с момента выплаты 1\2 доли истцу в денежном выражении.

Этим же решением установлено, что согласно техническим характеристикам предметом рассмотрения была однокомнатная квартира улучшенной планировки, расположенная в пятиэтажном кирпичном доме на четвертом этаже по адресу : г.Костанай, 5 мкр-н, д.11, кв.60, общей площадью 47,3 кв.м., жилой площадью - 22,0 кв.м.

В соответствии с ч.2 ст. 22 Закона РК «О жилищных отношениях» члены семьи собственника жилища могут требовать устранения нарушения их прав на пользование жилищем от любых лиц, включая собственника, со стороны которых исходят указанные нарушения.

С учетом данной нормы право требования устранения нарушения прав на пользование жилищем от любых лиц возникает у членов семьи собственника.

Истица, предъявляя иск о вселении в квартиру и определении порядка пользования жильем, не является членом семьи ответчика.

В судебном заседании установлено, что ответчик проживает в квартире со второй семьей: супругой Нугумановой А.Ж., сыном Алиханом – 20.02.2014 года.

В соответствии с ч. 4. cт. 235 ГПК РК по вступлении решения в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, по тем же основаниям, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

Решением Костанайского городского суда от 24.01.2014 года произведен выдел доли квартиры, путем взыскания денежной компенсации.

Установленный решением суда способ признания права истца на выдел доли избран самим истцом, и порядок исполнения судебного акта не изменен, в связи, с чем истец не вправе заявлять требование об определении порядка пользования жилым помещением путем раздела жилой комнаты на две части.

Более того, заявляя требование о вселении в квартиру, истец не учитывает, что она не является собственником всего жилья в целом, так как долевым собственником квартиры является ответчик.

Обстоятельство проживания ответчика с семьей истцом не оспорено, в связи с этим суд полагает, что возможность совместного проживания в однокомнатной квартире ответчика, его супруги, ребенка и истца, не являющегося членом семьи ответчика, либо другим проживающим лицам не отвечает принципам добросовестности, разумности и справедливости.

Доводы истца об уклонении ответчика от исполнения судебного акта не являются по закону основанием для удовлетворения иска, поскольку истец в этом случае вправе применить меры ответственности к ответчику.

При изложенных обстоятельствах, суд считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 260-264 ГПК РК, ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении иска Нугумановой Ирины Турсуновны к Нугуманову Дусенбаю Маратовичу о вселении, определении порядка пользования жилым помещением путем раздела жилой комнаты на две части, обязании ответчика не чинить препятствия отказать.

Решение суда может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Костанайского областного суда через Костанайский городской суд в течение пятнадцати дней со дня его вручения.

Председательствующий

Судья Бегежанова Р.Б.

Копия верна

Судья Бегежанова Р.Б.