

Капшагайский городской суд Алматинской области в составе председательствующего судьи Ж., при секретаре судебного заседания А., с участием представителя истца Е., ответчика Д., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда, гражданское дело по исковому заявлению Д. к Д. о вселении и нечинении препятствий в пользовании квартирой, судебных расходов, суд

УСТАНОВИЛ:

Д. обратилась в суд к Д. с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что с ответчиком являются наследниками после смерти ее отца Д., умершего 16 февраля 2012 года. Нотариусом свидетельство о праве на наследство на ½ доли имущества было выдано ей, ½ доли была выдана Д.

С 2012 года и до сегодняшнего дня ответчик проживает в квартире, расположенной по адресу: г., микрорайон, дом , квартира , хотя она также является собственником. Соглашение о добровольном разделе квартиры по долям, являющей общей собственностью, между сторонами не достигнуто. Выдел доли в натуре не возможен, неоднократно обращалась в правоохранительные органы, в суд, но ответчик никого не пускает, не слушает и не хочет делить данную квартиру. Ей приходится жить в съемной квартире, что отрицательно отражается на ее материальном состоянии и здоровье.

Согласно заключению независимой оценочной компании ТОО А., на дату оценки 24.11.2014 года, рыночная стоимость вышеуказанной квартиры составляет 3 195 365 тенге, что в долях составляет 1 597 682 тенге.

Однако, добровольно разделить квартиру в денежном выражении не представляется возможным, поскольку ответчик не желает отказываться от своей

доли, документы не отдает, квартиру не освобождает, доступа у нее нет, в связи с чем, просит вселить ее в данную квартиру.

В судебном заседании представитель истца Е. полностью поддержав исковые требования, просила иск удовлетворить.

 В судебном заседании ответчик Д. суду пояснила, что не возражает, чтобы Д. проживала в данной квартире, поскольку она также является собственником. Однако, она отказывается и не будет впускать в данную квартиру других людей.

 Суд, заслушав пояснения представителя истца, ответчика, изучив и исследовав материалы гражданского дела, также гражданского дела за № 2-/2015 года по иску Д. к Д. о выделении 1/2 доли квартиры в денежном выражении с выплатой компенсации, представленные документы и доказательства, считает, что исковые требования Д. обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

 В силу ст. 65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ч.2 ст.218 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу статьи 71 ГПК РК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Решением Капшагайского городского суда Алматинской области от 20 мая 2015 года в удовлетворении исковых требований Д. отказано. Решение вступило в законную силу.

 При рассмотрении указанного выше гражданского дела судом первой инстанции было установлено, что согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 17.08.2012 года, выданное нотариусом города Капшагай Б., по наследственному делу № 20 за 2012 года, зарегистрированное в реестре за № 6352, наследником имущества Д., умершего 16 февраля 2012 года, в размере 1/2 доли является дочь – Д. Наследственное имущество состоит из квартиры, которая целиком состоит из одной квартиры, общей площадью 29 кв.м., в том числе жилой площадью 17, 1 кв.м., расположенной по адресу: Алматинская область, город, -ый микрорайон, дом , квартира .

Право собственности на ½ доли квартиры зарегистрировано за Д., на ½ доли квартиры зарегистрировано за Д.

Суд, руководствуясь п. 2 статьи 219 ГПК РК, разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Как установлено в судебном заседании квартира, расположенная по адресу: Алматинская область, город, -ый микрорайон, дом , квартира находится на праве общей долевой собственности истца Д. и ответчика Д., доли участников равные.

В соответствии с требованиями статей 12, 16, 18, 22,28 Закона РК «О жилищных отношениях» право собственности на жилище возникает при [получении](http://zan.kz/rus/docs/K990000409_#z1307) жилища по наследству. Двое или более граждан могут приобрести право [общей долевой собственности](http://zan.kz/rus/docs/K940001000_#z439) на жилище в случае приобретения жилого дома в наследство и в других случаях, не противоречащих законодательству Республики Казахстан. Собственник жилища вправе свободно по своему усмотрению распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Вселенные собственником в принадлежащее ему жилище члены его семьи вправе наравне с собственником пользоваться жилищем, если при их вселении не было оговорено иное, они вправе вселять в предоставленное им собственником жилище своих несовершеннолетних детей. Вселение других членов семьи допускается только с согласия собственника. Право собственности на жилище прекращается при отчуждении собственником жилища другому лицу.

Выше перечисленные нормы закона, свидетельствуют о том, что собственник жилья вправе вселиться в жилище и пользоваться им.

Согласно п.п.3,4 ст.8 ГК РК осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права. Граждане должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.

 При таких обстоятельствах истец имеет законные основания для вселения в квартиру.

В связи, с чем исковые требования истца о вселении в квартиру и обязании ответчика не чинить ей препятствия в пользовании квартирой подлежат удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 110 ГПК РК суд считает необходимым взыскать с Д. судебные издержки в виде возврата суммы государственной пошлины в сумме 1982 тенге в пользу Д.

 Согласно ст.111 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

Суд, руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи [8](http://www.pavlodar.com/zakon/index.html?dok=00002&oraz=08&noraz=8) ГК РК и частью шестой статьи [6](http://www.pavlodar.com/zakon/index.html?dok=00105&oraz=08&noraz=6) ГПК РК, считает возможным уменьшить сумму расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 111, 217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Д. - удовлетворить в полном объеме.

Вселить Д. в квартиру № дом № микрорайон - в городе Алматинской области.

Обязать Д. не чинить препятствия в пользовании квартирой № дом № микрорайон - в городе Капшагай Алматинской области.

Взыскать с Д. в пользу Д. расходы по оплате государственной пошлины в размере 1982 (одна тысяча девятьсот восемьдесят две) тенге, расходы по оплате услуг представителя в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) тенге, всего 19 982 (девятнадцать тысяч девятьсот восемьдесят две) тенге.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского областного суда через Капшагайский городской суд Алматинской области в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вручения копии решения.

Решение изготовлено в совещательной комнате на компьютере «Emachines»

 Первый экземпляр является подлинным.

 Судья