Дело №2-9835/15

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 ноября 2015 года город Алматы

Бостандыкский районный суд г.Алматы

в составе председательствующего Турсымбаевой Р.А.,

при секретаре судебного заседания Отегалиевой Н.,

с участием представителя истцов- адвоката Неведровой Р.Б. (ордер №05285 от 28.09.2015г.), ответчика Михайлова И.В. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Кизиевой Ларисы Александровны, Михайлова Сергея Ивановича, Михайловой Елены Ивановны к Михайлову Ивану Васильевичу, третьему лицу Департамент юстиции г.Алматы о распределении доли, обязании произвести регистрацию права собственности, суд

УСТАНОВИЛ:

Истцы Кизиева Л.А., Михайлов С.И., Михайлова Е.И. обратились в суд с иском к Михайлову И.В., третьему лицу Департамент юстиции г.Алматы о распределении 1/5 доли квартиры, расположенной в г.Алматы Бостандыкском районе м-н «Коктем-1» д.8 кв.52 между истцами и ответчиком Михайловым И.В. в равных долях, об обязании Департамент юстиции г.Алматы произвести регистрацию права собственности, мотивируя следующим. Бостандыкским районным судом г.Алматы рассмотрено гражданское дело №2-1545/15 по иску Кизиевой Г.А. к Кизиевой Л.А., Михайлову С.И., Михайлова Е.И., Михайлову И.В. Судом постановлено: иск Кизиевой Г.А. к Кизиевой Л.А., Михайлову И.В., Михайловой Е.И., Михайлову С.И. о взыскании денежной суммы стоимости доли в квартире – удовлетворить. Взыскать в солидарном порядке с Кизиевой Л.А., Михайлова И.В., Михайловой Е.И., Михайлова С.И. в пользу Кизиевой Г.А. стоимость 1/5 доли в квартире по адресу г. Алматы м-н Коктем-1 д. 8 ка.52 в размере 5 270 022 тенге. Взыскать в пользу Кизиевой Г.А. сумму госпошлины в размере 52 700 тенге в долевом порядке, с Кизиевой Л.А., Михайлова И.В., Михайловой Е.И., Михайлова С.И. по 13 175 тенге с каждого. Решение суда вступило в законную силу. 15.06.2015г. ответчиками исполнено в полном объеме: по соглашению между истцами и ответчиком выплата за 1/5 долю в квартире произведена от имени истцов Михайловым И.В. путем перечисления 5 322 722 тенге со своего счета в АО «Сбербанк» г.Алматы на счет Кизиевой Г.А. Указанная сумма принадлежала в равных долях Кизиевой Л.А., Михайлову С.И., Михайлова Е.И., Михайлову И.В. Таким образом, право собственности на 1/5 долю вышеуказанной квартиры перешло к вышеуказанным лицам. Указанная доля должна быть перераспределена между сособственниками. Тогда как Департаментом юстиции в осуществлении регистрационных действий отказано.

В судебном заседании представитель истцов адвокат Неведрова Р.Б. требование поддержала, дав пояснения аналогичные иску. Также суду было пояснено, что при обращении в Департамент юстиции г.Алматы о перерегистрации права собственности 1/5 доли вышеуказанной квартиры Кизиевой Г.А., утратившей на нее право собственности в связи с получением денежной компенсации, им было отказано. Действия Департамента юстиции г.Алматы не оспаривали в судебном порядке, обратились с иском к Михайлову И.В.

Ответчик Михайлов И.В. исковые требования Кизиевой Л.А., Михайлова С.И., Михайловой Е.И. признал, просил иск удовлетворить, мотивируя признание иска тем, что без решения суда не могут закрепить за собой право собственности на 1/5 доли квартиры Кизиевой Г.А., утратившей на нее право собственности в связи с получением денежной компенсации.

Представитель третьего лица Департамента юстиции г.Алматы, неоднократно извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, ходатайство об отложении не заявлял.

Третье лицо Кизиева Г.А. на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельные исковые требования, в суд также не явилась, ходатайство об отложении не заявляла.

Суд, руководствуясь ст.187 ГПК РК считает возможным рассмотреть дело без их участия.

Суд, изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно п.2 ст.15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

В соответствии с требованиями ст., ст. 209,210, 218 ГК РК имущество находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела доли в натуре допускается с его согласия.

С получением компенсации собственник утрачивает право на долю в общем имуществе. Имущество, находящиеся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Если размер долей участников долевой собственности не может быть определен на основании законодательных актов и не установлен соглашением всех ее участников, доли считаются равными.

 Из материалов дела следует, Бостандыкским районным судом г.Алматы рассмотрено гражданское дело №2-1545/15 по иску Кизиевой Г.А. к Кизиевой Л.А., Михайлову С.И., Михайлова Е.И., Михайлову И.В. Решением суда от 21.05.2015года постановлено: иск Кизиевой Г.А. к Кизиевой Л.А., Михайлову И.В., Михайловой Е.И., Михайлову С.И. о взыскании денежной суммы стоимости доли в квартире – удовлетворить. Взыскать в солидарном порядке с Кизиевой Л.А., Михайлова И.В., Михайловой Е.И., Михайлова С.И. в пользу Кизиевой Г.А. стоимость 1/5 доли в квартире по адресу г. Алматы м-н Коктем-1 д. 8 кв.52 в размере 5 270 022 тенге. Взыскать в пользу Кизиевой Г.А. сумму госпошлины в размере 52 700 тенге в долевом порядке: с Кизиевой Л.А., Михайлова И.В., Михайловой Е.И., Михайлова С.И. по 13 175 тенге с каждого. Решение суда вступило в законную силу 12.06.2015г.

15.06.2015г. Решение суда исполнено: на счет Кизиевой Г.А. перечислено от имени Михайлова И.В. 5 322 722 тенге (приходно-кассовый ордер от 15.06.2015г.).

Тот факт, что вышеуказанная сумма переведена Михайловым И.В. Кизиевой Г.А., от имени Кизиевой Л.А., Михайлова С.И., Михайловой Е.И., Михайлова И.В. в равных долях в качестве выплаты за 1/5 долю в спорной квартире в соответствии с решением суда от 21.05.2015года, в судебном заседании сторонами не оспаривался.

Доказательства обратного третьим лицом Кизиевой Г.А., не явившимся в суд, не опровергнуто.

Факт выплаты денежной компенсации за долю, в соответствии с п.5 ст.218 ГК РК указывает на утрату Кизиевой Г.А. право собственности на 1/5 долю квартиры, расположенной по адресу г.Алматы м-н Коктем-1 д. 8 кв.52. Правовым последствием данного факта является осуществление уполномоченным органом перерегистрации (регистрации) права собственности (прекращения права собственности) на объект недвижимости (долю) в установленном порядке.

Уведомлением Департамента юстиции г.Алматы №002063624522 от 07.07.2015г. государственную регистрацию прав приостановило, мотивируя тем, что в решении суда от 21.05.2015года не ясно оговорена судьба 1/5 доли квартиры.

Вместе с тем, в соответствии с гл.27 ГПК РК заинтересованная сторона вправе оспорить решение и действия (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и т.д. в порядке особого искового производства, установленного гл.27 ГПК РК, в том числе в случае отказа по регистрации (перерегистрации) права собственности (прекращения права собственности) на объект недвижимости (долю) в установленном порядке.

Требование истцов, заявленное к Михайлову И.В., в части обязании Департамент юстиции произвести регистрацию права собственности на 1/5 долю, удовлетворению не подлежит. Суду не было доказано в чем состоит нарушение прав, интересов истцов ответчиком Михайловым И.В., являющимся таким же сособственником вышеуказанного объекта недвижимости, как и сами истцы. Кроме того, данный ответчик не является надлежащим ответчиком в части заявленного требования об обязании Департамент юстиции произвести регистрацию права собственности на 1/5 долю.

Производство по делу в части требования о распределении 1/5 доли определением суда от 23.11.2015г. прекращено, поскольку не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст.ст.65, ч.1 ст.66 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с требованиями ст.ст.100,110 ГПК РК, судом обсужден вопрос о судебных расходах. Понесенные истцами судебные расходы возмещению не подлежат, так как в удовлетворении исковых требований отказано.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Кизиевой Ларисы Александровны, Михайлова Сергея Ивановича, Михайловой Елены Ивановны к Михайлову Ивану Васильевичу об обязании Департамент юстиции г.Алматы произвести регистрацию права собственности- отказать.

 Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию города Алматы через Бостандыкский районный суд г.Алматы в течение пятнадцати дней со дня получения копии решения суда.

Судья Р.А.Турсымбаева

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Р.А.Турсымбаева

«Справка»

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2015г. Решение не вступило в законную силу

Судья Р.А.Турсымбаева

«Справка»

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2015г. Решение вступило в законную силу

Судья Р.А.Турсымбаева