дело № 2-761/4-15

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 февраля 2015 года город Актау

Суд №2 города Актау Мангистауской области в составе председательствующего судьи Бегендикова Д.О., при секретаре Тайжановой А.А., с участием помощника прокурора города Актау Кайрмагамбетовой Ж., истца Деминой Е.В., представителя ответчика по доверенности от 25.12.2014 года Джурумбаевой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания суда №2 города Актау гражданское дело по иску Деминой Евгении Вячеславовны к государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» (далее – ГУ «Управление гос.доходов по городу Актау») об обжаловании действий государственного органа, о признании действий государственного учреждения «Налогового управления по городу Актау Налогового департамент по Мангистауской области» Налогового комитета Министерства Финансов Республики Казахстан» (далее - ГУ «Налоговое управление по городу Актау») - незаконными, о взыскании с государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» суммы причиненного ущерба в размере 104 781,41 тенге, о взыскании суммы морального вреда в размере 50 000 тенге, и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л

Истица Демина Е.В. обратилась в суд с названным иском к ответчику ГУ «Налоговое управление по городу Актау», указав, что являясь индивидуальным предпринимателем, 17.01.2013 года после проведенного камерального контроля, подписания акта сверки и закрытия банковского расчетного счета, подала заявление и снятии с регистрационного учета индивидуального предпринимателя Деминой Е.В., в связи с прекращением деятельности. Налоговым органом деятельность индивидуального предпринимателя Деминой Е.В., не было снято с учета, в установленные законом сроки. Кроме того, 28.06.2013 года и 26.03.2014 года налоговым органом выставлялись распоряжения о приостановлении расходных операции по депозитному счету Деминой Е.В. в АО «Темірбанк», в связи с чем ей был причинен материальный ущерб на сумму 104 781,41 тенге. Считает, что незаконными действиями ответчика ей причинен материальный и моральный вред. В этой связи, истец просит признать действия ответчика по выставлению распоряжении о приостановлении расходных операции по депозитному счету в АО «Темірбанк» - незаконными, взыскать с государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» сумму причиненного ущерба в размере 104 781,41 тенге, сумму морального вреда в размере 50 000 тенге, и судебные расходы.

В судебном заседании истица Демина Е.В. просила полностью удовлетворить иск, по основаниям изложенным в иске.

Представитель ответчика Джурумбаева А.Б. в судебном заседании иск не признала, и просила в его удовлетворении отказать, приведя доводы изложенные в письменном отзыве на исковое заявление.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав представленные сторонами по делу доказательства, заслушав заключение помощника прокурора города Актау Кайрмагамбетовой Ж., полагавшей исковое заявление в части взыскания морального вреда подлежащим отказу, а в остальной части иск подлежащим удовлетворению, приходит к следующему выводу:

Как установлено в судебном заседании и явствует из материалов дела, истец Демина Е.В. являясь индивидуальным предпринимателем, после проведенного камерального контроля, подписания акта сверки и закрытия банковского расчетного счета, 17.01.2013 года подала заявление в ГУ «Налоговое управление по городу Актау», о снятии с регистрационного учета ИП Демина Е.В., в связи с прекращением деятельности.

Однако в установленный законом срок заявление Деминой Е.В. не было рассмотрено.

Согласно письма руководителя ГУ «Налоговое управление по городу Актау» Тумышевой А.У. от 28.05.2014 года, ответчик признает факт нарушения прав ИП Деминой Е.В., в связи с несвоевременным рассмотрением заявления о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя. При этом ссылается на проблемы с обработкой документов в системе ИС ИНИС.

Суд, критический относится к доводам ответчика, что в период с 08.01.2013 года по 31.01.2013 года, возникли проблемы с обработкой документов в системе ИС ИНИС, так как каких либо подтверждающих документов, либо иных доказательств в подтверждении своих доводов сторона ответчика в суд не предоставила.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что заявление индивидуального предпринимателя Деминой Е.В. от 17.01.2013 года о снятии с регистрационного учета в связи с прекращением деятельности, ответчиком ГУ «Налоговое управление по городу Актау», незаконно рассматривалось более одного года. Деятельность ИП Деминой Е.В. была прекращена лишь 20.05.2014 года.

Кроме того, незаконными действиями ответчика, в адрес истицы Деминой Е.В. было направлено уведомление № 14000003499 от 04.01.2013 года, о непогашении налоговой задолженности, в связи с наличием недоимки по плате за использование земельными участками на сумму 12 544 тенге, и пени 1580 тенге.

Тогда как, согласно справки об отсутствии (наличии) недвижимого имущества от 19.02.2015 года, какого-либо земельного участка в собственности Деминой Е.В. на период 04.01.2013 года – не было.

Незаконные действия, по факту отправки уведомления № 14000003499 от 04.01.2013 года Деминой Е.В., сторона ответчика объясняет некомпетентностью сотрудников налогового органа.

Помимо этого, 08.02.2014 года неправомерными действиями ответчика, в адрес истицы Деминой Е.В. было направлено уведомление № 17000003500 от 08.02.2014 года о непредставлении налоговой отчетности ф.910 за 3 квартал 2013 года.

При этом ответчик ссылается на то, что деятельность ИП Демина Е.В. была прекращена лишь 20.05.2014 года. Однако, уведомления о непредставлении налоговой отчетности ф.910 за 1,2,4 квартал 2013 года, 1 квартал 2014 года истице ИП Деминой Е.В не направлялись.

Указанные выше факты, стороной ответчика не оспаривались.

В судебном заседании представитель ответчика Джурумбаева А.Б. не признала предъявленные истцом требования, при этом в нарушении требовании ст.65 ГПК Республики Казахстан не представила суду доказательства, опровергающие доводы истицы Деминой Е.В.

Доводы стороны ответчика, изложенные в отзыве на иск, суд считает несостоятельными.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что действиями ответчика ГУ «Налоговое управление по городу Актау», грубо нарушены права и законные интересы Деминой Е.В.

Между тем, в соответствии с п.1 ст.282 ГПК Республики Казахстан суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

В ходе судебного разбирательства установлено, что распоряжениями ответчика о приостановлении расходный операции № 19403 от 28.06.2013 года и №49337 от 26.03.2014 года, расходные операции по сберегательному счету Деминой Е.В., в акционерном обществе «Темірбанк» дважды приостанавливались.

Ответчиком не оспаривается, что указанные распоряжения направлялись в АО «Темірбанк», в связи с непогашением налоговой задолженности, за использование земельных участков, и непредставлении налоговой отчетности ф.910 за 3 квартал 2013 года, истицей Деминой Е.В.

При таких обстоятельствах, суд считает, что действия ответчика ГУ «Налоговое управление по городу Актау» по выставлению распоряжении о приостановлении расходный операции № 19403 от 28.06.2013 года и №49337 от 26.03.2014 года, на расходные операции по сберегательному счету Деминой Е.В. в АО «Темірбанк» - необоснованные, и незаконные.

В соответствии с пунктом 2.12 договора банковского срочного вклада «Урожай» от 26.06.2013 года, заключенного между АО «Темірбанк» и Деминой Е.В., при приостановлении операции по Счету или наложения ареста уполномоченными государственными органами на деньги находящиеся на Счете, за период приостановления операций по Счету, наложения ареста на деньги, а также за период действия для Банка обстоятельств неопределимой силы (форс-мажор) вознаграждение Банком не начисляется , и не выплачивается.

Согласно письма акционерного общества «Темірбанк» от 13.05.2014 года, сумма невыплаченного вознаграждения, за период приостановления расходных операции по сберегательному счету Деминой Е.В. в АО «Темірбанк» составляет 104 781 тенге 41 тиын.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Гражданского кодекса РК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункта 1 статьи 921 ГК Республики Казахстан, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 922 ГК Республики Казахстан, вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов в области административного управления, возмещается на общих основаниях (статья 917 настоящего Кодекса) за счет денег, находящихся в распоряжении этих органов. При их недостаточности вред возмещается субсидиарно за счет государственной казны.

Пункт 1 статьи 917 Гражданского Кодекса РК, гласит - вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

При таких обстоятельствах, принимая во внимания вышеизложенные факты, суд считает исковые требования истца Деминой Е.В. к ГУ «Налоговое управление по городу Актау» о взыскании суммы причиненного ущерба в размере 104 781,41 тенге подлежащими удовлетворению.

Согласно заявления об уточнения исковых требований, и замене ответчика, истица Демина Е.В. просила заменить ответчика на ГУ «Управление государственных доходов по городу Актау».

В соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан от 22 сентября 2014 года № 1000, были реорганизованы территориальные органы Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан и Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан путем слияния в территориальные органы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан.

Приказом №26 от 07.11.2014 года Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, было утверждено положение об Управлении государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области.

В связи с чем, суд считает правильным взыскать сумму причиненного ГУ «Налоговое управление по городу Актау» ущерба к истице Деминой Е.В., с государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области», в размере 104 781,41 тенге.

Рассматривая требования истицы о взыскании морального вреда с ответчика в размере 50 000 тенге, суд считает необходимым в этой части иска отказать, так как в нарушение требований статьи 65 ГПК РК, истица Демина Е.В. не представила доказательства, свидетельствующие о причинении ей морального вреда.

Рассматривая ходатайство ответчика о применении срока давности к заявленному истцом иску, суд считает, что срок давности истцом не пропущен.

Согласно отзыва ответчик указывает, что истица Демина Е.В. узнала о нарушенных правах 13.05.2014 года, согласно письма акционерного общества «Темірбанк» от 13.05.2014 года. В связи с чем просит применить срок давности в соответствии с пунктом 1 статьи 280 ГПК РК.

Однако из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что истица Демина Е.В. первоначально обратилась в суд с указанным иском 15.07.2014 года, то есть до истечения трехмесячного срока.

При таких фактических обстоятельствах, установленных в судебном заседаний, суд приходит к выводу, что требования истицы Деминой Е.В. о признании действий ответчика ГУ «Налоговое управление по городу Актау» незаконными, о взыскании с государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» суммы причиненного ущерба в размере 104 781,41 тенге, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.110 ГПК Республики Казахстан с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1974 тенге. Расчет следующий: 926 тенге + 1048 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л

Иск Деминой Евгении Вячеславовны к государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» об обжаловании действий государственного органа, о признании действий государственного учреждения «Налогового управления по городу Актау Налогового департамент по Мангистауской области» Налогового комитета Министерства Финансов Республики Казахстан» - незаконными, о взыскании с государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» суммы причиненного ущерба в размере 104 781,41 тенге, о взыскании суммы морального вреда в размере 50 000 тенге, и судебных расходов – удовлетворить частично.

Признать действия государственного учреждения «Налогового управления по городу Актау Налогового департамента по Мангистауской области» Налогового комитета Министерства Финансов Республики Казахстан по выставлению распоряжений о приостановлении расходных операции по депозитному счету на имя Деминой Евгении Вячеславовны в Актауском филиале акционерного общества «Темірбанк» – незаконными.

Взыскать с государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» в пользу Деминой Евгении Вячеславовны сумму причиненного ущерба в размере 104 781,41 (сто четыре тысячи семьсот восемьдесят одна тенге сорок один тиын) тенге.

Взыскать с государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» в пользу Деминой Евгении Вячеславовны расходы по оплате государственной пошлины в размере 1974 (одна тысяча девятьсот семьдесят четыре) тенге.

В удовлетворении иска в части взыскания морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге – отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Мангистауского областного суда через суд №2 города Актау в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Бегендиков Д.О.

Копия верна

Судья Бегендиков Д.О.