**Р Е Ш Е Н И Е**

 **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**30 октября 2015 года № 2-5598-2015 г. Караганда**

 Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе председательствующего судьи Куспаевой И.А, при секретаре Н.Кашкеевой, с участием истца Ботановой С.Ф, представителя истца М.Жалгасова, согласно доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ботановой С.Ф к Ботанову К.Е, Байдаковой Д.П, Аймухановой Р.Е о признании недействительным решений, принятых на общем собрании учредителей ТОО «Ботан» от 12 мая 2014 года, а именно о выводе из состава участников ТОО «Ботан» Ботановой С.Ф, о выкупе в принудительном порядке 35 % доли уставного капитала, принадлежащего Ботановой С.Ф

 **У С Т А Н О В И Л**

 Ботанова С.Ф обратилась с иском к ТОО «Ботан» о признании недействительным решений, принятых на общем собрании учредителей ТОО «Ботан» от 12 мая 2014 года, а именно о выводе из состава участников ТОО «Ботан» Ботановой С.Ф, о выкупе в принудительном порядке 35 % доли уставного капитала, принадлежащего Ботановой С.Ф.

 Из искового заявления следует, что 12 мая 2014 года участниками ТОО «Ботан» Ботановым К.Е, Байдаковой Д.П, Аймухановой Р.Е проведено общее собрание участников ТОО «Ботан». На общем собрании приняты решения о выводе из состава участников ТОО «Ботан» Ботановой С.Ф, о выкупе в принудительном порядке 35 % доли уставного капитала, принадлежащего Ботановой С.Ф. С указанными решениями не согласна, просит удовлетворить иск.

 Представитель ответчика Ботанова К.Е, ТОО «Ботан» –Алькенов А.Е (действующий согласно доверенностей) в судебном заседании, состоявшемся 7 октября 2015 года, возразил против заявленного иска.

 В письменном виде возражение не представлено.

 В последующих судебных заседаниях представитель ответчика Ботанова К.Е, ТОО «Ботан» –Алькенов А.Е не участвовал.

 Ответчик Ботанов К.Е, извещенный судом посредством телефонограммы о необходимости явки в судебное заседание, в судебное заседание не явился.

 Ответчики Байдакова Д.П, Аймуханова Р.Е в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

 Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Статьей 50 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» определено, что решение общего собрания участников товарищества с ограниченной ответственностью, принятое с нарушением порядка проведения общего собрания и принятия решений, установленного настоящим Законом, уставом товарищества или правилами и иными документами, регулирующими внутреннюю деятельность товарищества, равно как и решение общего собрания, противоречащее закону либо уставу товарищества, в том числе решение, нарушающее права участника товарищества, может быть признано судом недействительным полностью или частично по заявлению участника товарищества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Такое заявление может быть подано в течение шести месяцев со дня, когда участник товарищества узнал или должен был узнать о состоявшемся решении, а если он участвовал в общем собрании, принявшем решение, то в течение шести месяцев со дня принятия этого решения общим собранием.

 Пунктом 1 статьи 46 настоящего Закона установлено, что орган или лицо (лица), созывающие общее собрание участников товарищества с ограниченной ответственностью, обязаны не позднее, чем за пятнадцать дней до дня открытия собрания письменно известить о его проведении каждого участника товарищества по адресу, указанному в реестре участников, который ведется исполнительным органом товарищества.  В извещении должны быть указаны время и место проведения собрания, а также предлагаемая повестка дня.   Товарищество вправе дополнительно информировать участников через средства массовой информации.

 В судебном разбирательстве установлено, что 12 мая 2014 года исполнительным органом ТОО «Ботан» было созвано общее собрание участников ТОО «Ботан» с повесткой о выводе из состава участников ТОО «Ботан» Ботановой С.Ф, о выкупе в принудительном порядке 35 % доли уставного капитала, принадлежащего Ботановой С.Ф.

 Из содержания протокола общего собрания участников ТОО «Ботан» от 12 мая 2014 года усматривается, что приняты решения о выводе из состава участников ТОО «Ботан» Ботановой С.Ф, о выкупе в принудительном порядке 35 % доли уставного капитала, принадлежащего Ботановой С.Ф.

 Анализируя установленные обстоятельства, суд считает обоснованными доводы истца в той части, что участник ТОО «Ботан» Ботанова С.Ф не была надлежащим образом извещена о созыве общего собрания.

 Ответчики не опровергли доводы истицы Ботановой С.Ф в данной части, не представили письменные доказательства направления извещений по официальному адресу проживания Ботановой С.Ф, не представили доказательства опубликования извещения через средства массовой информации.

 Подпунктом 3 пункта 13 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 10 июля 2008 года «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» определено, что решение общего собрания участников товарищества подлежит безусловному признанию недействительным, если участник товарищества в установленном законом и учредительными документами порядке не был извещен о месте и времени проведения общего собрания участников товарищества.

 Кроме того, решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 28 октября 2015 года отказано в удовлетворении иска ТОО «Ботан», Ботанова К.Е, Байдаковой Д.П, Аймухановой Р.Н, Кожановой Ж.Е к Ботановой С.Ф о выводе из состава ТОО «Ботан», о передаче (принудительном выкупе) доли в уставном капитале.

 Суд произвел ссылку на статью 34 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» и пункт 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 10 июля 2008 года «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

 Согласно статьи 34 Закона, при причинении участником товарищества с ограниченной ответственностью вреда товариществу или его участникам, они вправе требовать от причинителя возмещения вреда. При причинении существенного вреда товарищество с ограниченной ответственностью, помимо требования о возмещении вреда и постановки вопроса о принудительном выкупе товариществом доли виновного участника, причинившего вред, вправе также требовать выбытия его из числа участников. Принудительный выкуп доли производится в судебном порядке.

 Пунктом 5 Нормативного постановления № 2 установлено, что  принудительный выкуп доли у участника ТОО допускается в судебном порядке лишь в случае причинения им существенного вреда товариществу или его участникам ( [статья 34](http://zan.kz/rus/docs/Z980000220_%22%20%5Cl%20%22z71)Закона). Под существенным вредом, причиненным товариществу или его участникам, следует понимать такой вред, устранение последствий которого для ТОО или его участников становится затруднительным или невозможным. Суды при разрешении вопроса о том, является ли вред, причиненный ТОО или его участникам существенным, должны в каждом конкретном случае учитывать все обстоятельства и исходить, в частности, из последствий, наступивших вследствие причинения вреда, имущественного положения ТОО до и после причинения вреда.

 Из содержания решения суда установлено, что истцами не представлены достоверные доказательства причинения ответчиком существенного вреда товариществу.

 Судом указано, что Ботанова С.Ф продолжительное время, а именно с января 2013 года по июнь 2015 года проживала у дочери в Австралии, помогая ухаживать за внуками. Данное обстоятельство было известно истцам, поскольку деятельность в ТОО «Ботан» является семейным бизнесом. И данное обстоятельство истцами не было оспорено.

 Пунктом 2 статьи 71 ГПК РК определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

 Анализируя доказательства в совокупности, суд считает, что имеются правовые основания для удовлетворения иска.

 При вынесении решения суд руководствуется ст.15 ГПК РК, по которой гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

 Стороны избрали в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд был полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-219 ГПК РК, суд

 **Р Е Ш И Л**

Исковое заявление Ботановой С.Ф к Ботанову К.Е, Байдаковой Д.П, Аймухановой Р.Е о признании недействительным решений, принятых на общем собрании учредителей ТОО «Ботан» от 12 мая 2014 года, а именно о выводе из состава участников ТОО «Ботан» Ботановой С.Ф, о выкупе в принудительном порядке 35 % доли уставного капитала, принадлежащего Ботановой С.Ф - удовлетворить.

 Признать недействительными решения, принятые на общем собрании учредителей ТОО «Ботан» от 12 мая 2014 года, а именно о выводе из состава участников ТОО «Ботан» Ботановой С.Ф, о выкупе в принудительном порядке 35 % доли уставного капитала, принадлежащего Ботановой С.Ф.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

    **Председательствующий: Куспаева И.А.**

 Решение набрано в совещательной комнате председательствующим судьей Куспаевой И.А. на компьютере Asus и отпечатано на принтере hp.

 **Председательствующий: Куспаева И.А**