**Основания для прекращения административного производства по делу**

При прекращении производства по делу суд в соответствии со статьей 829-14 КоАП должен четко определить, по каким основаниям производство по делу подлежит прекращению. Основания должно быть четко отражены в описательно-мотивировочной части постановления и соответствовать решению в резолютивной части со ссылкой на определенную статью КоАП.

Согласно пункту 25 НПВС от 20 апреля 2018 года № 5 «О постановлении суда по делу об административном правонарушении» постановление о прекращении производства по делу выносится в случаях, предусмотренных статьями 741, 742 КоАП, а также в случае передачи материалов дела соответствующим органам для решения вопроса о привлечении лица к дисциплинарной ответственности в соответствии со статьями 32, 64-1 (освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения), 68 (освобождение несовершеннолетних от административной ответственности и административного взыскания).

В описательно-мотивировочной части постановления о прекращении дела излагаются обстоятельства правонарушения, указанные в протоколе об административном правонарушении; обстоятельства, послужившие основанием для прекращения дела.

В резолютивной части постановления указывается решение суда о прекращении производства по делу об административном правонарушении, основание, по которому принято такое решение, а также норма Особенной части КоАП, по которой возбуждено дело об административном правонарушении.

Статьей 741 КоАП предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Согласно части 2 данной статьи производство по делу об административном правонарушении прекращается по основаниям, предусмотренными подпунктами 1) и 2) части первой настоящей статьи, как при доказанности отсутствия события административного правонарушения или состава административного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, если исчерпаны все возможности для сбора дополнительных доказательств, а также в случаях, когда причинение вреда является правомерным либо деяние совершено при обстоятельствах, которые в соответствии с главой 5 настоящего Кодекса исключают административную ответственность.

В силу требований статьи 742 КоАП обстоятельством, позволяющим не привлекать к административной ответственности, является наличие признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотренного уголовным законодательством. В таких случаях производство по делу об административном правонарушении может быть прекращено в порядке, предусмотренном КоАП в случае передачи материала прокурору, органу досудебного производства.

Главой 8 КоАП предусмотрен исчерпывающий перечень оснований освобождения от административной ответственности и административного взыскания: - освобождение от административной ответственности в связи с истечением срока давности; - освобождение от административной ответственности и административного взыскания на основании акта амнистии; - освобождение от административной ответственности в связи с примирением сторон; - освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения (введена в действие с 9 января 2018 года). Статьей 68 Главы 9 КоАП предусмотрены основания освобождения от административной ответственности и административного взыскания несовершеннолетних в случае совершения правонарушения впервые с применения к ним мер воспитательного воздействия, предусмотренных законодательством.

Такими мерами являются: разъяснение закона, возложение обязанности компенсировать причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. В соответствии со статьей 741 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 1) отсутствие события административного правонарушения.

Так, из протокола об административном правонарушении в отношении М. следует, что 25 июля 2017 года в городе Алматы во дворе дома № 18 по улице Монтажная, в ходе ссоры М. нанесла удар кружкой по голове К., затем, схватив за волосы, ударила её головой об землю, причинив ей физическую боль. Постановлением СМАС города Алматы от 26 июля 2017 года производство по делу по части 1 статьи 73-2 КоАП в отношении М. прекращено за отсутствием события правонарушения.

Основанием для прекращения производства по делу явилось неправильное указание в протоколе об административном правонарушении времени его совершения. Из заявления потерпевшей, пояснений сторон и медицинских документов следует, что побои К. были нанесены 19 июля 2017 года, а в протоколе событие указано от 25 июля 2017 года. То есть событие правонарушения, изложенное в процессуальном документе, не соответствовало фактическим обстоятельствам дела.

Апелляционной инстанцией постановление СМАС оставлено в силе. Примером неправильного применения закона является дело в отношении акционерного общества (далее – АО) «Өрт сөндіруші». Так, постановлением СКГД Костанайского областного суда от 6 ноября 2017 года отменено постановление Лисаковского городского суда о прекращении производства по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 410 КоАП (нарушение или невыполнение в организациях, общественных местах, складских помещениях, сельскохозяйственных угодьях, в общежитиях и жилых домах противопожарных требований, предусмотренных правилами пожарной безопасности, техническими регламентами, строительными нормами и правилами, национальными стандартами, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания) в отношении АО «Ө».

Апелляционное ходатайство прокурора города Лисаковск удовлетворено. Суд апелляционной инстанции установил, что постановление о прекращении производства по делу за «отсутствием события административного правонарушения» вынесено без учета требований, предусмотренных правилами пожарной безопасности (далее – ППБ). Так, 31 июля 2017 года на объекте негосударственной противопожарной службы (далее – НГПС) филиала АО «Ө» в Лисаковском филиале товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ЛФ, ТОО) «Р» выявлено нарушение требований ППБ.

В частности, количество основных пожарных автомобилей НГПС не соответствовало нормам пункта 18 Правил осуществления деятельности противопожарных служб, утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан (далее – МВД) от 7 ноября 2014 года № 782. В декабре 2016 года между ТОО «Р» (Заказчик) и АО «Ө» (Подрядчик) заключен договор на выполнение работ и оказание услуг по охране от пожаров объектов ЛФ ТОО «Ө», а также горноспасательных и газоспасательных работ.

Согласно договору о государственных закупках услуг ответственность за соблюдение противопожарных требований в полном объеме возлагается на Поставщика этих услуг. В силу требований пункта 11 указанных Правил НГПС содержится в постоянной (круглосуточной) готовности.

В основу судебного акта суд положил непроверенные доводы АО «Ө» об обязанности «Заказчика» произвести расчет количества основных пожарных автомобилей и численности личного состава по пункту 41 Технического регламента «Общие требования к пожарной безопасности», утвержденного Постановлением Правительства Республики Казахстан (далее – ППРК) от 16 января 2009 года за № 14, необходимых для тушения пожара на любом из объектов, принятых под охрану.

Однако суд не учел, что эта обязанность возложена только до заключения договора с организациями НГПС. Таким образом, прекращение производства по делу было неправомерным и повлекло незаконное прекращение административного производства в отношении АО «Ө»; 1) отсутствие состава административного правонарушения. В силу статьи 2 КоАП основанием административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава правонарушения, предусмотренного в Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 765 КоАП, подлежат доказыванию наличие события административного правонарушения, виновность физического лица в совершении административного правонарушения. Вопреки закону, должностные лица в качестве доказательств прилагают, как правило, только протокол об административном правонарушении, не всегда правильно составленный, без соответствующих доказательств. Так, постановлением Панфиловского районного суда Алматинской области от 25 января 2018 года прекращено производством дело в отношении АО «Национальная компания «Қ» (далее – НК КТЖ) по части 1 статьи 149 КоАП в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В суде АО НК КТЖ указало, что протокол об административном правонарушении был составлен с нарушениями.

Само предписание вынесено 17 января 2018 года, согласно которому АО был предоставлен срок для устранения недостатков в течение 30 календарных дней со дня его вручения, то есть до 17 февраля 2018 года. Этот срок еще не истек. В этой связи АО просило дело прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Старший лейтенант полиции А. линейного УВД на станции Алматы-1 в суде пояснил, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП. Своевременно вручить протокол правонарушителю не удалось по причине неявки представителя АО, несмотря на направленные уведомления. Суд пришел к выводу, что протокол составлен должностным лицом преждевременно. На момент составления протокола состав правонарушения, вмененного АО НК КТЖ, отсутствовал.

Постановлением САС города Петропавловск Северо-Казахстанской области (далее – СКО) от 5 апреля 2018 года производство в отношении И. по части 1 статьи 78 КоАП по заявлению З. о восстановлении нарушенных прав прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В заявлении от 2 апреля 2018 года З. просил привлечь директора ТОО «Г» И. к административной ответственности за непредоставление приказа от 31 января 2013 года № 19-II с приложением сведений о количестве сжижженого газа, потребленного жильцами дома № 10 по ул.Интернациональная, в июле 2017 года и январе 2018 года, методики расчета коэффициентов перевода объемных показателей счетчиков в массовке по газу.

В соответствии с подпунктом 4) части 1 статьи 807 КоАП протокол об административном правонарушении по статье 78 КоАП не составлялся. В судебном заседании установлено, что информация Заявителю предоставлена в установленные сроки в полном объеме.

Директор ТОО «Г» И. субъектом рассматриваемого правонарушения не является, поскольку не осуществляет функции представителя власти и не выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных учреждениях, субъектах квазигосударственного сектора, органах местного самоуправления.

Согласно примечанию к статье 30 КоАП «должностные лица» - лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие или осуществлявшие на момент совершения административного правонарушения функции представителя власти либо выполняющие или выполнявшие на момент совершения административного правонарушения организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных учреждениях, субъектах квазигосударственного сектора, органах местного самоуправления.

По мнению суда, осуществляемые И. функции не подпадают под вышеуказанное определение. Следует отметить, что З. ссылался на пункт 2 НПВС от 26 ноября 2004 года № 18 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29 июня 2011 года), который гласил, что руководители юридического лица, а равно работники индивидуального предпринимателя и юридического лица (далее – ИП, ЮЛ), выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в случае совершения административного правонарушения в связи с выполнением указанных функций несут административную ответственность как должностные лица.

Однако данное НПВС утратило силу с 21 января 2015 года в соответствии с пунктом 2 НПВС от 24 декабря 2014 года № 3. Постановлением САС города Актобе от 13 сентября 2017 года прекращено производством дело в отношении Д. по части 1 статьи 73 КоАП за отсутствием в его действиях состава правонарушения. Данная норма предусматривает ответственность за правонарушения, не сопряженные с насилием, причинением физических страданий и вреда здоровью.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Д. в ночь на 4 сентября у себя дома избил свою жену Ж., причинив ей легкий вред здоровью. В таком случае его действия надлежало квалифицировать по части 1 статьи 73-1 КоАП, санкция которой предусматривает более строгое административное взыскание.

Однако суд не вправе по своей инициативе изменять существо административного правонарушения, изложенное в протоколе (глава 44-1, в том числе статья 329-14 КоАП, часть 4 которой позволяет судам изменять квалификацию правонарушения на статью, предусматривающую менее строгое административное взыскание, была введена позже Законом Республики Казахстан (далее – ЗРК) от 28 декабря 2017 года № 127-VI).

Дело производством прекращено за отсутствием в действиях Д. состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 73 КоАП. Аналогично 27 ноября 2017 года САС города Павлодар, рассмотрев дело в отношении И. по части 2 статьи 611 КоАП, прекратил производство по делу на основании подпункта 2) части 1 статьи 741 КоАП. 29 октября 2017 года около 21 часа в городе Павлодар И., управляя автомашиной марки «Ваз 21703-124-01», г/н 050 EVA 14, не выбрал безопасную скорость движения и на пересечении улиц Камзина и Толстого столкнулся с автомобилем марки «Skoda Rapid», г/н346 KFA 14, под управлением С. После чего скрылся с места ДТП.

В результате повреждены транспортные средства, причинен материальный ущерб потерпевшему С. Ранее, 3 сентября 2014 года, по части 4 статьи 471 КоАП И. был лишен права управления транспортным средством на срок до 3 сентября 2017 года. По сведениям Управления АП ДВД Павлодарской области, И. после окончания срока лишения права управления транспортным средством в специализированный центр обслуживания населения для сдачи экзамена по ПДД согласно ЗРК «О дорожном движении» не обращался.

В соответствии с пунктом 24 НПВС от 6 октября 2017 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», в случае, если водитель после исполнения административного взыскания в виде лишения права управления транспортным средством в установленном порядке не получил вновь водительское удостоверение, то его с целью определения административной или уголовной ответственности за совершение однородных правонарушений следует рассматривать как водителя, не имеющего такого права.

Действия И. следовало квалифицировать по части 3 статьи 611 КоАП, предусматривающей более строгое административное взыскание; 3) отмена закона или отдельных его положений, устанавливающих административную ответственность. 3 июля 2017 года в отношении Б. составлен протокол, что в этот день в городе Караганда при остановке транспортного средства сотрудниками ОВД покинул салон без их разрешения.

То есть нарушил требования подпункта 1) пункта 4.1 «Правил дорожного движения, Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, перечня оперативных и специальных служб, транспорт которых подлежит оборудованию специальными световыми и звуковыми сигналами и окраске по специальным цветографическим схемам» (далее – ПДД), утвержденных ППРК от 13 ноября 2014 года № 1196.

Часть 12 статьи 613 КоАП (от 5 июля 2014 года ЗРК № 235-V) устанавливала ответственность за оставление водителем и пассажирами (пассажиром) кабины (салона) транспортного средства в случае его остановки сотрудником ОВД без его разрешения, а также невыполнение ими требований о выходе из кабины (салона) транспортного средства. ЗРК от 3 июля 2017 года № 83-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дорожного движения» из статьи 613 КоАП в части 12 в абзаце 1 слова «и пассажирами (пассажиром)» и в абзаце 2 - «и пассажиров (пассажира)» исключены.

В соответствии с частью 1 статьи 5 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на правонарушение, совершенное до введения этого закона в действие и в отношении которого постановление о наложении административного взыскания не вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах СМАС города Караганда обоснованно прекратил производство по делу в отношении Б. по части 12 статьи 613 КоАП, применив пункт 3 части 1 статьи 741 КоАП. Постановлением Бурабайского районного суда Акмолинской области от 8 февраля 2018 года прекращено производством дело по части 1 статьи 281 КоАП в отношении ТОО «Б». 29 августа 2017 года за нарушение пункта 11 Правил оформления, получения, выдачи, учета, хранения и представления сопроводительных накладных (далее – СНН) на нефтепродукты, утвержденных приказом МФ РК от 27 февраля 2015 года № 138, в отношении ТОО составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 281 КоАП.

Согласно протоколу, в СНН, выписанной поставщиком ТОО «Б» в адрес получателя ТОО «Кокшетауавтодор», в графе «код операции» ошибочно указано «реализация оптовикам» вместо «конечному потребителю». Между тем 28 декабря 2017 года в вышеуказанную норму внесены изменения в КоАП. В частности, постановлено, что до 1 января 2020 года действует следующая редакция части 1 статьи 281 КоАП: «непредставление либо несвоевременное предоставление сопроводительных накладных, деклараций на нефтепродукты, на табачные изделия, а равно непредставление либо несвоевременное предоставление сведений, необходимых для осуществления мониторинга».

То есть ошибка в коде операции не охватывается объективной стороной вмененного ТОО правонарушения. В силу части 3 статьи 741 КоАП ТОО «Б» не подлежало привлечению ввиду отменой закона или отдельных его положений, устанавливающих административную ответственность; 4) если [закон или отдельные его положения, устанавливающие](https://zakonpravo.kz/publikacii/) административную ответственность, или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению в данном деле об административном правонарушении, от которого зависит квалификация деяния как административного правонарушения, признаны Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционными.

По данному подпункту постановления не выносились; 5) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности. КоАП устанавливает не только виды и размеры взысканий для лиц, совершивших административные правонарушения, но и сроки, по истечении которых физическое или ЮЛ не могут быть привлечены к административной ответственности. Под сроком давности привлечения лица к административной ответственности понимается период времени, исчисляемый со дня совершения или дня выявления административного правонарушения, и до дня вступления постановления о привлечении лица к административной ответственности в законную силу.

С истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности исключается общественная опасность административного правонарушения, а назначение лицу административного взыскания становится нецелесообразным. Началом течения срока привлечения лица к административной ответственности считается, по общему правилу, день совершения административного правонарушения.

В соответствии со статьей 62 КоАП, срок давности привлечения к административной ответственности не может превышать двух месяцев. По мнению законодателя, оперативность назначения взыскания должна наилучшим образом способствовать действенности самого взыскания. Лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области окружающей среды, а также за нарушение законодательства Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве - по истечении одного года со дня его совершения, кроме случаев, предусмотренных статьей 62 КоАП.

Физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения, а также правонарушения в области налогообложения, защиты конкуренции, в сфере таможенного дела, законодательства Республики Казахстан о пенсионном обеспечении, об обязательном социальном страховании, об энергосбережении и повышении энергоэффективности, о государственных секретах, о естественных монополиях, о недрах и недропользовании - по истечении одного года со дня его совершения, а ЮЛ (в том числе ИП) [не подлежит привлечению к административной](https://ok.ru/profile/576689877171) ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения, правонарушения в области законодательства Республики Казахстан об энергосбережении и повышении энергоэффективности, а также о недрах и недропользовании - по истечении трех лет со дня его совершения, за правонарушения в области налогообложения, защиты конкуренции, сфере таможенного дела, законодательства Республики Казахстан о пенсионном обеспечении, об обязательном социальном страховании, о естественных монополиях - по истечении пяти лет со дня его совершения.