Дело №2-8/15 копия

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Республики Казахстан**

19 января 2015 года с.Убаганское

 Алтынсаринский районный суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Суйналина М.Б, при секретаре судебного заседания Салпеновой С.Т., с участием прокурора Алтынсаринского района Батталова Н.С., заявителя Дрыч М.Д., представителя ответчика в лице начальника управления Муканова К.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании с аудио фиксацией гражданское дело по иску Дрыч Михаила Дмитриевича к ГУ «Налоговое Управление по Алтынсаринскому району о признании действии незаконным и взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда,

Установил:

Дрыч М.Д. обратился в суд с иском к Налоговому Управлению Алтынсаринского района о признании действия по взысканию налога на транспортные средства незаконным, взыскании с ответчика суммы десятикратного размера, оплаченного за 2013 год транспортного налога в размере 155990 тенге, суммы десятикратного размера, оплаченного сверх положенного за автомобиль ЗАЗ 968 в 2013 году на сумму 17310 тенге, взыскании морального вреда 90 748 тенге, взыскании в доход государства за подделку документа 183 348 тенге.

 Истец Дрыч М.Д. в ходе заседания поддержал указанные требования, суду пояснил, что 20.08.2013 года ему вручили уведомление с налогового органа Алтынсаринского района об уплате задолженности за налог на транспортное средство.

После, он представил в налоговый орган все квитанции об уплате за автомобиль ЗАЗ 968, но все-таки с него удержали двойную сумму, пояснив, что излишне оплаченная сумма перейдет на 2014 год.

Кроме того, Налоговый орган все же направил в Алтынсаринский районный суд документы для удержания с него судебном порядке налога на транспортное средство в размере 19545 тенге, где приказом суда от 09.10.2013 года с него в пользу Налогового органа взыскана денежная сумма 14454 тенге.

После получения судебного приказа, он написал возражение, и судебный акт был отменен.

В результате чего он испытал нравственные страдания.

Просит удовлетворить иск.

Представитель ответчика Муканов К.Т. иск не признал, суду пояснил, что согласно ответа ГУ «Отдел занятости и социальных программ Акимата Алтынсаринского района» за исх. №03-24/259 от 13.05.2014г. гр. Дрыч М.Д. не значится в списках лиц, отвечающие требованиям законодательства по освобождению от уплаты налога на транспортные средства, а именно состоящих на учете в качестве инвалидов, участников ВОВ и приравненных к ним лиц, награжденных орденами и медалями бывшего Союза ССР за самоотверженный труд и безупречную воинскую службу в тылу ВОВ, а также героях Советского Союза и Героях Социалистического Труда удостоенные званий «Халық қахарманы», «Қазақстанның Еңбек Epi», награжденные орденом Славы трех степеней и орденом «Отан», соответственно, заявитель обязан оплачивать налог на транспортные средства.

У Дрыч М.Д. в собственности находиться две единицы автотранспорта ЗАЗ 968, 1992 года выпуска, г\н Р064 FЕМ, объем двигателя 900 куб., Ваз-21053, 1999 года выпуска, г\н Р 296 VWМ, объемом двигателя 1500 куб..

При проведении сверки данных лицевого счета налогоплательщика, оплата налога на транспорт произведена только за автомобиль марки ЗАЗ 968, при этом оплата налога на автомобиль марки ВАЗ 21053 за периоды 2010-2012 гг. отсутствует.

В связи с выявленными нарушениями, в адрес налогоплательщика выставлено уведомление об устранении нарушения налогового законодательства за №09000031351 от 22.07.2013 года об отсутствии уплаты налога на транспортные средства с физических лиц за период 2010-2012 года в сумме 13 924 тенге основного налога и пени на сумму 5620 тенге.

Указанное уведомление вручено налогоплательщику 20.08.2013г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 608 Налогового Кодекса РК устранить, допущенные нарушения необходимо в течение 30 рабочих дней со дня вручения уведомления налогоплательщику.

Тем не менее, в установленные законодательством сроки, уведомление Дрыч М.Д. не исполнено.

В связи с чем, руководствуясь п.1 ст.622 Налогового Кодекса РК в Алтынсаринский районный суд за исх. №3902-ОРН/2384 от 03.10.2013 года направлено заявление о взыскании сумм налоговой задолженности за счет имущества данного налогоплательщика.

По результатам рассмотрения 09.10.2013 года судом вынесен судебный приказ о взыскании задолженности.

Однако 11.02.2014 года вынесенный судебный приказ отменен, по причине обращения Дрыч М.Д. в суд с возражением.

Несмотря на заявление в суд, налогоплательщик самостоятельно произвел уплату налога на транспортные средства в сумме 15599тенге, тем самым, признав наличие задолженности перед бюджетом по данному виду налога.

Заявление Дрыч М.Д. о признании его лицом подлежащего освобождению от налога на транспортные средства по одному автотранспортному средству, являющемуся объектом обложения налогом, не обоснованны, поскольку представленное удостоверение ветерана труда, серии X № 917149 от 01.02.1999 года, выданное администрацией Омской области Российской Федерации, не соответствует нормам ст.365 Налогового Кодекса РК, т.е. не является документом, для освобождения от уплаты налога на транспортные средства.

Считает, что Налоговый орган своими действиями, какого либо ущерба, либо морального вреда заявителю Дрыч М.Д. не нанесли, все основано на Законе.

Письменный ответ от 17.05.2013 года на имя Дрыч М.Д. о том, что автомобиль Ваз-2105, 1999 года выпуска, гос.номер Р 296 зарегистрированный за Дрыч М.Д. в счет налоговой задолженности не ограничен, был выдан ошибочно.

Кроме того, на основании ч.1 ст.280 ГПК Республики Казахстан, гражданин и юридическое лицо вправе обратиться с заявлением в суд в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении их прав, свобод и охраняемых законом интересов.

При этом заявитель Дрыч М.Д. в восстановлении своих прав обратился в судебные органы только через год.

Более того, у Дрыч М.Д. отсутствуют право требования по взысканию в пользу дохода государства денежной суммы.

Просит отказать в иске.

Суд, выслушав пояснения сторон, заключение прокурора полагавшего в иске отказать полностью, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям:

В соответствии с частью 1 статьи 917 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Согласно ст.368 Налогового Кодекса республики Казахстан – Налогоплательщик исчисляет сумму налога за налоговый период, самостоятельно исходя из объектов налогообложения, налоговой ставки по каждому транспортному средству.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога физическими лицами с срок до 31 декабря налогового периода, исчисление налога производиться налоговыми органами на оснований сведений, представляемых уполномоченными органами, осуществляющими учет и регистрацию транспортных средств.

Как установлено в судебном заседании Дрыч М.Д. имеет на праве собственности две автомашины марки: ЗАЗ 968, 1992 года выпуска, г\н Р 064 FЕМ, объем двигателя 900 куб., и Ваз-21053, 1999 года выпуска, г\н Р 296 VWМ, объемом двигателя 1500 куб..

Сам истец не был освобожден от уплаты налогов на транспортные средства, поскольку как следует из ответа ГУ «Отдел занятости и социальных программ Акимата Алтынсаринского района» - Дрыч М.Д. не значиться в списках лиц, отвечающих требованиям законодательства по освобождению от уплаты налога на транспортные средства, а именно: состоящих на учете в качестве инвалидов, участников Великой Отечественной войны, приравненных к ним, награжденными орденами и медалями бывшего Союза ССР за самоотверженный труд и безупречную воинскую службу в тылу ВОВ, а также героях Советского Союза и героях Социалистического труда удостоенные званий «Халық қахарманы», «Қазақстанның Еңбек Ері», награжденные орденом Славы трех степеней и орденом «Отан».

Представленная заявителем Дрыч М.Д. удостоверение ветерана труда выданное администрацией Омской области Российской Федерации действует только на территории Российской Федерации, следовательно, не освобождает последнего от уплаты налога на транспортные средства.

 Также в соответствии со ст.951 ч.1 ГК РК - моральный вред это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания, испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Как установлено судом, Налоговый орган обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по взысканию с Дрыч М.Д. задолженности по налогу на транспортные средства, на основании сведении поступивших с уполномоченных органов осуществляющих регистрацию транспортных средств.

Судебный приказ от 09.10.2013 года был отменен судом 11.02.2014 года на основании поступившего возражения должника, т.е. взыскатель имеет право на взыскание задолженности в порядке искового производства.

При этом Дрыч М.Д. не был освобожден от уплаты налогов на транспортные средства, что подтверждается ответом районного отдела занятости и социальных программ.

Согласно части 1 ст.8 ГПК РК – государственные органы, юридические лица или граждане имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных Законом.

Также судом установлено, что Дрыч М.Д. производил оплату налогов за транспортное средство самостоятельно, исчисляя сумму налоговой ставки по каждому транспортному средству.

При этом налоговый орган, произведя сверку лицевого счета Дрыч М.Д., правильно установил, что налог на транспорт был произведен только за один автомобиль марки ЗАЗ 968, за автомобиль марки Ваз-21053 в период 2010-2012 года отсутствовал, следовательно, действия государственного органа являются законными.

Также установлено, что заявитель Дрыч М.Д. получил судебный приказ по взысканию с него задолженности на транспортный налог поданный Налоговым органом, 06.12.2013 года, что подтверждается почтовым уведомлением с личной подписью.

 В суд с заявлением на действия Государственного органа (Налогового управления по Алтынсаринскому району) обратился лишь 15.12.2014 года, тогда как в соответствии статьей 280, главы 27 ГПК ПК – гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, должностного лица и обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня когда им стало известно о нарушении их прав, свобод и охраняемых законов интересов.

Следовательно у Дрыч М.Д. истек срок для обращения по данному требованию.

Более того, судом установлено, что заявитель Дрыч М.Д. не уполномочен для обращения в суды по взысканию в пользу дохода государства, каких-либо денежных средств с государственного органа.

В соответствии со ст. 15 ГПК Р.К. гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

В этой связи суд считает, что требования истца являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Дело рассмотрено в пределах заявленных исковых требованиях, соответствии частью 2 ст.219 ГПК РК.

 Руководствуясь ст.ст.217-221, 280- 282 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

 В удовлетворении исковых требований Дрыч Михаила Дмитриевича к ГУ «Налоговое Управление по Алтынсаринскому району о признании действии незаконным и взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда – отказать.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК РК в апелляционную судебную коллегию Костанайского областного суда через Алтынсаринский районный суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

**Копия верна: Судья Суйналин М.Б.**