Дело № 2-14206/2015

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

09 ноября 2015 года

 Суд № 2 г. Уральск Западно-Казахстанской области в составе председательствующей судьи Мусауровой Г.О., при секретаре Галимжановой Ж., с участием представителя истца Бегеевой Г.Т. по доверенности от от 27.08.2015 г., представителя ответчика Хитарова К.А. от 12.08.2015 г. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда № 2 г.Уральск с применением аудизаписи гражданское дело по иску Родина Вячеслава Николаевича к Акиму г.Уральсска о признании права собственности,

**У С Т А Н О В И Л :**

 Истец Родин В.Н. обратился в суд с иском к акиму г.Уральска о признании права собственности на квартиру № 2 расположенную в доме № 10 по ул.Абулхаирхана 6/1 в г.Уральске в силу приобретательной давности.

 В судебном заседании представитель истца Бегеева Г.Т. иск поддержала, указав, что истец проживает со своей семьей в доме №10, квартире 2 расположенной по ул.Абулхаирхана 6/1 в г.Уральске. В январе 1976 года его родителям Родину Н.В. умершему 14.10.1979 года, матери Родиной В.П. умершей 02.05.2002 года, ему и его сестре Чертковой С.Н. согласно ордера № 324 была выделена квартира по ул. Кутякова (Абулхаирхана) 6/1 д.10, кв.2 площадью 25 кв.м. Данная квартира расположена в трехквартирном жилом доме, в ней с 1976 года он проживает со совей семьей после смерти родителей. Сестра вышла замуж и проживает отдельно, претензий к данной квартире не имеет. Согласно ответа нотариальной палаты от 15.09.2015 года у нотариусов г.Уральска после смерти родителей наследственные дела и завещания не зарегистрированы. Согласно справки государственного архива от 23.09.2015 года в документах архивного фонда за 1951-2002 года сведения о завещании и наличии наследственных дел после родителей отсутствуют. Все эти годы проживания и владения квартирой он считал, что она является его собственностью, так как совместно с супругой регулярно проводит ремонт квратиры, несет бремя его содержания. Факт владения и проживания в данной квартиремогут подтвердить соседи с кквартиры №1 и 3 которые длительное время проживают вместе в данном доме. Просит суд признать право собственности за истцом в силу приобретательной давности.

 Представительответчика акима г.Уральска – Хитаров К.А. не возражал против удовлетворения иска, указывая на то, что в ходе выездного судебного заседания установлено, что истец проживает в указанной квартире, ухаживает за ней.

Суд, выслушав доводы сторон и, предоставив им возможность представить все доказательства для установления всех значимых обстоятельств по делу, мнение прокурора, полагавшей иск подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 65 Гражданского процессуального кодекса (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основании своих требований и возражений.

В соответствии со ст.66 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно ч.2 ст.218 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

 В соответствии с п.1 ст.8 Гражданского кодекса (далее – ГК), граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту.

 Согласно п.1 ст.9 ГК, защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом путем: признания прав, восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

 В силу ст.240 ч.1 ГК, гражданин, не являющийся собственником недвижимого имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющий им как своим собственным в течение семи лет, приобретает право собственности на это имущество.

 Предъявляя данный иск, истец Родин В.Н. указывает на то, что с 1976 года, то есть более 7 лет владеет и пользуется квартирой № 2 расположенной в доме № 10 по ул.Абулхаирхана 6/1 в г.Уральске. Данную квартиру получили родители на основании ордера.

В ходе выездного судебного заседания установлено, что в вышеназванной квартире истец проживает со своей семьей. Судом установлено, что истец несет бремя содержания жилища – оплачиваются коммунальные услуги, в доме производится текущий ремонт.

Из справки Департамента юстиции Западно-Казахстанской области от 21.09.2015 года следует, что на вторичный объект расположенный по адресу: г.Уральск, ул.Абулхаирхана д.10, кв.2 прав не зарегистрировано.

Добросовестность, открытость и непрерывность владения истцом в течение предусмотренного законом срока никем не оспаривается, представитель ответчика с иском согласился.

В силу п. 4 ст. 240 ГК, течение срока приобретательной давности начинается с момента завладения вещью.

Из показаний свидетелей Бекеевой Н.К. и Немченко Р.С. судом установлено, что истец действительно проживает в данной квартире с 1976 года, несет бремя содержания, владеет им как собственной.

В силу п. 10 Нормативного постановления Верховного Суда от 20 апреля 2006 года N 3 «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником», рассматривая иски о приобретении права собственности на жилище по основанию приобретательной давности, необходимо учитывать наличие совокупности обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 240 ГК, т.е. добросовестное, открытое, непрерывное владение недвижимым имуществом как своим собственным в течение пятнадцати лет.

Добросовестность владения означает, что лицо стало владельцем жилища правомерно, т.е. оно оказалось у данного владельца в результате событий и действий, которые прямо признаются законом, иными правовыми актами, либо не противоречат им, но не получили правового оформления (например, передача собственником жилища без соблюдения предусмотренной законом формы договора купли-продажи, аренды и т.д.).

Открытость владения означает, что лицо не принимает никаких мер, направленных на то, чтобы скрыть обстоятельство владения жилищем, несет бремя содержания жилища, оплачивает коммунальные услуги и т.п.

Непрерывность владения означает, что жилище находится во владении данного лица в течение семи лет, без передачи права владения третьим лицам.

 Суд приходит к выводу о том, что у истца имеются все основания для признания за ним права собственности на данную квартиру в силу приобретательной давности.

Согласно ст.110 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В связи с отказом представителя истца, расходы по оплате госпошлины взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд

**Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить.

Признать за Родиным Вячеславом Николаевичем право собственности на квартиру № 2 в доме № 10 расположенную по ул.Абулхаирхана 6/1 в городе Уральске в силу приобретательной давности.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд №2 города Уральска в течение 15 дней со дня вручения копии.

 **Судья: Мусаурова Г.О.**