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РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 26 января 2015 года город Костанай.

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Сейдахметовой Г.Т., при секретаре Клименко Н.А., с участием прокурора Молдахметовой К.У., представителей истца Нурсаитовой Д.К., Соловьева О.А. по доверенности от 17 октября 2014 года, Кассирова С.В. по доверенности от 18 декабря 2014 года, представителей ответчика Тулькубаева А.А., Иманбаева А.Х., Досмухамбетова М.К. по доверенности от 4 декабря 2014 года, представителя третьего лица аудитора Галенчик Н.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ТОО «Арыстан холдинг» к РГУ «Департамент государственных доходов по Костанайской области» об оспаривании уведомления, о защите деловой репутации

УСТАНОВИЛ:

Истец, обратившись в суд с заявлением к ответчику об оспаривании уведомления о доначисленных суммах КПН в размере 18 288 519 тенге, с пеней в размере 1 087 284 тенге и НДС в размере 2 831 693 тенге, с пеней в размере 104 483 тенге, о защите деловой репутации, мотивирует требования следующим.

 Ответчиком (далее Департамент) в ходе проверки были исключены из вычетов как не подтвержденные расходы по транспортным услугам, а именно ввиду отсутствия отрывных талонов путевых листов и товарно-транспортных накладных (далее ТТН) за 2012 -2014 годы по КПН, при этом, во время проведения налоговой проверки истцом были представлены затребованные документы для ознакомления и работы, у налогоплательщика в наличии имелись все отрывные талоны путевых листов и ТТН, но проверяющие на основании проверенных двух-трех ТТН сделали вывод, что они оформлены неправильно и, следовательно, их нет вообще, отразив это в акте проверки. Затем инспектором были самостоятельно выбраны поставщики транспортных услуг и все затраты по ним были убраны с вычетов без проверки первичных учетных документов, и в результате в акте отражен поставщик ИП «Долгополов И.В.» обороты на сумму 2 426 000 тенге, а по данным бухгалтерского учета и согласно предоставленных деклараций по форме 300.08 услуги были представлены ИП «Долгополов В.И.» всего на сумму 170 000 тенге.

С контрагентами ТОО «Travel KST» и ТОО «Service kz» были заключены договоры на транспортно-экспедиционное обслуживание (транспортная экспедиция), в порядке ст. 708 ГК РК, по условиям которых экспедитор самостоятельно заключал договоры перевозки груза с перевозчиками от своего имени, выступал в качестве грузоотправителя. За оказанные услуги экспедиторы выставляли счета на оплату услуг ТОО «Арыстан холдинг» согласно актам выполненных работ. Обязательства по оформлению, хранению товарно-транспортных накладных и отрывных талонов путевых листов лежит на экспедиторе - грузоотправителе, но не на клиенте - ТОО «Арыстан холдинг».

Путевые листы автотранспортного средства и товарно-транспортные накладные подлежат регистрации в журналах учета движения путевых листов и товарно-транспортных накладных, и хранению Перевозчиком вместе с журналами в течение 5 лет, в главе 35 ГК РК указаны договоры транспортной экспедиции, в которой наличие и оформление товарно-транспортной накладной ТТН не предусмотрено вообще, данная глава подпадает по действие Закона Республики Казахстан от 21 сентября 1994 года № 156-XIII «О транспорте в Республике Казахстан», который определяет основы правовой, экономической и организационной деятельности транспорта Республики Казахстан.

В доказательство наличия взаимоотношений между ТОО «Арыстан холдинг» и ТОО «Travel KST» и ТОО «Service kz» были представлены первичные бухгалтерские документы: копии договоров, выборочно копии счетов-фактур, оформленных согласно статье 264 Налогового Кодекса РК, подтверждающие факт получения транспортно-экспедиционных услуг, однако ответчиком они не были приняты во внимание, так как всего их около 1500 штук.

Департаментом в ходе проверки исключено из вычетов обороты по поставщику ТОО «AQUAPOOL», необоснованно указав о том, что истец неправомерно отнес на вычеты суммы по взаиморасчетам с ним, в результате анализа налоговой отчетности налоговый орган установил, что в налоговой отчетности ф. 300.000 по НДС за 1, 2 квартал 2013 г. ТОО «AQUAPOOL» не отразило реализацию в адрес ТОО «Арыстан холдинг», отчетность сдана с нулевым показателями, соответственно ТОО «AQUAPOOL» не произвел уплату НДС, при этом, встречная проверка с поставщиком не проводилась. У истца имеются все первичные подтверждающие документы о том, что приобрело у ТОО «AQUAPOOL» товары, они оприходованы на склад товарищества по приходным ордерам. Считает, что ТОО «AQUAPOOL» должно само нести ответственность перед налоговыми органами за искажение информации в налоговой отчетности по формам, и не вводить в заблуждение налоговые органы.

Согласно отчету «Пирамида по покупателям», по данным ТОО «Инвест Трейд компани» в их адрес ТОО «Арыстан холдинг» реализовало товар (услуги) на сумму 22 464 235 тенге, однако по данным бухгалтерского учета ТОО «Арыстан холдинг» реализации не было, с ТОО «Инвест Трейд компани» заявитель никогда не работал, Департаментом не были предоставлены документы подтверждающие реализацию, встречная проверка с поставщиком на момент подписания акта не была окончена.

В ходе судебного разбирательства истцом были увеличены требования о защите деловой репутации, мотивируя тем, что налоговым органом неоднократно высказывалось в суде о недействительности ТТН, подписей водителей поставщиков-грузоперевозчиков, эти не соответствующие действительности сведения порочат деловую репутацию ТОО «Арыстан холдинг», его работников и тем самым наносят вред имиджу предприятия. Истец был вынужден для доказательства действительности ТТН производить розыск юридических и физических лиц, которыми оказывались транспортные услуги, отбирать от них объяснительные, обеспечивать явку в суд свидетелей и третьих лиц, тем самым нести дополнительные расходы на ГСМ для розыска вышеуказанных лиц. Также при сборе доказательств дополнительно затрачены рабочее время работников истца, производились звонки на сотовые телефоны и выезды к грузоперевозчикам, чем причинен ущерб деловой репутации в размере 1 миллион тенге.

В судебном заседании представители истца иск поддержали в полном объеме, указав о том, что истец присутствует на рынке продаж во всех областных городах Казахстана, где открыты салоны-магазины по продаже медицинского и стоматологического оборудования, ИМН, основной склад находится в г.Костанай, в связи с чем, для осуществления продаж по всем объектам им приходится нанимать транспорт для перевозки товара; в среднем из сложившейся практики процент транспортных расходов от суммы продаж составляет 10%, а в случае истца при оборотах в среднем 2,8 миллиарда тенге процент транспортных расходов составил 1%, что существенно ниже среднего, и утаивать что-то от налогообложения ТОО «Арыстан холдинг» нет смысла.

Представители ответчика исковые требования истца не признали полностью, пояснив о том, что представленные истцом к проверке ТТН не были приняты во внимание как доказательство произведенных вычетов по автотранспортным услугам, так, ТТН не заполнены должным образом, в частности отсутствовали сведения о времени прибытия, убытия и простоя автотранспортного средства, а также подписи водителей. Кроме того, к проверке не были представлены отрывные талоны путевых листов, как документы первичного учета, которые подтверждают факт осуществления перевозок. Также имело место факты, когда услуги перевозки по ТТН не подтверждены, в частности владелец Федоряк А.С. отрицает факт перевозки товаров и наличия у него водителей, указанных в ТТН (ТОО «Travel KST»); также отрицали факт перевозки водители водитель Михневич С.А. по ТТН (ТОО «Travel KST», ТОО «Service kz»).

Истцом неправомерно отнесены на вычеты суммы по взаиморасчетам с ТОО «AQUAPOOL», которое снято с учета по НДС 16.09.2013 года, последняя налоговая отчетность была представлена за 2 квартал 2013 года с нулевыми показателями, взаиморасчеты с ТОО «Арыстан-Холдинг» по поставке товаров у него не отражены, следовательно сумма НДС, взятая в зачет истцом не была уплачена в бюджет поставщиком. Таким образом, документы, подтверждающие расходы по сделкам с ТОО «AQUAPOOL», носят фиктивный характер.

Относительно взаиморасчетов с ТОО «Инвест Трейд компани», в ходе налоговой проверки установлено нарушение отчета «Пирамида по покупателям», а именно не отражение истцом реализации в адрес ТОО «Инвест Трейд компани», когда по отчетности у ТОО «Инвест Трейд компани» истец - ТОО «Арыстан холдинг» отражен как поставщик товаров, работ и услуг. Запрос на проведение встречной налоговой проверки был прекращен в связи с неполным представлением документов на встречную проверку. Таким образом, истцом занижен совокупный годовой доход за 2014 год на сумму 22464235 тенге.

Выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшей удовлетворить в части, изучив материалы дела, всесторонне и полно исследовав доказательства в деле в их совокупности, суд приходит к следующему.

 Материалами дела установлено, что на основании предписания № 537 от 29 июля 2014 года органом налоговой службы в ТОО «Арыстан холдинг» проведена документальная налоговая проверка по вопросам исполнения налогового обязательства по отдельным видам налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет; корпоративный подоходный налог с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора; налог на добавленную стоимость на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан, за период с 01.01.2012 года по 23.07.2014 года.

По результатам налоговой проверки в адрес истца вынесено уведомление №537 от 3 октября 2014 года о доначислении налогов, а именно КПН с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, в размере 18288519 тенге и пени по нему 1087284 тенге; НДС в сумме - 2844028 тенге и пени -104483 тенге.

Истцом в суде оспорено уведомление о доначисленных сумм КПН в размере 18288519 тенге полностью, а НДС в части на сумму 2831693 тенге.

Из материалов дела следует, что истцом были отнесены на вычеты расходы и взяты в зачет НДС суммы по взаиморасчетам по поставке товара за 2012 год с поставщиками ТОО «ТОО «AQUAPOOL» в размере 793214 тенге и по транспортным услугам перевозчиков ТОО «Travel KST» -22 741 591 тенге; ТОО «Стофарм» - 3 428 568 тенге; ИП «Васильцюн Д.В.» - 547 100 тенге; ИП «Мишарин В.Н.» -1 026 000 тенге; ИП «Долгополов И.В.» - 2 426 000 тенге; ТОО «КостанайVipTrans» -385 000 тенге;

за 2013 год - ТОО «Стофарм» - 3 428 568 тенге; ИП «Васильцюн Д.В.» - 452 200 тенге; ТОО «DEKORUM» -855 000 тенге; ТОО «Service kz» - 24 683 889 теге;

ИП «Середа Н.В.» - 604 000 тенге; ИП «Лишаевский Я А.» - 3 731 200 тенге; ИП «Лекомцев Е.Н.» - 1 080 000 тенге; ИП «Лучко И.А.» - 1 175 000 тенге; ТОО «KocтанайVipTrans» - 120 000 тенге; ТОО «AQUAPOOL» - 384 000 тенге;

за 2014 год - ТОО «Service kz» - 1 111 035 теге; ИП «Лишаевский Я А.» - 6 000 тенге; ТОО «Инвест Трейд компани» - 22 464 235 тенге.

 Согласно акту документальной налоговой проверки № 537 от 03.10.2014 года данные обороты исключены как не подтвержденные, и соответственно доначислено КПН по всем вышеперечисленным поставщикам и НДС в части оборотов с ТОО «AQUAPOOL» и ТОО «Инвест Трейд компани».

 В соответствии со ст. 100 НК РК расходы налогоплательщика в связи с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода подлежат вычету при определении налогооблагаемого дохода. Вычеты производятся налогоплательщиком при наличии документов, подтверждающих расходы, связанные с его деятельностью, направленной на получение дохода.

 В соответствии со ст. 256 НК РК при определении суммы налога, подлежащей взносу в бюджет, получатель товаров, работ, услуг имеет право на зачет сумм НДС, подлежащих уплате за полученные товары, если они используются или будут использоваться в целях налогооблагаемого оборота.

Исходя из вышеизложенных норм налогового законодательства, налогоплательщику дается право отнести расходы на вычеты, в зачет НДС, только в случаях использования полученных товаров, работ, услуг в целях налогооблагаемого оборота, при этом, данные обороты должны быть подтверждены не только формально документально, но совокупность первичных документов должны быть реальными и достоверными с точки зрения их действительности.

Причинами расхождения и основанием для начисления налогов в акте проверки проверяющими указано на то, что по оказанным транспортным услугам представлены только счет-фактуры, к проверке не представлены и не имеются отрывные талоны путевых листов, товарно-транспортные накладные.

Между тем, в ходе судебного разбирательства установлено, что непосредственно в момент проверки налогоплательщиком были представлены все истребуемые документы, в том числе товарно-транспортные накладные (далее ТТН) в количестве 1500 штук, однако они не были исследованы проверяющими, как в суде пояснил представитель ответчика, ТТН не были заполнены должным образом, в частности отсутствовали сведения о времени прибытия, убытия и простоя автотранспортного средства, а также подписи водителей.

В обоснование данных доводов, налоговый орган представил в суд одну копию ТТН ТОО «Travel KST» от 28 января 2012 года к счет-фактуре №25 от 31.01.12 года на сумму 353303 тенге, в которой отсутствовали сведения о времени прибытия и убытия автотранспортного средства и проставлена печать ТОО «Стофарм», а также три объяснительные от Федоряк А.С., Михневич С.А., Долгополов В.И. о том, что подписи в ТТН - не их.

На предложение суда, других доказательств, обосновывающих доводы об отсутствии сделок, ответчиком не представлено.

В силу требований статьи 66 ГПК РК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве.

Содержание каждого доказательства, на которое сторона ссылается как на основание требований или возражений против них, должно быть раскрыто в ходе судебного разбирательства, в котором это доказательство исследуется.
      Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе судебного разбирательства.

Суд первой инстанции вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить необходимые для правильного разрешения дела дополнительные доказательства. Непредставление суду первой инстанции имеющихся у стороны доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В этой связи, в ходе судебного разбирательства были истребованы и исследованы представленные истцом ТТН, счет-фактуры, договоры об оказании услуг, договоры на складские помещения, а также привлечены в качестве третьих лиц все контрагенты истца, допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей водители, явка которых по мере возможности обеспечена истцом; судом направлены в регистрирующий орган ОРЭР ДВД по Костанайской области запросы о регистрации транспортных средств и их собственников на предмет подтверждения указанных в ТТН транспортных средств.

Так, в разрезе каждого оборота установлено следующее.

2012 год.

ТОО «Travel KST», налоговым органом уменьшены вычеты в сумме 22 741 591 тенге и доначислен КПН в сумме 4548318 тенге.

Как следует из представленных документов, между ТОО Арыстан холдинг» и ТОО «Travel KST» был заключен договор на транспортно-экспедиционное обслуживание от 1 ноября 2011 года, по обязательствам которого, ТОО «Travel KST» обязуется по договору перевозки доставить вверенный ему заказчиком груз в пункт назначения и выдать уполномоченному на получение груза лицу – грузополучателю, а ТОО «Арыстан холдинг» обязуется уплатить за перевозку груза и оказанные услуги плату, согласно заключенному договору.

Согласно разделу 4 договора, оплата по договору производится по выставленным исполнителем счетам-фактурам и актам выполненных работ.

В суде установлено, что ТОО «Travel KST» в качестве экспедитора самостоятельно заключал договоры перевозки груза с перевозчиками от своего имени, выступал в качестве грузоотправителя. За оказанные услуги экспедитор выставлял счета на оплату услуг ТОО «Арыстан холдинг», где в п.3 указывался размер экспедиционного вознаграждения. Данные действия не противоречат требованиям статьи 708 ГК РК, согласно которой по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - отправителя груза, получателя груза или иного заинтересованного в услугах экспедитора лица) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза, в том числе заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза.

Таким образом, в суде исследованы следующие документы: акты сверок взаимных расчетов за период с 1.01.2012 по 31.12.2012 года, договор на транспортно-экспедиционное обслуживание от 1 ноября 2011 года, заявки к договору, счет-фактуры, товарно-транспортные накладные, СMR, копии технических паспортов на транспортные средства.

В частности, по перевозке груза с России, представлены СMR, например от 29 января 2012 года, в графе отправитель указано ООО «Интердент», г.Москва, Каширский проезд, д.23, РФ, в следующих графах: получатель – ТОО «Арыстан холдинг», г.Костанай, ул.Уральская, д.14, прилагаемые документы – счет-фактура №561 от 24.01.2012 года, объявленная стоимость груза – 351540 рублей, наименование товара – стоматологические материалы, указано транспортное средство Volvo с регистрационным номером Р 422 VAM, фамилия водителя Тихоплав С.М., при этом в графе перевозчик отсутствуют данные, на что обратил внимание суда представитель налогового органа.

Вместе с тем, в судебном заседании были представлены и изучены все сопутствующие документы, указанные в СMR - счет-фактура №561 от 24.01.2012 года на сумму 351540 рублей, договор поставки товара, заключенный между ООО «Интердент» и ТОО «Арыстан холдинг» от 18 ноября 2011 года, копия технического паспорта на транспортное средство Volvo с регистрационным номером Р 422 VAM, зарегистрированное на Иващенко Д.Н., данная регистрация подтверждена и ОРЭР ДВД Костанайской области.

Согласно объяснительной на имя суда от Иващенко Д.Н., на автомашинах, принадлежащих ему, марки DAF с регистрационным номером Р121 WPM и Volvo Р 422 VAM, работают его водители Тихоплав С.М. и Неб В.В., которые оказывали услуги по перевозке грузов для ТОО «Арыстан холдинг» в 2012 и 2013 годы через ТОО «Service kz» и ТОО «Travel KST». В данной объяснительной Иващенко Д.Н. также указал о том, что в декабре 2014 года его вызвали в налоговое управление, где им были даны объяснения, что данные водители действительно перевозили груз для ТОО «Арыстан холдинг» и в представленных ТТН присутствуют подписи его водителей.

По остальным ТТН по перевозке груза по Казахстану, где в графе перевозчик указано ТОО «Travel KST», грузоотправитель и грузополучатель ТОО «Арыстан холдинг», а пункт разгрузки г.Актобе, г.Алматы, Астана, г.Караганды, г.Петропавловск, г.Семей, г.Кокшетау, г.Павлодар, в том числе город Костанай, по ул.Уральская д.14, Уралдьская 18, Уральская, 12, было установлено, что по существу имело место внутреннее перемещение запасов со складов на склад, что подтверждены договорами аренды помещений по всем перечисленным городам, государственными лицензиями ТОО «Арыстан холдинг» на занятие фармацевтической деятельностью, оптовой реализации медицинской техники, изделий медицинского назначения, выданными непосредственно по объектам – производственным базам: г.Костанай, ул.Уральская, д.12, ул.Уральская д.18, г.Алматы, ул.20 линия, г.Астана, ул.Мирзояна, д.11а, г.Кокшетау, ул.Ауельбекова, 95, кв.4, 21, г.Караганды, ул.Гоголя, 57, кв.101, 83, 84, г.Петропавловск, ул.Е.Букетова, д.9, г.Павлодар, ул.Комбинатская, 35,

Согласно учредительным документам ТОО «Арыстан холдинг», основным видом деятельности предприятия является закуп и реализация лекарств, медицинских препаратов, медицинской техники, медицинского инструмента оптом и розницу через сеть аптечных учреждений.

Соответственно, доводы истца о том, что истец присутствует на рынке продаж во всех областных городах Казахстана (Астана, Алматы, Актобе, Кокшетау, Караганды, Петропавловск, Павлодар, Усть-Каменогорск, Семей), где открыты салоны-магазины по продаже медицинского и стоматологического оборудования, ИМН, основной склад находится в г.Костанай, в связи с чем, для осуществления продаж по всем объектам им приходится нанимать транспорт для перевозки товара, подтверждены вышеуказанными документами.

Кроме того, истцом представлены банковские платежные документы об оплате оказанных услуг, дальнейшая реализация поставленного товара, что не оспаривается налоговым органом.

ТОО «Стофарм», исключены из вычетов сумма оборота в размере 3 428 568 тенге и доначислен КПН в сумме 685714 тенге.

Как следует из представленных документов, между истцом и ТОО «Стофарм» заключен договор перевозки груза автомобильным транспортом от 1 декабря 2010 года, к нему были заключены три дополнительных соглашений от 1 апреля 2011 года, от 1 декабря 2011 года, от 7 сентября 2012 года, по условиям которого ТОО «Стофарм» в качестве перевозчика обязуется за плату и на условиях договора перевозить груз заказчика – ТОО «Арыстан холдинг» до клиентов заказчика.

К каждой ТТН приложены отрывные талоны путевых листов, счет-фактуры, акты сдачи-приемки оказанных услуг, накладные на отпуск товара помесячно, с января по декабрь 2012 года, фактическое наличие транспортных средств подтверждено данными регистрационного учета.

Представитель ТОО «Стофарм» Давидович Е.В. по доверенности в суде подтвердила о взаиморасчетах с истцом, отражение их в бухгалтерском и налоговом учете не оспаривает и налоговый орган, посчитав об отсутствии необходимости проведения встречной проверки.

В судебное заседание истцом была обеспечена явка некоторых водителей в качестве свидетелей, которые не были заняты на рейсах, так, свидетель Кривонос А.С. пояснил в суде о том, что работает водителем в ТОО «Стофарм» с 2007 года, осуществляя перевозку лекарственных средств и оборудования. Согласно договоренности между ТОО «Арыстан-Холдинг» и ТОО «Стофарм» забирал товар у ТОО Арыстан-Холдинг» и доставлял товар в ТОО «Стофарм», затем там товар формировался по районам доставки и обратно предоставлялся по водителям на доставку по адресам клиентов. При осуществлении перевозки расписывался в товарно-транспортных накладных. В представленных на обозрение ТТН свидетель подтверждает свою роспись.

Свидетель Волков Д.В. пояснил, что работает водителем в ТОО «Стофарм» с 2010 года, на центральном складе ТОО «Стофарм», куда привозится весь товар, водителям предоставляется ТТН в трех экземплярах, водители развозят товар по адресам и расписываются в ТТН. В представленных на обозрение ТТН свидетель подтверждает свою роспись.

Таким образом, оказание транспортных услуг по данному обороту подтверждены документально.

Касательно ИП «Васильцюн Д.В.» - 547 100 тенге, КПН – 109420 тенге.

Между истцом и ИП Васильцюн Д.В. был заключен договор перевозки груза от 1 января 2012 года, по условиям которого ИП принял на себя обязательства на доставку вверенного заказчиком груза в пункт назначения и выдать уполномоченному на получение груза лицу-получателю, а ТОО «Арыстан холдинг» обязуется уплатить за перевозку груза плату на условиях договора. Также к каждой ТТН приложены отрывные талоны путевых листов, счет-фактуры, акты сдачи-приемки оказанных услуг, оплата за оказанные услуги, фактическое наличие транспортных средств подтверждено данными регистрационного учета.

В частности, как следует из ТТН, перевозка грузов осуществлялись по транспортным средствам Volkswagen 057 AZA/10 и Mersedes P424 VKM, водителем выступал Писаренко Ф.Н. Оба транспортных средства зарегистрированы за Васильцюн Д.В., при этом транспортное средство марки Volkswagen 057 AZA/10 в данных было указано как легковая, однако в ходе судебного заседания были представлены фотографии данной модели, из которой видно, что данная автомашина имеет фургон для перевозки груза (как Газель).

Кроме того, в судебном заседании представитель ИП Васильцюн Д.В. – водитель Писаренко Ф.Н. подтвердил факт перевозки товара для ТОО «Арыстан холдинг» и свои подписи в ТТН.

ИП «Долгополов И.В.» - 2 426 000 тенге, КПН – 485200 тенге, при этом в акте налоговой проверки указан ИП Долгополова В.И. РНН 391720485649, а фактически под данным РНН зарегистрирован и оказаны услуги истцу сыном Долгополова В.И. - Долгополовым И.В. на сумму 170 000 тенге.

В суде были представлены подтверждающие документы и Долгополова В.И. на сумму оборота 2426000 тенге, указанного в акте проверки, и Долгополова И.В. на сумму 170000 тенге, указанного в акте проверки его РНН, но не сумма оборота.

Согласно договору перевозки груза от 7 марта 2012 года, ИП Долгополов В.И. оказывал услуги перевозки ТОО «Арыстан холдинг», перевозка грузов осуществлялась на транспортном средстве марки Iveko P078 YNM, зарегистрированном за ним, к договору приложены все ТТН, отрывные талоны, акты выполненных работ и счет-фактуры.

По поводу данного объяснения в налоговый орган от 2.12 2014 года о том, что не подписывал ТТН и сомневается подписывал ли ТТН, ИП Долгополов В.И. в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля, где указанные перевозки подтвердил в полном объеме, указав о том, что также осуществлял перевозку по договору с ТОО «Сервис KZ».

Относительно объяснительной, представленной в налоговый орган, свидетель показал, что ему в налоговом управлении не разъяснили с какой целью вызвали его, вопрос перед ним был поставлен узко: его подпись в ТТН или не его, изначально сомневался, однако его заставили написать, что роспись не его, о никаких перевозках товаров в ТОО «Арыстан холдинг» не спрашивали.

На перекрестный вопрос суда представитель налогового органа пояснил о том, что никого не заставляли писать такого рода объяснительные, при этом подтвердил, что перед водителем поставлен был только один вопрос – не его ли подпись в ТТН.

ТОО «КостанайVipTrans» -385 000 тенге, КПН - 77000 тенге, по данному обороту истцом представлены счет-фактура №228 от 27 декабря 2012 года, акт выполненных работ, накладные на отпуск товаров, ТТН на перевозку груза в г.Павлодар на транспортном средстве марки Schmitz Sgf 24 A978NSO.

Между тем, по данному транспортному средству отсутствуют сведения о регистрации транспорта, поскольку госномер A978NSO не зарегистрирован на территории Костанайской области, по месту регистрации транспортного средства запрос не был направлен, не была обеспечена явка третьего лица, соответственно, установить реальность совершенной операции, в суде не представилось.

 ИП «Мишарин В.Н.» (Мишарин В.Н. является также директором ТОО «КостанайVipTrans») -1 026 000 тенге, КПН - 205200 тенге, аналогично по обороту с ТОО «КостанайVipTrans» имеются все первичные документы как счет-фактуры, акты выполненных работ и ТТН, документы, подтверждающие последующую реализацию поставленных товаров, объяснительные от Мишарина В.Н., однако данных на транспортные средства (Volvo D343WNM, Daf B463CVO, Volvo Vh12 S569TDM) суду не представлены.

ИП Лучко И.А., в акте налоговой проверки исключен оборот на сумму 117500 года за 2013 год, однако из исследованных в суде документов следует, что сделка была в 2012 году, налоговым органом ошибочно КПН исчислен за 2013 год.

Взаиморасчеты с данным поставщиком в суде полностью подтверждены договором на перевозку груза, заключенным между ТОО «Арыстан холдинг» и ИП Лучко И.А. от 1 января 2012 года, ТТН, счет-фактурами, ТТН, перевозка груза осуществлялась на транспортном средстве Mersedes-Bens 964 WOM, зарегистрированном за ним.

ТОО «ТОО «AQUAPOOL» в размере 793214 тенге, КПН – 158642 тенге.

Как указано в акте проверки, истцом неправомерно отнесены на вычеты суммы по взаиморасчетам с ТОО «AQUAPOOL», которое снято с учета по НДС 16.09.2013 года, согласно проведеннному анализу налоговой отчетности, в налоговой отчетности по НДС за 1,2,3,4 кварталы 2012 года поставщик не отразил реализацию в ТОО «Арыстан холдинг», отчетность сдана с нулевыми показателями, соответственно не произвел уплату НДС, доход не отражен, КПН не уплачен, работники, имущество и транспорт отсутствуют. Последняя налоговая отчетность была представлена за 2 квартал 2013 года с нулевыми показателями, взаиморасчеты с ТОО «Арыстан-Холдинг» по поставке товаров у него не отражены, следовательно сумма НДС, взятая в зачет истцом не была уплачена в бюджет поставщиком.

 В опровержение данных доводов в суде доказательств не представлено, представитель со стороны ТОО «AQUAPOOL» в суд не явился, запрос на проведение встречной проверки НУ по Сарыаркинскому району был прекращен в связи с непредставлением документов.

При таких обстоятельствах, судом выводы налогового органа в этой части не могут быть признаны незаконными, поскольку вычеты производятся налогоплательщиком при наличии документов, подтверждающих расходы, связанные с его деятельностью, направленной на получение дохода, а в данном случае контрагент истца не подтверждает реальность произведенных расходов.

2013 год.

Исключены вычеты по обороту с ТОО «AQUAPOOL» в сумме 384000 тенге, КПН-76800 тенге, хозяйственные операции не подтверждены, последняя налоговая отчетность была представлена за 2 квартал 2013 года с нулевыми показателями, взаиморасчеты с ТОО «Арыстан-Холдинг» по поставке товаров у него не отражены, по данному поставщику судом дана оценка выше.

ТОО «Dekorum» - 855000 тенге, КПН -171000 тенге. По данному обороту истцом представлены счет-фактуры, акты выполненных работ, накладные на отпуск товаров, ТТН на перевозку груза в г.Павлодар, г.Шымкент, г.Алматы на транспортных средствах марки Volvo Vh12 F460TNM, MAN 03 X035ZXN, Скания KGSH 3414, представлено на имя суда объяснение от ТОО «Dekorum» о подтверждении произведенных сделках, между тем, по вышеперечисленным транспортным средствам отсутствуют сведения о регистрации транспорта, поскольку государственные номера не зарегистрированы на территории Костанайской области, по месту регистрации транспортного средства запрос не был направлен, соответственно, установить реальность совершенной операции, в суде не представилось.

ТОО «Стофарм» - 3428568 тенге, КПН – 685714 тенге.

Как было выше установлено за 2012 год, между истцом и ТОО «Стофарм» заключен договор перевозки груза автомобильным транспортом, по условиям которого ТОО «Стофарм» в качестве перевозчика обязуется за плату и на условиях договора перевозить груз заказчика – ТОО «Арыстан холдинг» до клиентов заказчика.

К каждой ТТН приложены отрывные талоны путевых листов, счет-фактуры, акты сдачи-приемки оказанных услуг, накладные на отпуск товара помесячно, с января по декабрь 2013 года, фактическое наличие транспортных средств подтверждено данными регистрационного учета.

Представитель ТОО «Стофарм» Давидович Е.В. по доверенности в суде подтвердила о взаиморасчетах с истцом, отражение их в бухгалтерском и налоговом учете не оспаривает и налоговый орган, посчитав об отсутствии необходимости проведения встречной проверки.

В судебное заседание истцом была обеспечена явка некоторых водителей в качестве свидетелей, которые не были заняты на рейсах, так, свидетели Кривонос А.С. Волков Д.В. подтвердили, что по представленным ТТН осуществляли перевозку лекарственных средств и оборудования.

Таким образом, оказание транспортных услуг по данному обороту подтверждены документально.

ТОО «Service kz» - 24683889 тенге, КПН – 4936777 тенге.

Как следует из представленных документов, между истцом и ТОО «Service kz» заключен договор на транспортно-экспедиционное обслуживание от 26 декабря 2012 года, по обязательствам которого, ТОО «Service kz» обязуется за вознаграждение и за счет клиента выполнить или организовать выполнение определенных договором услуг, связанных с перевозкой груза, в том числе заключить от имени клиента договоры перевозки груза, доставить вверенный ему клиентом груз в пункт назначения и выдать уполномоченному на получение груза лицу-грузополучателю, а клиент обязуется уплатить стоимость оказанных услуг согласно условиям настоящего договора.

Согласно разделу 4 договора, оплата по договору производится по выставленным исполнителем счетам-фактурам и актам выполненных работ.

ТОО «Service kz» в качестве экспедитора самостоятельно заключал договоры перевозки груза с перевозчиками от своего имени, выступал в качестве грузоотправителя. За оказанные услуги экспедитор выставлял счета на оплату услуг ТОО «Арыстан холдинг», где в п.3 указывался размер экспедиционного вознаграждения. Данные действия не противоречат требованиям статьи 708 ГК РК, согласно которой по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - отправителя груза, получателя груза или иного заинтересованного в услугах экспедитора лица) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза, в том числе заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза.

В судебном заседании представитель третьего лица ТОО «Servis KZ», в лице руководителя Олейниченко Н.Н. подтвердила в суде все взаиморасчеты с ТОО «Арыстан холдинг», отражение их в бухгалтерской и налоговой отчетности, что не оспаривается налоговым органом.

Также были допрошены в качестве свидетелей водители, осуществлявших перевозку товаров Романенко Н.Н., Моисеенко С.Ф., Корчагин П.А., Малашенко В.А., Бержанин В.А., Милоянин Ю.А., Волков М.В., Нарихнюк В. Д., Жулин В.А., которые показали, что действительно осуществляли перевозку товаров, по указанному в ТТН маршрутах для ТОО «Арыстан холдинг».

Касательно объяснительной Михневич С.А., данной в налоговое управление 2.12.2014 года о том, что работает водителем у ИП Романенко Н.И., в представленных на ознакомление в ТТН не расписывался, в судебном заседании были допрошены в качестве свидетелей и Михневич С.А. и Романенко Н.И., так Михневич С.А. пояснил, что специалистами налогового органа вопрос перед ним был поставлен узко: его подпись в ТТН или не его, о перевозках товаров в ТОО «Арыстан холдинг» не спрашивали. Романенко Н.И. пояснил суду, что в некоторых ТТН, где водителем в том числе был указан Михневич, подписывал он, как владелец транспорта, так как вместе с Михневичем работали на одном рейсе, о чем он сообщил в налоговом органе, однако с него насчет этого объяснительную не взяли.

Касательно аналогичной объяснительной Федоряк А.С., данной в налоговое управление 28.11.2014 года, о том, что перевозкой груза для ТОО «Арыстан холдинг» через ТОО «Servis KZ» не осуществлял, в судебное заседание Федоряк А.С. представил нотариально заверенное заявление о невозможности явки в суд в связи с выездом в командировку за пределы РК (на рейсы), и указал о том, что после дачи пояснения в налоговом органе, он созвонился со своими водителями Шабановым Г.Н. и Козыревым А.В., которые пояснили Федоряку А.С., что они действительно перевозили грузы для ТОО «Арыстан холдинг» через перевозчиков ТОО «Servis KZ», ТОО «Travel KST». Данные компании нанимали машины Федоряк через ИП Романенко Н.И., оформляя ТТН, по которым доставлялись грузы. Обычно грузы для ТОО «Арыстан холдинг» были попутными, небольшого объема, поэтому не сразу вспомнил данную компанию. При сдаче груза водители Шабанов Г.Н. и Козырев А.В. подписывали ТТН.

Транспортные средства, указанные в ТТН, зарегистрированы за ИП Федоряк А.С. и подтверждены в суде.

По перевозкам груза с России, Украины представлены СMR с сопутствующими документами, к каждой ТТН приложены отрывные талоны путевых листов, счет-фактуры, акты сдачи-приемки оказанных услуг, накладные на отпуск товара помесячно, с января по декабрь 2013 года, фактическое наличие транспортных средств подтверждено данными регистрационного учета.

В связи с большим оборотом с указанным поставщиком, непосредственно в судебном заседании представителями сторон были сверены все транспортные средства, указанные в ТТН с данными регистрации транспортных средств, по которым установлено, что по пяти ТТН №971 от 05.07.2014 года, №06/08 от 06.08.2013 года, ТТН № 07/03 от 07.03.2013 года, №20 от 20.09.2013 года, №43 от 21.01.2013 года, транспортные средства с государственными номерами других областей, следовательно подтверждение о фактически произведенных перевозках товара на сумму 2492777 тенге в суде не представлено, и в этой части вычеты на данную сумму подлежат исключению.

 ИП Середа Н.В. с суммой оборота 604000 тенге, КПН 120000 тенге, в суд представила объяснение о том, что действительно ею оказывались услуги по перевозке товаров для ТОО «Арыстан\ холдинг» через водителей Абсибаева А.Ж., Шкурихина А.Г., Бимурзаева К.О., заиморасчеты с данным поставщиком в суде подтверждены счет-фактурами, актами выполненных работ, ТТН, произведенной оплатой.

Между тем, по данному обороту суд считает обоснованным исключение части суммы в размере 240000 тенге, так как регистрация транспортных средств марки Скания S117UPM, Mersedes benz M797XMM не подтверждено в суде регистрирующим органом.

ИП Васильцюн Д.В. – 452200 тенге, КПН -90440 тенге, ИП Лишаевский Я.А. – 3731200 тенге, КПН -746240 тенге, ИП Лекомцев Е.Н. – 1080000 тенге, КПН – 216000 тенге, все трое в судебном заседании дали пояснения и подтвердили осуществление перевозок в адрес ТОО «Арыстан холдинг» по представленным ТТН, к каждой ТТН приложены отрывные талоны путевых листов, счет-фактуры, акты сдачи-приемки оказанных услуг, оплата за оказанные услуги, фактическое наличие транспортных средств подтверждено данными регистрационного учета.

Как следует из представленных документов, перевозка грузов ИП Васильцюн Д.В. осуществлялись по транспортным средствам Volkswagen 057 AZA/10 и Mersedes P424 VKM, водителем выступал Писаренко Ф.Н. Оба транспортных средства зарегистрированы за Васильцюн Д.В., при этом транспортное средство марки Volkswagen 057 AZA/10 в данных было указано как легковая, однако в ходе судебного заседания были представлены фотографии данной модели, из которой видно, что данная автомашина имеет фургон для перевозки груза (как Газель).

Лишаевским Я.А. перевозка товара осуществлялась на транспортном средстве Газ 330202 4289 с государственным номером 755 АЕА 10, регистрация транспортного средства за ним подтверждена в суде, в данных налогового органа было указано как легковая, однако в ходе судебного заседания были представлены фотографии данной модели, из которой видно, что данная автомашина имеет цельнометаллический фургон для перевозки груза, допустимая масса перевозимого груза 1360 кг. (как Газель).

С ИП Лекомцевым Е.Н. ТОО «Арыстан холдинг» был заключен договор на транспортно-экспедиторское обслуживание в международно/междугороднем сообщении от 08 января 2013 года, по условиям которого ИП Лекомцев Е.Н. обязуется за вознаграждение, собственными силами либо с привлечением третьих лиц, организовать выполнение определенных настоящим договором услуг по перевозке грузов, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные перевозчиком услуги.

Согласно представленным документам, перевозка груза Лекомцевым Е.Н. осуществлялась на транспортном средстве марки MAN618АЕА 10, регистрация данного транспорта за Лекомцевым Е.Н. в суде подтверждена.

ТОО «КостанайVipTrans» - 120000 тенге, КПН – 24000 тенге, представлены договор на перевозку груза от 19 июня 2013 года, заключенный между сторонами, счет-фактура, ТТН от 19.06.2013 года, акты выполненных работ, платежные документы об оплате услуг, однако не подтверждена регистрация транспортного средства марки Fridhtinen C964UCM, соответственно, установить реальность совершенной операции, в суде не представилось возможным.

2014 год.

ИП Лишаевский Я.А. – 6000 тенге, КПН 1200 тенге, ТОО «Service kz» - 1111035 тенге, КПН -222207 тенге, осуществление перевозок подтверждены в суде представленными документами, по указанным поставщикам оценка дана выше.

Так, оказание услуг в области автомобильного транспорта регулируются Законом РК «Об автомобильном транспорте», Правилами перевозов грузов автомобильным транспортом за № 826 от 18.07.2011 года, утвержденных Постановлением Правительства РК, действующие с 18.07.2011 года.

Согласно названных Правил перевозка грузов оформляется товарно-транспортными накладными, грузоотправитель представляет перевозчику на предъявленный груз ТТН, составляемую в четырех экземплярах, которая является основным перевозочным документом и по которой производится списание этого груза грузоотправителем и оприходование его грузополучателем.

 Использование автотранспортных средств с оплатой по временному или сдельному тарифу оформляется записями в путевом листе.

 Путевые листы автомобильного транспортного средства являются основными документами первичного учета, которые совместно с ТТН определяют показатели для учета работы автотранспортного средства, для осуществления расчетов перевозки груза.

 Первый экземпляр остается у грузоотправителя и предназначается для списания предъявленных к перевозке грузов. Второй, третий и четвертый экземпляры грузоотправителем вручаются перевозчику.

Второй экземпляр перевозчиком сдается грузополучателю и предназначается для оприходования полученных грузов.

   Третий и четвертый экземпляры остаются у перевозчика. Третий экземпляр прилагается к счету за перевозку и служит основанием для расчета с грузоотправителем (грузополучателем), а четвертый прилагается к путевому листу и служит основанием для учета транспортной работы.

 Суд считает, что ТТН является основным и подтверждающим факт выполнения работы, и уже в последующем контрагенты при фактическом выполнении работ должны составлять акты выполненных работ, счета-фактуры.

Именно совокупность названных первичных документов отражают реальность совершенных операций, сведения отраженные в данных документах, могут друг друга дополнять в случаях каких-либо неточностей, либо неполной информации, но никак не должны друг другу противоречить, не должны иметь расхождений.

 Таким образом, оказание транспортных, экспедиторских услуг производилось на основании заключенных договоров, из представленных первичных документов следует, что по существу имело место быть внутреннее перемещение запасов со склада на склад, находящиеся в г. Костанае и выше указанных городах, поскольку грузоотправителем и грузополучателем в ТТН указан ТОО «Арыстан холдинг» наличие складов в городах Казахстана подтверждено, имеются договора аренды.

 Учет товарно-материальных ценностей производился по бухучету на счета 1300 «Запасы», что подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями, при этом за 2012 год истцом было приобретено ТМЗ на 1 837 823 546 сумму, реализовано ТМЗ третьим лицам 2 321 344 332 тенге, в 2013 году приобретено ТМЗ на сумму 2 053 765 467 тенге, реализовано на сумму 2 940 144 738 тенге, 2014 году приобретено ТМЗ на сумму 195 475 565 тенге, реализовано – 410 034 766 тенге, указанные обороты по реализации ТМЦ также отражены налогоплательщиком в налоговых декларациях.

Удовлетворяя требования о неправомерности доначисленных сумм КПН по транспортным услугам, судом также принято во внимание, что налоговым органом по счетам-фактурам на оказание транспортных услуг исключены расходы, относимые на вычеты, как не подтвержденные, однако НДС по указанным счетам – фактурам не исключены из зачета, таким образом, налоговый орган согласен, что в части отнесения НДС в зачет данных расходов предприятием подтверждены.

Однако по ряду представленных товарно-транспортных накладных, актов выполненных работ, счетов-факту ввиду не подтверждения транспортных средств по выше указанным моментам, нельзя считать обороты подтвержденными с точки зрения их достоверности и реальности, поскольку содержащиеся в них сведения содержат явные расхождения, и являются недостоверными.

Так, по требованию суда, представителями истца, налоговым органом был составлен реестр всех транспортных средств, осуществлявших перевозку товаров по представленным истцом ТТН, данный список был предоставлен для подтверждения собственника и фактического транспортного средства в ОРЭР ДВД Костанайской области, на что последний сообщил о наличии данных в налоговом органе, согласно ежемесячно представляемой информации в рамках взаимодействия органов ДВД и налоговой службы.

ОРЭР ДВД Костанайской области был предоставлен ответ от 25 декабря 2014 года о невозможности предоставить информации о регистрации транспортных средств в количестве 16 единиц (с государственными номерами других областей), и рекомендовано обратиться по месту регистрации транспортных средств, однако данный ответ был предоставлен в процессе завершения судебного разбирательства, а от истца подтверждающих документов о регистрации данных транспортных средств, суду не было представлено.

По указанному списку транспортных средств были выделены ТТН, где были указаны данные транспортные средства, также ТТН, копию которой налоговый орган предоставил суду как не заполненную в полном объеме, по которым установлена сумма оборота за 2012 год в размере 2496922 тенге, КПН которой составил 499384 тенге, за 2013 год сумма оборота составила 3221779 тенге , КПН -644356 тенге, всего сумма начисленного КПН составила 1143740 тенге, которую суд оставляет в уведомлении как обоснованно начисленную.

Таким образом, на основании вышеизложенного, из суммы доначисленных КПН в размере 18288519 тенге суд считает обоснованными суммы КПН 1143740 тенге по транспортным услугам и КПН 235443 тенге по ТОО «AQUAPOOL», а остальную часть суммы доначисленного КПН в размере 16909336 тенге – необоснованной.

 Касательно ТОО «Инвест Трейд компани» - оборот на сумму 22464235 тенге, КПН – 4492847 тенге.

Как следует из акта налоговой проверки, ТОО «Арыстан холдинг» в нарушение ст.84 НК РК занижен совокупный годовой доход за 2014 год на указанную сумму, реализация товаров в адрес ТОО «ИнвестТрейд компани» не отражена в бухгалтерском и налоговом учете, когда как по результатам анализа налоговой отчетности покупателя ТОО «ИнвестТрейд компани» установлено, что ТОО «Арыстан холдинг» отражено в налоговой отчетности контрагента как поставщик товаров, работ и услуг.

В суде установлено, что документы, подтверждающие взаиморасчеты между указанными предприятиями, в том числе по реализации товаров, работ и услуг в адрес ТОО «ИнвестТрейд компани», у сторон отсутствуют, запрос на проведение встречной проверки НУ по району им.Казыбек би г.Караганды прекращен в связи с неполным представлением документов на встречную проверку.

ТОО «ИнвестТрейд компани», привлеченное судом к участию в суде, представил суду заявление о рассмотрении дела без его участия, справку о том, что в период с 01.01.2014 года по 08.12.2014 года никаких взаиморасчетов между ним и ТОО «Арыстан холдинг» не было, в адрес ТОО «ИнвестТрейд компани» товары, услуги от ТОО «Арыстан холдинг» не поступало. При составлении отчетности по ф.300.00 предприятием ошибочно были указаны реквизиты ТОО «Арыстан холдинг», 8 декабря 2014 года ТОО «ИнвестТрейд компани» представлена дополнительная декларация, исключающая взаиморасчеты с ТОО «Арыстан холдинг», ответственность по достоверности отражения информации в налоговой отчетности лежит на их компании.

Также сторонами в суд представлен акт сверки взаимных расчетов об отсутствии по состоянию с 01.01.2012 года по 08.12.2014 года взаиморасчетов между предприятиями, подписанный сторонами и заверенный печатями юридических лиц.

В соответствии со статьей 84 НК РК, совокупный годовой доход юридического лица-резидента состоит из доходов, подлежащих получению (полученных) данным лицом в РК и за ее пределами в течение налогового периода.

Таких подтверждающих документов по получению ТОО «Арыстан холдинг» доходов от реализации товаров, работ и услуг в адрес ТОО «ИнвестТрейд компани» суду не представлено, в связи с чем, выводы налогового органа о занижении предприятием совокупного годового дохода в сумме 22464235 тенге, суд считает несостоятельными.

Истцом оспорены также доначисленная сумма НДС за 2012 год – 2013 год в размере 135986 тенге по взаиморасчетам с ТОО «AQUAPOOL» и 2695707 тенге по расчетам с ТОО «ИнвестТрейд компани».

Как следует из акта проверки, основанием для начисления НДС явилось налоговая отчетность ТОО «AQUAPOOL» по ф.300.00 «Декларация по НДС», сданные с нулевымикоторое снято с учета по НДС 16.09.2013 года, согласно проведеннному анализу налоговой отчетности, в налоговой отчетности по НДС за 1,2,3,4 кварталы 2012 года поставщик не отразил реализацию в ТОО «Арыстан холдинг», отчетность сдана с нулевыми показателями, соответственно не произвел уплату НДС, доход не отражен, КПН не уплачен, работники, имущество и транспорт отсутствуют. Последняя налоговая отчетность была представлена за 2 квартал 2013 года с нулевыми показателями, взаиморасчеты с ТОО «Арыстан-Холдинг» по поставке товаров у него не отражены, следовательно, сумма НДС, взятая в зачет истцом не была уплачена в бюджет поставщиком.

Так, согласно п.1 статьи 256 НК РК, если иное не предусмотрено настоящей главой, при определении суммы налога, подлежащей в бюджет, получатель товаров, работ, услуг имеет право на зачет сумм НДС, подлежащих уплате за полученные товары.

Порядок исключения из зачета суммы НДС, ранее отнесенных в зачет прямо предусмотрен в статье 258 НК РК, в перечень которого не подпадает истец по делу, поскольку контрагент истца не подтверждает реализацию товаров, работ и услуг.

По ТОО «ИнвестТрейд компани» сумма НДС в сумме 2695707 тенге налоговым органом доначислена необоснованно, так как установлено в суде, что ТОО «Арыстан холдинг» ни в бухгалтерском, ни в налоговом учете не отражен оборот с ТОО «ИнвестТрейд компании» ввиду отсутствия взаиморасчетов между предприятиями, данные обстоятельства подтверждены в суде справкой последнего, и отсутствием подтверждающих документов.

Заявленные требования о защите деловой репутации и компенсации убытков в размере 1000000 тенге подлежат отклонению, так, согласно Нормативному постановлению Верховного Суда РК «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.).

В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

В соответствии со статьей 8 ГК РК, граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащим им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту.

В порядке статьи 282 ГПК РК, суд, признав заявление истца обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц.

В соответствии с п.1 статьи 110 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы.

Руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

 Исковое заявление ТОО «Арыстан-Холдинг» к РГУ «Департамент государственных доходов по Костанайской области» об оспаривании уведомления, о защите деловой репутации удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить уведомление о результатах налоговой проверки № 537 от 3 октября 2014 года, вынесенного в отношении ТОО «Арыстан-Холдинг» в части доначисленных сумм КПН в размере 16909336 тенге, НДС в размере 2695707 тенге. Обязать РГУ «Департамент государственных доходов по Костанайской области» произвести перерасчет пени по вышеуказанным отмененным суммам налогов.

Признать право на возврат ТОО «Арыстан-Холдинг» уплаченной государственной пошлины в сумме 196050 тенге (по платежному поручению от 17 октября 2014 года ДБ АО «Сбербанк»).

В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано или опротестовано в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение пятнадцати дней со дня вручения.

Судья Сейдахметова Г.Т.