**Об обязании, понуждении (исполнения, требования, предписания)**

Суд первой инстанции с учетом п. 6 ст.3 Закона РК «О религиозной деятельности и религиозных объединениях» (далее Закон),которая предусматривает, что каждый вправе придерживаться религиозных или иных убеждений, распространять их, участвовать в деятельности религиозных объединений и заниматься миссионерской деятельностью в соответствии с законодательством Республики Казахстан, что уистца Ерёмина Д.В. есть право заниматься миссионерской деятельностью в рамках законодательства.

В свою очередь, законодатель предусматривает требования к лицам, осуществляющим миссионерскую деятельность. Одним из таких требований является – миссионерская деятельность может осуществляться только от имени юридического лица.

При этом суд привел п.1 ст.3 Закона, где указано, что государство отделено от религии и религиозных объединений, а также пп.3) п.8 ст.3 Закона, в соответствии с принципом отделения религии и религиозных объединений от государства государство не вмешивается в деятельность религиозных объединений, если деятельность религиозных объединений не противоречит законам Республики Казахстан.

Далее, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в иске, сославшись на п.1 ст.16 Закона, где указано, что религиозное объединение осуществляет свою деятельность на основании устава, поскольку законодатель предоставляет религиозным объединениям свободу действий в рамках Закона, поэтому религиозное объединение самостоятельно определяет способы распространения вероучения, которое считает подходящим для него. А Устав МРО «Христианская община свидетелей Иеговы Акмолинской области» не предусматривает вид миссионерской деятельности, т.е.только религиозное объединение, община может определять заниматься ли ему миссионерской деятельностью и кому из членов общины доверить миссионерскую деятельность.

Постановлением от 14.05.2015г. апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда данное решение отменено, производство по делу прекращено. Отменяя данное решение суда первой инстанции, и прекращая производство по делу, апелляционная судебная коллегия указала, что споры по поводу форм религиозной деятельности - это внутренние споры религиозной организации. Государство не вправе ни разрешать, ни запрещать религиозной организации чего либо, если это не нарушает физическое, душевное, психическое здоровье граждан, их гражданские или иные права, и не направлено против государственного строя (ст. 12,13,14,15 Закона).

Следовательно, данные исковые требования подлежат прекращению по подпункту 1) статьи 247 ГПК. Кассационная коллегия согласилась с данными выводами апелляционной инстанции, основанными на установленных обстоятельствах дела и нормах материального и процессуального права, о том, что государство не вправе обязывать религиозное объединение совершать действия, не нарушающие физическое, душевное, психическое здоровье граждан, их гражданские или иные права, и не направленных против государственного строя, что имеет место по данному делу, поскольку выдача документа на право осуществления миссионерской деятельности от имени религиозного объединения является правом последнего, а не обязанностью.

Постановлением от 02.07.2015г. кассационной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда, постановление от 14.05.2015г. апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба истца Еремина Д.В. без удовлетворения.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 15 января 2015 года по гражданскому делу по исковому заявлению ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» к ТОО «Юбилейное» об обязании исполнить предписание №27 от 20 августа 2014 года, по встречному исковому заявлению ТОО «Юбилейное» к ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» об отмене предписания государственного инспектора труда №27 от 20 августа 2014 года, решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 19 ноября 2014 года, оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения. ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» обратилось в суд с иском к ТОО «Юбилейное» об обязании исполнить предписание №27 от 20 августа 2014 года о возмещении ущерба в размере 164900 тенге пострадавшей Ахметовой М.С., а ТОО «Юбилейное»обратилось в суд со встречным исковым заявлением к ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» об отмене предписания государственного инспектора труда №27 от 20 августа 2014 года как незаконное, обязании государственного инспектора труда устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересы ТОО «Юбилейное».

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 19 ноября 2014 года исковые требования ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» удовлетворены в полном объеме.ТОО «Юбилейное» обязано исполнить предписание №27 от 20 августа 2014 года о возмещении ущерба в размере 164900 тенге пострадавшей Ахметовой М.С.

В удовлетворении встречного искового заявления ТОО «Юбилейное»к ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» об отмене предписания государственного инспектора труда №27 от 20 августа 2014 года, обязании государственного инспектора труда устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересы ТОО «Юбилейное», отказано.

Апелляционная коллегия оставляя решение без изменения указала, что предусмотренные в ст.364 ГПК, основания к отмене либо изменению решения суда, судом первой инстанции не допущены. Из обстоятельств дела следует, что работнику ТОО «Юбилейное» Ахметовой М.С. присвоена инвалидность бессрочно в связи с трудовым увечьем. Государственным инспектором труда по Актюбинской области в адрес ТОО «Юбилейное» вынесено предписание №27 от 20 августа 2014 года, из содержания которого следует, что Ахметова М.С. получила направление на стационарное лечение в ФАО «ЖГМК» - «Актюбинская железнодорожная больница» и стоимость лечения составляет 164900 тенге. Данные документы были представлены для оплаты в ТОО «Юбилейное», которое не принимает мер по оплате лечения пострадавшей. Не соглашаясь с требованием государственного инспектора, представитель работодателя утверждает, что возмещению подлежат только фактические расходы на лечение, а инспектор обязывает выплатить предоплату.

Согласно подпункта 21) п.2 ст.23 Трудового Кодекса, работодатель обязан возмещать вред, причиненный жизни и здоровью работника, при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей в соответствии с настоящим Кодексом и законодательством Республики Казахстан.

Также согласно п.1 ст.164 Трудового Кодекса, при причинении вреда жизни и (или) здоровью работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей работодатель обязан возместить вред в объеме, предусмотренном гражданским законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с п.1 ст.937 ГК РК, при причинении гражданину увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также расходы, вызванные повреждением здоровья (на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и др.), если признано, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не получает их бесплатно.

Согласно ст.937 ГК расходы на лечение, вызванные повреждением возмещаются, если признано, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не получает их бесплатно.

Заключением медико-социальной экспертизы по Ахметовой М.С. предусмотрены следующие реабилитационные мероприятия: ежеквартально наблюдение и лечение у невропатолога, медикаментозная терапия, 2 раза в год стационарное лечение и 1 раз в год санаторно-курортное лечение.

В соответствии с п.43 Правил проведения медико-социальной экспертизы, утвержденного постановлением Правительства Казахстан от 20 июля 2005г за №750, отдел МСЭ в соответствии со ст.937ГК РК на срок установления степени УПТ определяет потребность освидетельствуемого лица в дополнительном медицинском лечении (не входящим в перечень гарантированного объема бесплатной медицинской помощи), в том числе на дополнительное питание и приобретение лекарств. Судом установлено, что пострадавшая Ахметова М.С. нуждается в стационарном медицинском лечении, вызванном повреждением здоровья, и оно не представляется бесплатно. В ст.937 ГК компенсация лечения определена, как расходы.

В соответствии с п.4 ст.9ГК лицо вправе требовать возмещения расходов, которые произведены или должны быть произведены.

В связис чем, доводы ответчика являются несостоятельными и основаны на неправильном толковании п.1ст.937ГК.

На основании п.3 и п.10 ст.330 Трудового Кодекса РК, предписаниягосударственного инспектора труда обязательны для исполнения работодателями.Государственный инспектор имеет право направлять в правоохранительные органы и суды информацию, исковые требования и иные материалы по фактам нарушения трудового законодательства, неисполнения работодателями актов государственных инспекторов труда.

При изложенных обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что предписание государственного инспектора труда вынесено в соответствии с законом и в пределах полномочий государственного органа и права, свободы и охраняемые законом интересы гражданина и юридического лица не нарушены, при этомсудом первой инстанции правильно применены нормы материального права, спорным правоотношениям дана правильная правовая оценка.

Постановлением Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 10 июня 2015 года по гражданскому делу по иску ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» к ГУ «Актюбинский юридический институт МВД РК» об обязании исполнить предписание,решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 30 апреля 2015 года, оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» (далее – Управление) обратилось в суд с иском к ГУ «Актюбинский юридический институт МВД РК» (далее-Институт) об обязании исполнить предписание №1 от 30 января 2015 года.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 30 апреля 2015 года в удовлетворении иска ГУ «Управление по инспекции труда Актюбинской области» отказано.

Из решения суда следует, что Галым Ф.Г. 24 февраля и 17 марта 2014 года в адрес руководства Института подавал рапорт об освобождении его от занимаемой должности начальника факультета очного обучения и зачислении его в распоряжение Института. 26 мая 2014 года первым заместителем Министра внутренних дел Республики Казахстан Демеуовым М.Г. был подписан приказ об освобождении Галым Ф.Г. от занимаемой должности начальника факультета очного обучения Института и оставлении в распоряжении данного учреждения с 05 мая 2014 года. Приказом исполняющего обязанности начальника Института Бирманова Н.Г. №105ж/қ от 16 августа 2014 года Галым Ф.Г. уволен из органов внутренних дел. В связи с протестом прокурора Актюбинской области от 27 августа 2014 года, приказом начальника Института №112 л/с от 28 августа 2014 года отменен приказ №105 от 16 августа 2014 года и Галым Ф.Г. восстановлен в органах внутренних дел.

Приказом начальника Института №144 л/с от 03 декабря 2014 года Галым Ф.Г. откомандирован в распоряжение УССО Актюбинской области для дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел. В заявлении, адресованном в Управление от 05 декабря 2014 года, Галым Ф.Г. согласно Правил ведения и хранения трудовых книжек просил внести запись в трудовую книжку.

По результатам внеплановой проверки, проведенной по указанному заявлению, государственным инспектором труда Баймаганбетовой К.К. в адрес начальника Института Каракушева С.И. вынесено Предписание №1 от 30 января 2015 года о внесении в трудовую книжку Галым Ф.Г. записи о трудовой деятельности в организации, в связи с нарушением части 3 статьи 35 Трудового Кодекса Республики Казахстан(далее-Трудовой Кодекс) и Правил ведения и хранения трудовых книжек, утвержденныхпостановлением Правительства Республики Казахстан от 14 октября 2011 года №1167. Между тем, в силу статьи 257 Трудового Кодекса труд сотрудников правоохранительных органов регулируется настоящим Кодексом с особенностями, предусмотренными специальными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающие особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

В соответствии со статьей 42 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» в правоохранительном органе ведутся личные дела, документы учета сотрудников, содержащие их персональные данные, сведения о служебной деятельности и стаже правоохранительной службы.

В личное дело сотрудника вносятся его персональные данные и иные сведения, связанные с поступлением на правоохранительную службу, ее прохождением и увольнением с правоохранительной службы, необходимые для обеспечения деятельности правоохранительного органа.

Сведения, содержащиеся в личном деле и документах учета сотрудника, относятся в соответствии с законодательством Республики Казахстан к государственным секретам. Порядок ведения личных дел, содержащих персональные данные сотрудника, утверждается руководителем правоохранительного органа.

Статьей 3 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» предусматривается, что к основному виду нормативных правовых актов относятся: нормативные правовые приказы министров Республики Казахстан и иных руководителей центральных государственных органов. Согласно пункту 30 Правил ведения личных дел, содержащих персональные данные сотрудника органов внутренних дел Республики Казахстан, являющихся Приложением 5 к приказу Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 мая 2011 года №246, сотрудникам, уволенным из органов внутренних дел, соответствующие кадровые аппараты в установленные сроки выдают трудовые книжки с внесенной в них записью об увольнении.

В соответствии с пунктом 31 данных Правил, при внесении записей о службе в органах внутренних дел в трудовую книжку следует руководствоваться следующим:

а)перечисление занимаемых должностей и наименования органов и подразделений внутренних дел, где служило увольняемое лицо, не вносится;

б)в соответствующие графы трудовой книжки вносятся сведения о всех награждениях и поощрениях за время пребывания на службе в органах внутренних дел;

в)сведения о дисциплинарных взысканиях в трудовую книжку не записываются;

г)основание увольнения, пункт и статья Положения, в соответствии с которым уволен сотрудник из органов внутренних дел в трудовой книжке не указываются.

д) все записи о датах приема на службу, увольнения с нее, награждения и поощрения (число и месяц двузначными цифрами, год указывается полностью), номера записей производятся арабскими цифрами на основании соответствующих приказов.

Аналогичные требования содержит пункт 4.4 Правил оформления, ведения и хранения основных документов персонального и штатнодолжностного учета сотрудников и работников органов внутренних дел Республики Казахстан, являющихся Приложением №9 к Инструкции, утвержденной приказом Министра внутренних дел РК от 17 апреля 2010 года №171. Из вышеуказанных подзаконных нормативно-правовых актов следует, что сведения, содержащиеся в личном деле и документах учета сотрудника органов внутренних дел, указанию в трудовой книжке не подлежат.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о несоответствии требования государственного инспектора труда о внесении в трудовую книжку записи о трудовой деятельности сотрудника правоохранительных органов, выраженного в Предписании, положениям Трудового Кодекса и вышеперечисленных специальных нормативноправовых актов, которыми предусматривается иной порядок ведения записей в трудовой книжке.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал в иске Управления об обязании исполнить Предписание №1 от 30.01.2015г.. Исходя из вышеуказанного, коллегия решение суда посчитала законным и обоснованным, оснований к пересмотру не нашла, а доводы апелляционной жалобы признала несостоятельными.

Постановлением Апелляционной судебной коллегии Атырауского областного суда от 25 июня 2015 года по гражданскому делу по иску главного государственного инспектора труда по Атырауской области Ишай С.Н. к Компании «Кейп Индастриал Сервисез Лимитед» об обязании исполнить предписание государственного инспектора труда Атырауской области №50 от 26 февраля 2014 года, решение Атырауского городского суда 02 апреля 2015 года, оставлено без изменения.

Главный Государственный инспектор труда по Атырауской области обратился в суд с иском к Компании «Кейп Индастриал Сервисез Лимитед» о принудительном исполнении предписания № 50 от 26 февраля 2014 года. Решением Атырауского городского суда от 02 апреля 2015 года иск удовлетворен. Постановлено: Обязать Компанию «Кейп Индастриал Сервисез Лимитед» исполнить предписание государственного инспектора труда Атырауской области №50 от 26 февраля 2014 года, а также взыскано с Компании «Кейп Индастриал Сервисез Лимитед» государственная пошлинав размере 991 тенге в доход государства.

В суде установлено, что государственным инспектором труда по Атырауской области Ким Д.С. в период с 31 января по 21 февраля 2014 года в Казахстанском филиале Компании проведена внеплановая проверка. По результатам внеплановой проверки государственным инспектором труда выявлены нарушения пункта 5 статьи 134 ТК РК и наличия задолженности работодателя перед работниками по компенсации за неиспользованные дни трудового отпуска перед: Гурбановым Б.Т. за период с 16.05.2001г. по 31.12.2012г. 37 754 545,89 тенге, Ширалиевым Т. за период с 24.07.2006г. по 07.10.2013г. в сумме 4 838 766,68 тенге, Галкиным А. за период с 15.05.2002г. по 30.06.2010г. 15 929 733 тенге и Слободским Р. в сумме 13 609 903,48 тенге. Государственный инспектор труда по Атырауской области, руководствуясь требованиями п.1 п.1 ст.333 ТК РК, 26 февраля 2014 года в адрес руководителя Казахстанского филиала Компании вынес предписание за №50 с требованием погашения задолженности по окончательному расчету перед работниками и предоставлении письменной информации об исполнении предписания в срок до 26 марта 2014 года.

Данное предписание ответчиком не обжаловано в судебном порядке и факт наличия задолженности работодателя перед работниками по компенсации за неиспользованные дни трудового отпуска сторонами не оспаривается. Вступившим в законную силу постановлением государственного инспектора труда по Атырауской области от 04 марта 2014 года, Компания за нарушение пункта 5 статьи 134 ТК РК, привлечен к административному взысканию в виде штрафа по ч.3 ст.87 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» в размере 20 МРП на сумму 37 040 тенге.

В соответствии с пунктами 2-3 статьи 333 ТК РК, акты государственного инспектора труда являются правовыми мерами воздействия на нарушения работодателями и должностными лицами требований трудового законодательства Республики Казахстан. Акты составляются в двух экземплярах, один из которых под роспись вручается работодателю. Акты государственного инспектора труда обязательны для исполнения должностными, физическими и юридическими лицами.

Оставляя решение суда без изменения апелляционная коллегия указала, что предписание является актом государственного инспектора, который подлежит обязательному исполнению, требования истца, указанные им в предписании, направленные ответчику, обоснованны и он обязан их исполнить, выплатив работникам задолженность по компенсации за неиспользованные дни трудового отпуска, обоснованны, подтверждается доказательствами по делу, при этом суд первой инстанции правильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

Также коллегия указала, что решение суда вынесено с учетом фактических обстоятельств дела, установленных по данному делу, судом не нарушены нормы материального закона, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, были исследованы судом первой инстнции и им дана подробная оценка, которые суд апелляционной инстанции находит правильными.

Между тем, анализ изученных дел по данной категории показал, что аналогичные дела по искам ГУ «Управление государственной инспекции труда» об обязании ответчиков исполнить предписание государственного инспектора труда рассматривались судами Восточно-Казахстанской, Кызылординской, Павлодарской, Атырауской, Актюбинской областей и г.Алматы, где иски указанного государственного органа были удовлетворены и суды возложили обязанность на ответчиков исполнить предписания государственного инспектора труда.

Ряд дел указанной категории судами рассмотрено по искам служб по регулированию естественных монополий и защите конкуренции. Решением специализированного межрайонного экономического суда ВКО области от 10 февраля 2015 года, вступившего в законную силу, иск ГУ «Департамент Комитета Республики Казахстан по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан по Восточно-Казахстанской области» к КГП на ПХВ «РИЗА» о принудительном исполнении предписания удовлетворён.

Постановлено: обязать КГП на ПХВ «РИЗА» исполнить предписание ГУ «Департамент Комитета Республики Казахстан по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан по ВосточноКазахстанской области» № 44 от 11 июня 2014 года и уведомить уполномоченный орган об исполнении. КГП на ПХВ «РИЗА» включено в местный раздел Государственного регистра субъектов естественных монополий на основании приказа № 61-ОД от 11 апреля 2008 года по виду деятельности услуги водохозяйственной системы.

В соответствии с пп.7-3 ст. 7 Закона Республики Казахстан «О естественных монополиях и регулируемых рынках» субъекты естественной монополии обязаны ежегодно отчитываться перед потребителями о деятельности по предоставлению регулируемых услуг.

Отчет должен проводиться не позднее 1 мая года, следующего за отчетным. Это требование закона ответчиком было нарушено, в связи с чем ГУ «Департамент Агентства Республики Казахстан по регулированию естественных монополий по ВКО» направило в адрес КГП на ПХВ «РИЗА» предписание № 44 от 11 июня 2014 года о прекращении нарушений законодательства и устранении их последствий, в соответствии с которым на ответчика была возложена обязанность провести обязательный отчет перед потребителями и уведомить Департамент об его исполнении не позднее 11 июля 2014 года.

Из материалов дела следует, что ответчиком предписание не было исполнено в установленный срок.

В соответствии с п.3 ст. 19-1 Закона Республики Казахстан «О естественных монополиях и регулируемых рынках» в случае неисполнения субъектом естественной монополии предписания уполномоченный орган вправе предъявить в суд иск о понуждении субъекта естественной монополии совершить действия, указанные в предписании.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 20 мая 2015г. вступившего в законную силу, иск Республиканского государственного учреждения «Департамент Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан по Акмолинской области» к Государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Тазалык-Сервис» при отделе жилищнокоммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Бурабайского района об обязать исполнить предписание, удовлетворен.

Судом постановлено: обязать Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Тазалык-Сервис» при отделе жилищнокоммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Бурабайского района исполнить предписание от 14.11.2014 года № 1 и представить в Республиканское государственное учреждение «Департамент Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан по Акмолинской области» заявку и документы на утверждение тарифа на регулируемый вид услуги по подаче воды по распределительным сетям, предусмотренные пунктом 7 Правил включения и исключения из государственного регистра субъектов естественных монополий от 28.03.2014 года № 64-ОД. С

удом установлено, что ГКП на ПХВ «Тазалык-Сервис» включено в местный раздел Государственного регистра субъектов естественных монополий по Акмолинской области (далее - Регистр) приказом Департамента Агентства Республики Казахстан по регулированию естественных монополий по Акмолинской области (далее - Департамент) от 6 июня 2014 года № 99-ОД по виду регулируемой услуги: подача воды по распределительным сетям.

Департаментом доведено до сведения ГКП на ПХВ «Тазалык-Сервис» о том, что в десятидневный срок с момента получения уведомления о включении в Регистр обратиться в уполномоченный орган с заявкой на утверждение тарифа на регулируемую услугу.

В соответствии с пунктом 6 Правил включения и исключения из Государственного регистра субъектов естественных монополий, утвержденных приказом Председателя Агентства Республики Казахстан по регулированию естественных монополий от 28 марта 2014 года № 64 – ОД (далее - Правила) субъекты естественных монополий в десятидневный срок с момента получения уведомления уполномоченного органа о включении его в Государственный регистр субъектов естественных монополий представляют в уполномоченный орган заявку на утверждение тарифа (цены, ставки сбора) и тарифной сметы.

При этом согласно пункту 7 Правил к заявке на утверждение тарифа (цены, ставки сбора) и тарифной сметы в упрощенном порядке прилагаются необходимые документы.

Однако в нарушение указанных требований ответчиком до настоящего времени не представлена заявка на утверждение тарифа и тарифной сметы с приложением необходимых документов. ГКП на ПХВ «Тазалык-Сервис» нарушены требования подпункта 1) статьи 7 Закона «О естественных монополиях и регулируемых рынках».

В судебной практике имеют место случаи, когда субъекты естественных монополии добровольно исполняют предписание уполномоченного органа до подачи в суд иска.

Так, решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 24 июня 2015г., вступившее в законную силу, в удовлетворении искового требования государственного учреждения «Инспекция транспортного контроля по Акмолинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Гелиос» о понуждении исполнения предписания и оплате сбора отказано, так как ответчик до подачи иска в суд 04 мая 2015 года произвел оплату сбора в сумме 3 325 452 тенге, о чем суду представителем истца была представлена соответствующая справка по поступлениям.

В случаях, когда субъект естественных монополии не допускает явной недобросовестности и виновных действий, а также имеет место изменение законодательства, которым исключаются некоторые обязанности субъекта, его действия не признаются незаконными.

Так, решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 24 июня 2015г., вступившего в законную силу, отказано в иске республиканского государственного учреждения «Департамент Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан по Акмолинской области» к государственному коммунальному.

**Нормативно правовая база**

- Гражданский процессуальный Кодекс Республики Казахстан;

- Земельный кодекс;

- Закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в РК»;

- Трудовой кодекс Республики Казахстан;

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11.07.2003 года № 5 «О судебном решении».

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Міндет жүктеу, мәжбүрлеу (орындау, талап қою, нұсқама) туралы**

Мысалы, бұл санаттағы істер бойынша қаралған сот актілерінің төрт шешімі апелляциялық тәртіпте, біреуі кассациялық тәртіпте шағымдалған. Атап айтқанда, Көкшетау қалалық сотының 2015 жылғы 18 наурызындағы шешімінің күші жойылған. Бұл шешім бойынша Д.В. Ереминнің «Ақмола облысының Иегов Куәлары христиан қауымы» жергілікті діни бірлестігінің миссионерлік қызмет жүргізуге құжат беруге міндеттеу туралы талап қоюы қанағаттандырудан бас тартылған. Бірінші сатыдағы сот анықтағандай, талапкер Еремин Д.В.

«Ақмола облысының Иегов Куәлары христиан қауымы» жергілікті діни бірлестігінің (ары қаратай – ЖДБ) мүшесі бола тұра, 2014 жылдың 24 шілдесінде осы бірлестікке өзін миссионер ретінде тіркеу үшін құжаттар беруді сұрап жүгінген. 2014 жылдың 29 тамызында ЖДБ оған құжаттар беруден бас тартып, оны уағыз жүргізу - кез келген адамның өз еркі, сондықтан да діни бірлестігі рұқсат беруге немесе тыйым салуға уәкілетсіз деп негіздеген. Бірінші сатыдағы сот «Діни қызмет және діни бірлестіктер туралы» Заңның (ары қаратай – Заң) 3-бабының 6-тармағын, яғни әркім Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес діни немесе өзге де нанымдарды ұстануға, оларды таратуға, діни бірлестіктердің қызметіне қатысуға және миссионерлік қызметпен айналысуға құқылы екенін ескеріп, Д.В. Ереминнің заңнама шеңберінде миссионерлік қызметпен айналысуға құқығы бар деген қорытындыға келген. Заң шығарушы өз кезегімен миссионерлік қызметпен айналысатын адамдарға белгілі бір талаптар жүктейді.

Бұл талаптардың бірі – миссионерлік қызметпен тек заңды тұлғаның атынан ғана айналысуға болады. Бұл орайда сот Заңның 3-бабының 1-тармағын, 8-тармағының 3-тармақшасын келтірген. Бұл ережелерге сәйкес мемлекет дін мен діни бірлестіктерден бөлінген.

Егер дiни бiрлестiктердiң қызметi Қазақстан Республикасының заңдарына қайшы келмесе, дiни бiрлестiктердiң қызметіне араласпайды. Осыдан кейін бірінші сатыдағы сот Заңның 16-бабының 1-тармағына сілтеме жасап, талап қоюды қанағаттандырудан бас тарту жөніндегі шешімге келген. Бұл нормаға сәйкес дiни бiрлестiк өз қызметiн жарғының негiзiнде жүзеге асырады.

Заңшығарушы діни бірлестіктерге Заң шеңберінде әрекет ету мүмкіндігін бергендіктен, діни бірлестік өзіне лайықты деп таныған діни ілімді тарату тәсілдерін өзі белгілейді. Ал «Ақмола облысының Иегов Куәлары христиан қауымы» ЖДБ Жарғысы миссионерлік қызмет жүргізуді қарастырмағандықтан, тек діни бірлестік, қауым ғана оған миссионерлік қызметпен айналысу-айналыспауды, және қауым мүшелерінің қайсысына миссионерлік қызметті тапсыратынын шешеді.

Ақмола облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 14.05.2015 жылғы қаулысымен соттың бұл шешімінің күші жойылып, іс бойынша өндіріс қысқартылған. Апелляциялық сот алқасы шешімнің күшін жойып, іс бойынша өндірісті қысқартқан кезде мына мән-жайды көрсеткен: діни қызметті жүзеге асыруға байланысты даулар діни ұйымдардың ішкі даулары болып табылады.

Мемлекет егер азаматтардың денсаулығын, рухани және психикалық денсаулығын, олардың азаматтық немесе басқа да құқықтарын бұзбаса, мемлекеттік құрылысқа қарсы бағытталмаса, діни ұйымдарға қандай да бір жүріс-тұрыс жасауға рұқсат беру немесе тыйым салуға құқылы емес (Заңның 12, 13, 14, 15-баптары).

Сондықтан да, бұл талап қоюлар АК 247-бабының 1- тармақшасы бойынша қысқартылуға жатады. Кассациялық алқа апелляциялық алқаның бұл қорытындысымен келіскен, өйткені бұл шешім іс бойынша анықталған мән-жайларға және материалдық, процестік құқыққа негізделген. Құқықтың бұл нормалары мемлекет мемлекеттік құрылысқа қарсы бағытталмаса, діни ұйымдарға белгілі бір әрекеттерді жасауды жүктей алмайды.

Бұл іс бойынша орын алып отырғандай, діни ұйымның атынан миссионерлік қызметпен айналысу құқығын беретін құжатты беру соңғының міндеті емес, құқығы болып табылады. Кассациялық сот алқасының 02.07.2015 жылғы қаулысымен Ақмола облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 14.05.2015 жылғы қаулысы өзгеріссіз, Д.В. Ереминнің кассациялық шағымы қанағаттандырусыз қалдырылды.

Ақтөбе облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2015 жылдың 15-қаңтарындағы қаулысымен «Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы бойынша басқармасы» мемлекеттік мекемесінің «Юбилейное» ЖШС-не қойған 2014 жылдың 20-тамызындағы № 27 нұсқаманы орындау туралы талап қоюы, «Юбилейное» ЖШС-ның «Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы бойынша басқармасы» мемлекеттік мекемесіне қойған мемлекеттік еңбек инспекторының 2014 жылдың 20 тамызындағы № 27 нұсқамасының күшін жою туралы қарсы талап қоюы бойынша азаматтық іс бойынша Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылдың 19 қарашасындағы шешімі өзгеріссіз, апелляциялық шағым қанағаттандырусыз қалдырылған.

«Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы бойынша басқармасы» мемлекеттік мекемесі сотқа «Юбилейное» ЖШС-не 2014 жылдың 20 тамызындағы № 27 нұсқаманы орындау туралы талап қойған, ал «Юбилейное» ЖШС-ның «Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы бойынша басқармасы» мемлекеттік мекемесіне қойған мемлекеттік еңбек инспекторының 2014 жылдың 20-тамызындағы № 27 нұсқамасын заңсыз ретінде күшін жою, мемлекеттік инспекторге «Юбилейное» ЖШС-ның құқықтарын, бостандықтары мен заңмен қорғалатын мүдделерін бұзғанын толық көлемінде жоюға міндеттеу туралы туралы қарсы талап қойған.

Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылдың 19 қарашасындағы шешімімен «Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы бойынша басқармасы» мемлекеттік мекемесінің талап қоюы толығымен қанағаттандырылған.

Юбилейное» ЖШС-не зардап шегуші М.С. Ахметоваға 164 900 теңге сомасында залалды өтеу жөніндегі 2014 жылдың 20 тамызындағы № 27 нұсқамасын орындау жүктелді. «Юбилейное» ЖШС-ның «Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы бойынша басқармасы» мемлекеттік мекемесіне қойған мемлекеттік еңбек инспекторының 2014 жылдың 20 тамызындағы № 27 нұсқамасын заңсыз ретінде күшін жою, мемлекеттік инспекторге «Юбилейное» ЖШС-ның құқықтарын, бостандықтары мен заңмен қорғалатын мүдделерін бұзғанын толық көлемінде жоюға міндеттеу туралы қарсы талап қоюы қанағаттандырылудан бас тартылды.

Апелляциялық алға сот шешімін күшінде қалдырған кезде АК 364-бабында көрсетілген сот шешімінің күшін жоюға немесе өзгертуге себеп болатын негіздерді бірінші сатыдағы сот жол бермеген деп көрсеткен. Істің мән-жайларына сәйкес «Юбилейное» ЖШС-ның жұмысшысы М.С. Ахметоваға еңбек міндеттерін орындауға байланысты жарақат алғандықтан мерзімсіз мүгедектік тағайындалған. Ақтөбе облысының мемлекеттік еңбек инспекциясы 2014 жылдың 20 тамызындағы № 27 нұсқамасының мазмұнына сәйкес М.С. Ахметова Ақтөбе облыстық теміржол емханасына стационарлық емделуге жіберілген.

Емделу құны 164 900 теңге құраған. Бұл құжаттар «Юбилейное» ЖШС-на тапсырылған. Алайда бұл ЖШС жарақат алушының емделуге кеткен шығынын төлеуге шара қолданбаған.

Мемлекеттік еңбек инспекторының талабымен келіспеген жұмыс берушінің өкілі өтемақы тек емделуге кеткен нақты шығын үшін ғана берілетінін, ал инспектор алдын ала төлем жасауды міндеттеп отыр деген уәж келтірген.

Еңбек Кодексінің 23-бабы 2-тармағы 21-тармақшасына сәйкес жұмыс беруші қызметкердің еңбек (қызметтік) міндеттерін орындау кезінде өмірі мен денсаулығына келтірілген зиянды осы Кодекске және Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес өтеуге міндетті.

Сонымен қатар, Еңбек Кодексінің 164-бабының 1-тармағына сәйкес қызметкердің еңбек міндеттерін атқаруына байланысты оның өміріне және (немесе) денсаулығына зиян келтірілгенде жұмыс беруші қызметкерге келтірілген зиянды Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасында көзделген көлемде өтеуге міндетті.

АК 937-бабының 1-тармағы бойынша азаматқа жарақат немесе денсаулығына өзгедей зақым келтiрiлген кезде жәбiрленушi жоғалтқан, онда болған немесе анық иелене алатын табыс (кiрiс), сондай-ақ денсаулыққа зақым келтiруден туындаған шығындар (емделуге, қосымша тамақтануға, дәрi-дәрмектер сатып алуға, протез салғызуға, бөгде адамның бағып-күтуiне, санаторий-курорттық емделуге, арнайы көлiк құралдарын сатып алуға, басқа мамандыққа даярлауға және т.б.), егер жәбiрленушi көмек пен күтiмнiң осындай түрлерiне мұқтаж және оларды тегiн алмайды деп танылса, өтеуге жатады.

АК 937-бабына сәйкес денсаулыққа зақым келтiруден туындаған шығындар егер жәбiрленушi көмек пен күтiмнiң осындай түрлерiне мұқтаж және оларды тегiн алмайды деп танылса, өтеуге жатады.

М.С. Ахметова бойынша медициналық әлеуметтік сараптама қорытындысы бойынша денсаулықты қалпына келтіру үшін мына шаралар қарастырылған: тоқсан сайын невропатологта қаралып, емделу, медикоментозды терапия, жылына 2 рет стационарлық емделу және 1 рет санаторлық-курортық емделу.

Қазақстан Республикасы Yкiметiнің 2005 жылғы 20 шілдедегi N 750 қаулысымен бекiтілген Медициналық әлеуметтік сараптама жүргізу ережесiнің 43-тармағына сәйкес МӘС бөлімі КЕА дәрежесі белгіленген мерзімге Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексiнің 937-бабына сәйкес куәландырылатын адамның қосымша медициналық көмекке (тегін медициналық көмектің кепілдік берілген көлемінің тізбесіне енбейтін), оның ішінде қосымша тамақтануға және дәрі-дәрмек сатып алуға қажеттілігін анықтайды.

Сотпен анықталғандай, зақым келген қызметкер М.С. Ахметова денсаулығына зақым келтiруіне байланысты стационарлық дәрігерлік емделуді қажет етеді. Бұндай емделу тегін берілмейді. АК 937-бабында өтемақы шығын ретінде белгілінген.

АК 9-бабының 4-тармағына сәйкес кұқығы бұзылған адам, егер заң құжаттарында немесе шартта өзгеше көзделмесе, өзiне келтiрiлген залалдың толық өтелуiн талап ете алады. Осыған байланысты, жауапкердің уәждері негізсіз және АК 937-бабының 1-тармағын дұрыс түсінілмегенге негізделген.

Еңбек Кодексінің 330-бабының 3-ші және 10-тармақтарына сәйкес Қазақстан Республикасы еңбек заңнамасының сақталуын мемлекеттік бақылауды жүзеге асыру кезінде мемлекеттік еңбек инспекторларының нұсқамаларын жұмыс берушілер орындауға міндетті.

Қазақстан Республикасының еңбек заңнамасын бұзу, мемлекеттік еңбек инспекторларының актілерін жұмыс берушілердің орындамауы фактілері бойынша тиісті құқық қорғау органдарына және соттарға ақпарат, талап қою және өзге де материалдар жіберуге құқығы бар. Осы мән-жайлар болып тұрғанда бірінші және апелляциялық сатыдағы соттар мемлекеттік еңбек инспекторының нұсқамасы заңға сәйкес және мемлекеттік органның уәкілеттігінің шеңберінде шығарылған, онымен азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтары, бостандықтары мен заңмен қорғалатын мүдделері бұзылмаған деген қорытындыға келген.

Осымен қоса бірінші сатыдағы сот материалдық құқық нормаларын дұрыс қолданып, даулы құқықтық қатынасқа дұрыс құқықтық баға берген. Ақтөбе облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2015 жылдың 10 маусымындағы қаулысымен «Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы» мемлекеттік мекемесі «ҚР ІІМ Ақтөбе заң институты» мемлекеттік мекемесіне қойған нұсқаманы орындау міндетін жүктеу туралы талап қоюы бойынша іс бойынша шығарылған Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 30 сәуіріндегі шешімін өзгеріссіз, апелляциялық шағымды қанағаттандырусыз қалдырған. Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы» мемлекеттік мекемесі сотқа «ҚР ІІМ Ақтөбе заң институты» мемлекеттік мекемесіне (ары қарай – Институт) 2015 жылдың 30-қаңтарындағы № 1 нұсқаманы орындау міндетін жүктеу туралы талап қойған.

Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 30 сәуіріндегі шешімімен Ақтөбе облысының еңбек инспекциясы» мемлекеттік мекемесінің талап қоюы қанағаттандырудан бас тартылған.

Сот шешімінен туындайтыны, Ф.Г. Галым 2014 жылдың 24 ақпанында және 17 наурызында Институт басшылығына оны күндізгі оқу бөлімінің бастығы лауазымынан босатып, Институттың қарауына беру түріндегі баянатпен жүгінген. Қазақстан Республикасы ішкі істер министрі М.Г. Демеуов 2014 жылдың 26 мамырында Ф.Г. Галымды 2014 жылдың 05 мамырынан бастап Институттың күндізгі оқу бөлімінің бастығы лауазымынан босатып, осы мекеменің қарауында қалдыру туралы бұйрыққа қол қойған.

Институт бастығының міндетін атқарушы Н.Г. Бирмановтың 2014 жылдың 16 тамызындағы № 105 ж/қ бұйрығымен Галым Ф.Г. ішкі істер органдарынан жұмыстан шығарылған. Ақтөбе облысы прокурорының 2014 жылдың 27 тамызындағы наразылығына байланысты Институт бастығының 2014 жылдың 28 тамызындағы № 112 ж/қ бұйрығымен 2014 жылдың 16 тамызындағы № 105 ж/қ бұйрықтың күші жойылып, Ф.Г. Галым ішкі істер органдарына қайта алынған.

Институт бастығының 2014 жылдың 03 желтоқсанындағы № 144 ж/қ бұйрығымен Ф.Г. Галым Ақтөбе облысының арнайы күзет қызметі басқармасына іссапармен жіберілген. Галым Ф.Г. 2014 жылдың 05 желтоқсанында Еңбек кітапшаларын жүргізу және сақтау Ережелеріне сәйкес Басқармаға еңбек кітапшасына жазба жасауды өтінген.

Бұл арыз бойынша жүргізілген жоспардан тыс тексеру нәтижесінде мемлекеттік еңбек инспекторы Баймаганбетова К.К. Институт бастығы С.И. Каракушевтың атына еңбек кітапшасына Еңбек Кодексінің 35-бабының 3-тармағы және ҚР Үкіметінің 2011 жылдың 14-қазанындағы № 1167 қаулысымен бекітілген Еңбек кітапшаларын жүргізу және сақтау Ережелерінің бұзылуына байланысты Ф.Г. Галымның еңбек кітапшасына соңғының еңбек қызметі туралы жазба енгізу туралы 2015 жылдың 30 қаңтарындағы № 1 нұсқама шығарған.

Алайда, Еңбек Кодексінің 257-бабына сәйкес құқық қорғау органдары қызметкерлерінің еңбегі қызметке кірудің, оны өткеру мен тоқтатудың ерекше жағдайлары мен тәртібін, ерекше еңбек жағдайларын, еңбекке ақы төлеу жағдайларын, сондай-ақ қосымша жеңілдіктерді, артықшылықтар мен шектеулерді белгілейтін Қазақстан Республикасының арнаулы заңдарында және Қазақстан Республикасының өзге де нормативтік құқықтық актілерінде көзделген ерекшеліктермен бірге осы Кодекспен реттеледі.

Құқық қорғау қызметі туралы Заңының 42-бабына сәйкес құқық қорғау органында қызметкерлердің дербес деректерін, қызмет әрекеттері мен құқық қорғау қызметіндегі өтілі туралы мәліметтерді қамтитын жеке істер, есепке алу құжаттары жүргізіледі.

Қызметкердің жеке ісіне құқық қорғау органының қызметін қамтамасыз етуге қажетті, құқық қорғау қызметіне тұрумен, оны өткерумен және құқық қорғау қызметінен шығумен байланысты оның дербес деректері және өзге де мәліметтер енгізіледі.

Қызметкердің жеке ісінде және есепке алу құжаттарында қамтылған мәліметтер Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес мемлекеттік құпияларға жатады. Қызметкердің дербес деректерін қамтыған жеке ісін жүргізу тәртібін құқық қорғау қызметінің басшысы бекітеді.

Қазақстан Республикасының «Нормативтiк құқықтық актiлер туралы» Заңының 3-бабына сәйкес нормативтiк құқықтық актiлердiң негiзгi түрлерiне Қазақстан Республикасының министрлерi мен өзге де орталық мемлекеттiк органдар басшыларының нормативтiк құқықтық бұйрықтары жатады. Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрінің 2011 жылғы 27 мамырдағы № 246 бұйрығына 5-қосымша болып табылатын Қазақстан Республикасы ішкі істер органдары қызметкерлерінің дербес деректері бар жеке істерін жүргізу Ережесінің 30-тармағына сәйкес ішкі істер органдарынан қызметтен шығарылған қызметкерлерге тиісті кадр апараттары белгіленген мерзімде оларға қызметтен шығарғаны туралы жазбалар енгізіле отырып, еңбек кітапшалары беріледі.

Бұл Ереженің 31-тармағына сәйкес еңбек кітапшасына ішкі істер органдарындағы қызметі туралы жазбалар енгізу кезінде мыналарды басшылыққа алу керек:

а) атқарып отырған лауазымдары мен қызметтен шығарылатын адам қызмет өткерген ішкі істер органдары мен бөліністері атауларын санамалау енгізілмейді;

б) еңбек кітапшасының тиісті бағандарына ішкі істер органдарындағы қызметте болу уақытында барлық марапаттаулары мен көтермелеулері туралы мәліметтер енгізіледі;

в) тәртіптік жазалары туралы мәліметтер еңбек кітапшасына жазылмайды;

г) Ережеге сәйкес қызметкерді ішкі істер органдарынан қызметтен шығару негізі, тармағы және бабы еңбек кітапшасында көрсетілмейді;

д) қызметке қабылдау, қызметтен шығару, марапаттаулар мен көтермелеулер (күні мен айы екі таңбалы сандармен, жыл толығымен көрсетіледі) күні туралы барлық жазбалар, жазба нөмірлері араб сандарымен тиісті бұйрықтардың негізінде жүргізіледі.

Осыған ұқсас талаптар Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрінің 2010 жылғы 17 сәуіріндегі № 171 бұйрығына 9-қосымша болып табылатын Қазақстан Республикасы ішкі істер органдары қызметкерлерін жеке және штатты-лауазымды есепке алудың негізгі құжаттарын рәсімдеу, жүргізу және сақтау Ережелерінің 4.4 тармағында көрсетілген.

Бұл заңнан туындайтын нормативтік-құқықтық актілерге сәйкес ішкі істер органдары қызметкерінің жеке ісінде және есепке алу құжаттарында бар мәліметтер еңбек кітапшасына енгізілуге жатпайды. Осыған байланысты бірінші сатыдағы сот мемлекеттік еңбек инспекторының Нұсқамада көрсетілген құқық қорғау органдарының қызметкерінің еңбек қызметі туралы мәліметтерін еңбек кітапшасына енгізуді талап етуі Еңбек Кодексінің және жоғарыда көрсетілген еңбек кітапшасында жазбалар жүргізудің өзге тәртібі қарастырылған арнайы нормативтік-құқықтық актілерінің ережелеріне сәйкес емес деген қорытындыға келген.

Осылайша, бірінші сатыдағы сот 2015 жылдың 30-қаңтарындағы № 1 нұсқаманы орындау туралы талап қоюды орынды түрде қанағаттандырудан бас тартқан. Жоғарыда аталғандардың негізінде алқа сот шешімін заңды және негізді деп танып, оны қайта қарау үшін негіз жоқ деп, апелляциялық шағымның уәждерін негізсіз деп тапты.

Атырау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2015 жылдың 25 маусымындағы Атырау облысының мемлекеттік бас еңбек инспекторы С.Н. Ашайдың «Кейп Индастриал Сервисез Лимитед» Компаниясына қойған Атырау облысының мемлекеттік еңбек инспекторының 2015 жылдың 26-ақпанындағы № 50 нұсқамасын орындау туралы талап қоюы бойынша азаматтық іс бойынша шығарылған Атырау қалалық сотының 2015 жылдың 02 сәуіріндегі шешімі өзгеріссіз қалдырылды.

Атырау облысының мемлекеттік бас еңбек инспекторы сотқа «Кейп Индастриал Сервисез Лимитед» Компаниясына 2015 жылдың 26ақпанындағы № 50 нұсқамасын орындау туралы талап қойған. Атырау қалалық сотының 2015 жылдың 02 сәуіріндегі шешімімен талап қанағаттандырылып, «Кейп Индастриал Сервисез Лимитед» Компаниясын Атырау облысының мемлекеттік еңбек инспекторының 2015 жылдың 26-ақпанындағы № 50 нұсқамасын орындауға міндеттеліп, Компаниядан мемлекет пайдасына 991 теңге сомасында мемлекеттік баж өндірілген.

Сотта анықталғандай, Атырау облысының мемлекеттік еңбек инспекторы Ким Д.С. Компанияның Қазақстандағы филиалында жоспардан тыс тексеру жүргізген. Тексеру нәтижесінде Еңбек Кодексінің 134-бабы 5-тармағының бұзылғандығы және жұмыс берушінің жұмысшылар алдында еңбек демалысының пайдаланбаған күндері үшін өтемақы бойынша қарызы бар екені анықталған:

Б.Т. Гурбашовқа 16.05.2001 жылдан 31.12.2012 жылға дейінгі уақыт аралығына 37 754 545,89 теңге; Т. Ширалиевке 24.07.2006 жылдан 07.10.2013 жылға 4 838 766,68 теңге; А. Галкинге 15.05.2002 жылдан 30.06.2010 жылға 15 929 733 теңге; Р. Слободскийге 13 609 903,48 теңге.

Атырау облысының мемлекеттік еңбек инспекторы Еңбек Кодексінің 333-бабы 1-тармағының 1-тармақшасын басшылыққа алып, 2015 жылдың 26 ақпанында Компанияның Қазақстандағы филиалының бастығының атына № 50 нұсқама шығарып, жұмысшылармен түпкілікті есептесу бойынша қарызын жабу және нұсқаманы орындау жөнінде 2014 жылдың 26 наурызына дейінгі мерзімде жазбаша ақпарат беруді талап еткен.

Жауапкер бұл нұсқамаға сот арқылы шағым келтірмей, жұмыс берушінің жұмысшылар алдындағы еңбек демалысының пайдаланбаған күндері үшін өтемақы бойынша қарызы бар екенін дауламаған.

Атырау облысының мемлекеттік еңбек инспекторы 2014 жылдың 04 наурызындағы заңды күшіне енген қаулысымен Компания Еңбек Кодексінің 134-бабының 5-тармағын бұзғаны үшін Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Кодексінің 87-бабының 3-тармағы бойынша әкімшілік жауапкершілікке тартылып, оған 37 040 теңге сомасын құрайтын 20 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде айыппұл салған.

Еңбек Кодексінің 333-бабының 2-3 тармағына сәйкес мемлекеттік еңбек инспекторының актілері жұмыс берушілер мен лауазымды адамдардың Қазақстан Республикасы еңбек заңнамасының талаптарын бұзушылықтарына ықпал етудің құқықтық шаралары болып табылады. Актілер екі дана етіп жасалады, оның біреуі қолы қойғызылып, жұмыс берушіге тапсырылады.

Лауазымды адамдар, жеке және заңды тұлғалар мемлекеттік еңбек инспекторының актілерін орындауға міндетті. Апелляциялық сот алқасы сот шешімін өзгеріссіз қалдырып, нұсқама мемлекеттік инспектордың актісі болып табылады әрі ол орындалуға міндетті деп көрсеткен.

Талапкердің жауапкерге жіберген нұсқамада көрсетілген талаптары негізді және соңғысы жұмысшыларға еңбек демалысының пайдаланбаған күндері үшін өтемақы төлеп, нұсқаманы орындауға міндетті. Талапкердің уәждері іс бойынша зерттелген дәлелдемелермен расталады. Бұл орайда бірінші сатыдағы сот іс үшін маңызды мән-жайлар шеңберін дұрыс анықтаған, сот шешімінде көрсетілген қорытындылар істің мән-жайына сай келеді.

Алқа бұнымен қоса, сот шешімі сотта анықталған істің барлық мән-жайларын ескеріп шығарылғанын, сот материалдық заңды бұзбағанын, жауапкердің апелляциялық шағымында көрсетілген уәждері бірінші сатыдағы сотта зерттеліп, оларға тиянақты баға берілгенін, оны апелляциялық сот дұрыс деп танығанын көрсеткен.

Бұл орайда, осы санаттағы істерге жасалған қорту «Мемлекеттік еңбек инспекторы» мемлекеттік мекемелерінің мемлекеттік еңбек инспекторының нұсқамасын орындау туралы талап қоюлары бойынша азаматтық істер Шығыс Қазақстан, Қызылорда, Павлодар, Атырау, Ақтөбе облыстық және Алматы қалалық соттарында қаралғанын көрсетті.

Бұл істер бойынша соттар аталмыш мемлекеттік органның талап қоюларын қанағаттандырып, жауапкерлерге мемлекеттік еңбек инспекторының нұсқамасын орындау міндеттерін жүктеген. Осы санаттағы бірқатар істер табиғи монополияларды реттеу бәсекелестікті қорғау қызметінің талап қоюлары бойынша қаралған.

Шығыс Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 10 ақпанындағы заңды күшіне енген шешімімен «Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігі Табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қоғау комитетінің Шығыс Қазақстан облысы бойынша департаменті» республикалық мемлекеттік мекемесінің «Риза» шаруашылық жүргізу құқығындағы мемлекеттік коммуналды кәсіпорнына (ары қаратай «Риза» кәсіпорны») қойған нұсқаманы орындауға міндеттеу туралы талап қою қанағаттандырылып, «Риза» кәсіпорнына «Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігі Табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қоғау комитетінің Шығыс Қазақстан облысы бойынша департаменті» республикалық мемлкететтік мекемесінің 2014 жылғы 11 маусымындағы № 44 нұсқамасын орындау және орындалғаны жөнінде уәкілетті органға хабарлау міндеттелген. Сотпен анықталғандай, «Риза» кәсіпорны» су шаруашылығы қызметін атқаратындықтан 2008 жылдың 11 сәуіріндегі № 61-ОД бұйрықтың негізінде Табиғи монополиялар субъектілері Тіркелімінің жергілікті бөліміне енгізілген.

«Табиғи монополиялар және реттелетін нарықтар туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі - Заң) 7-бабының 7-3-тармағына сәйкес табиғм монополия субъектісі уәкілетті орган айқындайтын тәртіппен, тұтынушылар және өзге де мүдделі тұлғалар алдында реттеліп көрсетілетін қызметтерді (тауарларды, жұмыстарды) ұсыну жөніндегі қызметі туралы негіздемелерімен және оларды бұқаралық ақпарат құралдарында, сондай-ақ тұтынушылар алдында есеп беру өткізілген кезден бастап күнтізбелік бес күннен кешіктірмей өзінің интернет-ресурсында не уәкілетті органның интернет-ресурсында орналастыра отырып, жыл сайын есеп беруге міндетті.

Жауапкер заңның бұл талабын бұзғандықтан Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігі Табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қоғау комитетінің Шығыс Қазақстан облысы бойынша департаменті» республикалық мемлекеттік мекемесі «Риза» кәсіпорнына 2014 жылғы 11 маусымындағы № 44 нұсқамасын жіберіп, заңнаманы бұзуды доғаруды, оның салдарын жоюды және тұтынушылар алдында міндетті түрде жасалатын есеп беру жүктеліп, оны орындау үшін 2014 жылдың 11 шілдесіне дейін мерзім берген.

Алайда жауапкер көрсетілген мерзімде бұл нұсқаманы орындамаған. Сондықтан да сот талап қоюды қанағаттандырды.

Ақмола облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 20 мамырындағы заңды күшіне енген шешімімен «Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігі Табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қоғау комитетінің Ақмола облысы бойынша департаменті» республикалық мемлекеттік мекемесінің «Тазалык-Сервис» шаруашылық жүргізу құқығындағы мемлекеттік коммуналды кәсіпорнына (ары қарай - «Тазалык-Сервис» кәсіпорны) қойған нұсқаманы орындауға міндеттеу туралы талап қою қанағаттандырылып, «Тазалык-Сервис» кәсіпорнына 14.11.2014 жылғы № 1 нұсқамасы орындау және орындалғаны жөнінде уәкілетті органға хабарлау және суды желілермен бөлу жүйелерін реттелетін қызметіне өтініш беру және реттелетін қызметтің түріне тарифті бекітуге ұсыну міндеттелген.

Сотпен анықталғандай, «Тазалык-Сервис» кәсіпорны суды желілермен бөлу қызметін атқаратындықтан 2014 жылдың 06 сәуіріндегі № 99-ОД бұйрықтың негізінде Табиғи монополиялар субъектілері Тіркелімінің жергілікті бөліміне енгізілген. Департамент «Тазалык-Сервис» кәсіпорнына ол Тіркелімге қосылғаны жөнінде хабарламаны алған уақыттан бастап он күн ішінде уәкілетті органға реттелетін қызметтің түріне тарифті бекіту жөнінде өтінішпен жүгіну қажеттілігі жөнінде хабарлаған.

Қазақстан Республикасы Табиғи монополияларды қорғау агенттігі төрағасының 2014 жылғы 28 наурыздағы № 64-НҚ бұйрығымен бекітілген Табиғи монополиялар субъектiлерiн Мемлекеттiк тiркелiмге енгiзу және одан шығару қағидаларының (ары қарай - Қағидалар) 6-тармағына сәйкес табиғи монополия саласына жатқызылған қызметті жүзеге асыратын субъектілер оларды Табиғи монополиялар субъектілері Тіркеліміне енгізілгені жөнінде хабарлама алған уақыттан бастап 10 күн ішінде уәкілетті органға тарифтер (бағалар, алымдар мөлшерлемелері) және тарифтік сметаларды бекіту жөнінде құжаттар тапсыруға міндетті. Қағидалардың 7-тармағына сәйкес бұл өтінішке жеңілдетілген тәртіппен тиісті құжаттар тіркеледі. Алайда жауапкер осы күнге дейін қажетті құжаттарды тіркеп, тариф (бағалар, алым құны) және тариф сметасын бекітуге өтініш бермеген.

Сәйкесінше, жауапкердің бұл әрекетсіздігімен Заңның 7-бабының 1-тармағы бұзылған. Осыған байланысты сот талап қоюды қанағаттандырды.

Сот практикасында табиғи монополия субъектілері уәкілетті органның заңға сай шығарылған нұсқамасын ол сотқа талап-арыз бергенге дейін өз еркімен орындаған жағдайлар да кездеседі.

Мәселен, Ақмола облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылдың 24 маусымындағы заңды күшіне енген шешімімен «Ақмола облысы бойынша көлік бақылау инспекциясы» мемлекеттік мекемесінің «Гелиос» ЖШС-не қойған нұсқаманы орындау және алым төлеу жөніндегі талап-арызы қанағаттандырудан бас тартылған, өйткені жауапкер сотқа талап-арыз түскенге дейін, 2015 жылдың 04 мамырында 3 325 452 теңге мөлшеріндегі алымды өз еркімен төлеген. Бұл жөнінде талапкердің өкілі сотқа тиісті түсімнің түскені жөнінде анықтама тапсырған.

Табиғи монополия субъектісі адалдық қағидасын анық бұзбаса және кінәлі әрекеттерді жасамаса, сонымен қатар заңнамаға енгізілген өзгерістер мен толықтырулар бойынша оның бірқатар міндеттерін алынатын болса, оның әрекеттері заңсыз деп танылмайды.

Ақмола облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылдың 24 маусымындағы заңды күшіне енген шешімімен «Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігі Табиғи монополияларды реттеу және бәсекелестікті қоғау комитетінің Ақмола облысы бойынша департаменті» республикалық мемлекеттік мекемесінің «Бурабай Су Арнасы» шаруашылық жүргізу құқығындағы мемлекеттік коммуналды кәсіпорнына (ары қарай - «Бурабай Су Арнасы» кәсіпорны) қойған нұсқаманы орындауға міндеттеу туралы талап қоюы қанағаттандырылудан бас тартылған.

«Бурабай Су Арнасы» суды желілермен бөлу қызметін атқаратындықтан 2010 жылдың 02 шілдесіндегі № 180-ОД және 2011 жылдың 24 тамызындағы № 256-ОД бұйрықтарының негізінде Табиғи монополиялар субъектісі болып табылады. «Табиғи монополиялар және реттелетін нарықтар туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 18-бабы 5-тармағы 4-тармақшасына сәйкес Осы тармақтың бірінші бөлігінде аталған табиғи монополиялар субъектілері реттеліп көрсетілетін қызметтерге (тауарларға, жұмыстарға) тарифтер (бағалар, алымдар мөлшерлемелері) және тарифтік сметалар бекітілген күннен бастап тоғыз айдан кешіктірмей, оларды қайта қарау үшін өтінім беруге міндетті.

Жауапкер заңның бұл талаптарын орындамағандықтан, яғни тарифтер (бағалар, алымдар мөлшерлемелері) және тарифтік сметаларды бекіту жөнінде құжаттар тапсырмағандықтан, оған 2014 жылдың 28 наурызында № 24 нұсқама шығарылып, аталмыш құжаттарды 2014 жылдың 28 сәуіріне дейін тапсыру және табиғи монополиялар және реттелетін нарықтар туралы заңнаманы бұзғанына байланысты орын алған салдарды жою жөнінде талап етілген.

Осы мерзім ішінде аталмыш нұсқама орындалмаған.

Сотта белгілі болғандай, жауапкер нұсқаманы орындау үшін 2014 жылдың 16 маусымында талапкерге тиісті құжаттар тіркеп өтініш берген.

Алайда талапкер бұл өтінішті тарифтерді ұзақ мерзімге бекіту жөнінде Заңға өзгерістер енгізілуіне байналысты қайтарған.

Сол кезде жауапкердің 2017- 2020 жылғы инвестициялық бағдарламасы Департаментте бекітілу үстінде болған. Талапкер өкілінің сотқа береген түсінігі бойынша инвестициялық бағдарлама бекітілмей өтініш бекітілуге жіберілмейді.

**Нормативтік-құқықтық база**

- Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу Кодексі;

- Жер Кодексі;

- «Қазақстан Республикасындағы сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы» Заңы;

- Қазақстан Республикасының Еңбек Кодексі

- Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 11.07.2003 жылғы № 5 «Сот шешімі туралы» нормативтік қаулысы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы