№2-464/15

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Республики Казахстан

16 февраля 2015 года г. Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Танкиевой Н.К., при секретаре судебного заседания Жумагалиевой Г.А., с участием прокурора Мамбетова Р.Х., представителя истца Хабибуллина С.М. (по доверенности от 14.01.2015г.), представителя ответчика Утегалиевой Г.Д. (по доверенности от 01.01.2015г.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело позаявлению ГКП на ПХВ «Областная клиническаябольница» Управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области к ГУ «Инспекция финансового контроля по Западно-Казахстанской области» о признании незаконным и отмене представления №07-3-1/873 от 18.12.2014 года о принятии мер по расторжению договора №800 от 24.10.2014 года, заключенного с ТОО «Таскала Транс Газ» по строительству мини-столовой на 80 мест в 2014 г., об усилении контроля над неукоснительным соблюдением норм действующего законодательства РК о государственных закупках,

У С Т А Н О В И Л:

ГКП на ПХВ «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области (далее-ГКП, заявитель) обратилось в суд с вышеназванным заявлением к ГУ «Инспекция финансового контроля по Западно-Казахстанской области» (далее-Инспекция, ответчик), мотивируя тем, что проведенным тематическим контролем в ГКП по вопросу соблюдения законодательства о государственных закупках при проведении электронных государственных закупок работ по строительству мини-столовой на 80 мест по улице Н.Савичева, 85 в 2014 году установлено, что ТОО «ТаскалаТрансГаз» допущено к участию в конкурсе с нарушением п.3 ст.8 Закона «О государственных закупках» (далее-Закон), в связи с отсутствием подтверждающих документов на механизмы/машины, указанные в ПСД, а именно: корчеватели-собиратели с трактором 79 КВТ, тракторы на гусеничном ходу 79 КВТ. Указанные в акте контроля выводы ответчика несостоятельны, поскольку ТОО представлено 11 единиц техники, также представлен ТОО договор аренды от 14.08.2014 года на трактор колесный МТЗ 80 (с корчевателем). В акте Инспекцией не приведены доводы, в связи с чем представленные транспортные средства не могут являться взаимозаменяемыми. Ответчик, внося представление о расторжении договора, параллельно сам обратился в суд с иском о признании договора, заключенного между ГКП и ТОО недействительным, то есть данный пункт представления Инспекцией был самостоятельно рассмотрен.

На судебном заседании представитель истца поддержал иск в полном объеме.

Представитель ответчика в суде заявленные требования не признал, пояснив, что Инспекцией был проведен в ГКП тематический контроль по вопросу соблюдения законодательства о государственных закупках при проведении электронных государственных закупок работ по строительству мини-столовой на 80 мест по улице Н.Савичева, 85 в 2014 году. Согласно акта контроля от 12.11.2014г. инспекцией сделан вывод, что государственные закупки проведены с нарушениями законодательства о государственных закупках, повлиявшими на итоги. Согласно требованиям ст. 15 Закона Инспекция обязан вместе с представлением предъявить иск в суд, данная норма является императивной. Просил в иске отказать.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ч.1 ст.279 ГПК к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемым в суде, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействие), в результате которых:

1) нарушены права, свободы и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом его прав и охраняемых законом интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность, или они незаконно привлечены к ответственности.

Инспекцией был проведен в ГКП тематический контроль по вопросу соблюдения законодательства о государственных закупках при проведении электронных государственных закупок работ по строительству мини-столовой на 80 мест по улице Н.Савичева, 85 в 2014 году. Победителем признан ответчик, с которым был заключен договор. Тогда как заявка ТОО «Таскала Транс Газ» подлежала отклонению, поскольку ТОО не соответствовало квалификационным требованиям в виду отсутствия подтверждающих документов на корчеватели-собиратели с трактором 79 КВТ и на трактор на гусеничном ходу, 79 КВТ.

Согласно акта контроля от 12.11.2014г. Инспекцией сделан вывод, что государственные закупки проведены с нарушениями законодательства о государственных закупках, повлиявшими на итоги, а именно нарушение п.3 ст.8 Закона «О государственных закупках (далее-Закон).

Согласно п. 3 ст. 8 Закона потенциальный поставщик должен соответствовать специальному квалификационному требованию в части обладания материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

Вышеуказанные доводы Инспекции о том, что ТОО не соответствовало квалификационным требованиям в виду отсутствия подтверждающих документов на корчеватели-собиратели с трактором 79 КВТ и на трактор на гусеничном ходу, 79 КВТ, несостоятельны, поскольку в сведениях о квалификации потенциальный поставщик предоставил всего 98 наименований техники и оборудования, в том числе трактор колесный МТЗ 80 с корчевателем, и 11 бульдозеров и тракторов, аналогичных вышеуказанной технике.

Судом достоверно установлено, что ТОО «Таскала Транс Газ» полностью соответствует квалификационным требованиям, предусмотренным проектно-сметной документацией, поскольку иное в ходе контроля ответчиком не было установлено.

Ответчик не представил каких–либо доказательств о недостаточности у ТОО «Таскала Транс Газ» материальных, финансовых или трудовых ресурсов для выполнения обязательств по заключенному с ним договору.

В соответствии с ч.1 ст. 282 ГПК суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленные требования ГКП на ПХВ «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области к ГУ «Инспекция финансового контроля по Западно-Казахстанской области» о признании незаконным и отмене представления №07-3-1/873 от 18.12.2014 года о принятии мер по расторжению договора №800 от 24.10.2014 года, заключенного с ТОО «Таскала Транс Газ» по строительству мини-столовой на 80 мест в 2014 г., об усилении контроля над неукоснительным соблюдением норм действующего законодательства РК о государственных закупках подлежат удовлетворению.

Согласно пункта 1 статьи 110 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов.

Руководствуясь ст.ст.217-221, 278-282 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление ГКП на ПХВ «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области к ГУ «Инспекция финансового контроля по Западно-Казахстанской области» о признании незаконным и отмене представления №07-3-1/873 от 18.12.2014 года о принятии мер по расторжению договора №800 от 24.10.2014 года, заключенного с ТОО «Таскала Транс Газ» по строительству мини-столовой на 80 мест в 2014 г., об усилении контроля над неукоснительным соблюдением норм действующего законодательства РК о государственных закупкахудовлетворить.

Признать незаконным и отменить представление ГУ «Инспекция финансового контроля по ЗКО» №07-3-1/873 от 18.12.2014 года.

В порядке, предусмотренном п.4 ст.584 Налогового кодекса возвратить с соответствующего кода бюджетной классификации в пользу ГКП на ПХВ «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 260 (девять тысяч двести шестьдесят) тенге.

Решение может быть обжаловано или опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегию Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья: Танкиева Н.К.