**ОБЖАЛОВАНИЕ АКТОВ ПРОВЕРКИ, ДЕЙСТВИЙ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ОРГАНОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРОК СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК**

В соответствии с п.5 ст.11 Закона о госзакупках в реестр недобросовестных участников государственных закупок включают:

- потенциальных поставщиков, представивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям;

- потенциальных поставщиков, допустивших нарушение требований ст. 6 Закона (ограничения, связанные с участием в государственных закупках);

- потенциальных поставщиков, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках;

- поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Законом установлены сроки предъявления исков о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Так, в соответствии с п.3 ст.10 Закона о госзакупках лица, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям, обязаны:

1) не позднее трех рабочих дней со дня установления такого факта письменно уведомить об этом заказчика и уполномоченный орган с приложением к уведомлению копии документов, подтверждающих данные факты;

2) не позднее тридцати календарных дней со дня установления такого факта предъявить иск в суд о признании потенциального поставщика, предоставившего недостоверную информацию по квалификационным требованиям, недобросовестным участником государственных закупок.

Требование подпункта 2) настоящего пункта не распространяется на Счетный комитет по контролю за исполнением республиканского бюджета и ревизионные комиссии областей, городов республиканского значения, столицы, за исключением случаев, когда они выступают в качестве заказчиков (организаторов) государственных закупок.

Согласно п.4 ст.11 Закона о госзакупках, Реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков, представивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям;

2) потенциальных поставщиков, допустивших нарушение требований статьи 6 настоящего Закона;

3) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках;

4) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Потенциальные поставщики или поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

В случае, предусмотренном подпунктом 2) пункта 2 статьи 38 настоящего Закона, договор о государственных закупках может быть заключен с потенциальным поставщиком, включенным в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Сведения, содержащиеся в реестре недобросовестных участников государственных закупок, исключаются из указанного реестра не позднее одного рабочего дня со дня окончания срока, установленного частью третьей настоящего пункта.

Решение о внесении потенциального поставщика или поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть обжаловано ими в судебном порядке.

Заказчик в случаях, предусмотренных подпунктами 2), 3) и 4) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Единый организатор государственных закупок в случаях, предусмотренных подпунктами 1) и 2) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Изучение показало, что после выхода обобщения судебной практики рассмотрения данной категории дел проведенного Верховным Судом Республики Казахстан в марте 2012 года, ранее возникавшие вопросы судебной практики касательно применения сроков исковых требований о признании недобросовестными участниками государственных закупок, согласно п.п.5 п.5 ст.11 и п.п.2 п.3 ст.10 Закона РК «О государственных закупках», при рассмотрении дел, приведены в соответствие с требованиями данного обобщения.

После принятия Верховным Судом Республики Казахстан 14 декабря 2012 года Нормативного постановления «О применении судами законодательства о государственных закупках» и разъяснения в п.6 когда поставщик считается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках, судами ошибки в применении пункта 9 ст.31 Закона «О государственных закупках» практически не допускаются, о чем свидетельствует практика рассмотрения дел указанной категории в 2014 году.

Из представленных на обобщение решений следует, что по данной категории дел, истцами к ответчикам подаются иски:

- о признании потенциального поставщика недобросовестным участником госзакупок; - о взыскании сумм (оплаты, неустойки и иных штрафных санкций);

- об оспаривании итогов госзакупок (признание незаконными решений конкурсных комиссий, протоколов, договоров);

- о расторжении договора либо внесении в него изменений;

- о понуждении к исполнению договора.

1. Апелляционной коллегией Западно- Казахстанского областного суда от 17.11.2014 года рассмотрено гражданское дело по иску ГУ «Департамент уголовно- исполнительной системы по ЗКО» к ГУ «Инспекция финансового контроля по ЗКО» о признании представления № 07-4-1/ 783 от 04.04.2014 года об устранении нарушений, выявленных по результатам контроля незаконным, поступившее по апелляционной жалобе истца ГУ «Департамент уголовно- исполнительной системы по ЗКО» на решение СМЭС от 22.09.2014 года по иску ГУ «Департамент уголовно- исполнительной системы по ЗКО» к ГУ «Инспекция финансового контроля по ЗКО» о признании представления № 07-4-1/ 783 от 04.04.2014 года об устранении нарушений, выявленных по результатам контроля незаконным. Решением суда первой инстанции в иске ГУ «Департамент уголовноисполнительной системы по ЗКО» отказано.

В апелляционной жалобе истец ГУ «Департамент уголовноисполнительной системы по ЗКО» просил отменить решение суда и исковые требования удовлетворить в полном объеме, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Постановлением суда требования истца об устранении нарушений, выявленных по результатам контроля незаконным, оставлены без изменения, апелляционная жалобу истца ГУ «Департамент уголовно- исполнительной системы по ЗКО» без удовлетворения.

При этом судом установлено, что ответчиком проведен тематический контроль по вопросу соблюдения законодательства о государственных закупках и целевого использования бюджетных средств, выделенных на строительство объекта «Реконструкция Учреждения РУ-170/3 под исправительную колонию строгого режима на 900 мест в г. Уральск».

По результатам контроля ответчиком составлен акт от 05.03.2014 года, из которого следует, что между заявителем и РГП «Енбек» был заключен договор о государственных закупках за № 5 от 20.02.12 г. «Реконструкция Учреждения РУ-170/3 под исправительную колонию строгого режима на 900 мест в г. Уральск» на общую сумму 1 220 886 210 тенге, из них на 2012 год сумма выделена в размере 866 662 210 тенге.

Заявителем условия договора были нарушены, а именно, в ходе визуального осмотра принятый товар по акту №13 приемки выполненных работ за декабрь 2012 года (технологическое оборудование и мебель) в виде холодильных камер в количестве 7 штук на сумму 3 508 864 тенге отсутствовал.

Однако на указанную сумму, то есть 3 508 864 тенге, заявителем вместо установленного в ПСД товара приняты холодильные камеры в количестве 7 штук общая стоимость, которых составляет 525 000 тенге, что заявителем не оспаривалось.

На основании указанного акта контроля ответчиком было внесено представление об устранении нарушений, а именно, о восстановлении суммы выявленных финансовых нарушений в размере 3 905 512 тенге посредством выполнения работ.

При разрешении спора суд апелляционной инстанции руководствовался ст. 272 ГК , давая оценку доводам истца о том, что п. 1 ст. 622 ГК и п. 7.4.7 РДС РК 1.03-02-2010 «Положение о заказчикезастройщике» предусмотрена возможность оплаты по цене, предусмотренной договором (сметой), если в случае получения подрядчиком в ходе работ экономии без ухудшения качества работ, которые признал несостоятельными, заявитель не представил доказательств о соответствии технических спецификации (типа, системы размораживания, компрессор, энергопотребление, мощность, и т.д.) предусмотренных ПСД и фактически принятых холодильных камер.

Выделенные средства на строительство объекта «Реконструкция Учреждения РУ-170/3 под исправительную колонию строгого режима на 900 мест в г. Уральск» являются бюджетными средствами.

Для эффективного расходования бюджетных средств исходя из необходимости достижения прямого результата с использованием меньшего объема бюджетных средств должено был заключено дополнительное соглашение в соответствии подпунктов 2.2., 2.3. договора в виду уменьшения договорной стоимости.

Кроме того, суд первой инстанции согласно письменного заявления представителя ответчика о применении срока исковой давности, правильно указал, что представление получено заявителем 04.04.2014 года, а в суд обратился лишь 20.08.2014 года, то есть спустя более четырех месяцев. И потому пропущен срок обращения в суд. Истцом ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлялось.

Согласно статьи 280 ГПК гражданин и юридическое лицо вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении их прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Доводы, указанные в апелляционной жалобе были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана правильная юридическая оценка.

Новых доводов, являющихся основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не представлены.

2.Апелляционной судебной коллегией этого же суда 4 ноября 2014 года рассмотрено гражданское дело по заявлению ТОО «Эврика» к ГУ «Налоговое управление по городу Уральск» о признании уведомления от 27.06.2014г. незаконным, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда ЗКО от 19.09.2014г.

Предметом спора по делу является уведомление об устранении нарушений, выявленных органами налоговой службы по результатам камерального контроля № 2718АО900010 от 27 июня 2014 года, вынесенное в адрес ТОО «Эврика» о необходимости исключения из зачета по НДС, а также из вычетов по КПН сумм по взаиморасчетам с лжепредприятием ТОО «Рунтел», на основании вступившего в законную силу приговора Уральского городского суда от 03.02.2014г. Решением специализированного межрайонного экономического суда ЗКО от 19.09.2014г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе истец просил решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции, находя решение суда первой инстанции законным, указал в постановлении на обоснованность выводов суда и соответствии Уведомления налогового органа относительно вычетов по КПН и исключения из зачета сумм НДС по операциям с лжепредприятием и соответствии их п.п.2) ст. 115 и пп.1) п.3 ст. 257 НК .

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что на основании приговора Уральского городского суда от 03.02.2014 года, Буранов А.К. и Косжанов А.К. признаны виновными в совершении преступлений по ст.ст.192 ч.2 п. «б», 312 ч.4 п. «а» УК, а именно в том, что от имени ТОО «Рунтел» с января по декабрь 2011 года осуществляли незаконную деятельность, выписывая фиктивные счетов-фактуры, накладные, квитанции в адрес различных предприятий, что повлекло причинение крупного ущерба государству в виде неуплаты налогов предприятиями контрагентами, в том числе ТОО «Эврика».

Оценивая указанный факт как доказательство, суды, применяя положения Нормативного постановления ВС РРК от 27.02.2013г. « О судебной практике применения налогового законодательства» пришли к выводу об отсутствии необходимости доказывания факта причинения ущерба, считая его доказанным.

В этой связи ,доводы истца о действительности совершенных сделок, суд признал несостоятельными, решение суда первой инстанции законным.

3. Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Костанайского областного суда Республики Казахстан рассмотрела гражданское дело по иску ГУ «Аппарат Акима г. Костаная» к ГУ «Инспекция финансового контроля по Костанайской области» об обжаловании представления, поступившего по апелляционной жалобе истца на решение Специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 12 марта 2014 года.

Из материалов дела следует, что ГУ «Аппарат Акима г. Костаная» обратился в суд с иском к ГУ «Инспекция финансового контроля по Костанайской области» об обжаловании представления, мотивируя тем, что 23.09.2013 года истцом был проведен электронный конкурс по государственным закупкам «Приобретение (система электронного управления очередью)».

На основании протокола вскрытия №626219 от 16.10.2013 года было подано три заявки на участие в конкурсе: ТОО «ATM Trade & Service», ТОО «TURNKEY INTELLIGENT SYSTEMS», ТОО «Bass Technology».

В соответствии с Законом РК «О государственных закупках» был оформлен протокол о допуске к участию к государственным закупкам к электронному конкурсу 626219 от 16.10.2013 года, согласно которому заявка ТОО «Bass Technology» не была допущена к электронным государственным закупкам в связи с несоответствием требованиям конкурсной документации в соответствии с п. 46 Правил проведения электронных государственных закупок утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан № 623 от 15 мая 2012 года.

18 декабря 2013 года в адрес истца ответчик внес представление за № 07/2145 от 10.12.2013 года на устранение выявленных нарушений и (или) причин и условий, способствующих им.

В указанном представлении указано, в целях устранения причин и условий, способствующих допущению нарушений, рекомендуется детальное изучение требований законодательства Республики Казахстан о государственных закупках.

Истец с доводами, указанными в представлении не согласился, считал указанное представление незаконным и подлежащим отмене, полагая, что к компетенции ответчика внесение представлений не относится.

Кроме того, оспариваемое представление не указывает, какие нарушения необходимо устранить, или какой документ необходимо отменить в рамках указанного представления, что не дает возможность его исполнить.

Закона РК «О государственных закупках» к компетенции уполномоченного органа осуществляющего в сфере государственных закупок отнес, конкретные действия, перечисленные в ст. 14 Закона « О государственных закупках».

При этом, компетенция ответчика на внесение представлений отсутствует. Также указанное представление не указывает, какие нарушения необходимо устранить, или какой документ необходимо отменить, что не дает возможность его исполнить.

Решением суда в удовлетворении заявления государственного учреждения «Аппарат акима города Костаная» к государственному учреждению «ГУ «Инспекция финансового контроля по Костанайской области» об оспаривании представления отказано, с чем истец не согласился., в апелляционной жалобе просил, вынести новое решение об удовлетворении иска, в том числе по доводам о несогласии выводами результатов акта контроля от 5.12.2013 года.

Судом апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставлено без изменения, при этом суд указал, что судом первой инстанции в полном объеме, выяснен круг обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, дана надлежащая правовая оценка возникшему спору.

Новые доводы, заявленные истцом судом апелляционной инстанции не были приняты во внимание в силу положений ст. 345 ч.2 ГПК РК.Также установлено, что должностные лица были привлечены к административной ответственности по ст. 167 частью 6-2 КоАП РК.

Правовых оснований для отмены или изменению решения суд первой инстанции не усмотрел.

4.Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского рассмотрела гражданское дело по заявлению ТОО «Халмар» к ГУ «Налоговое управление по Медеускому району г.Алматы» об отмене уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами налоговой службы по результатам камерального контроля № 6009АЕ900001 от 03.02.2014г., №6009АН500001 и №6009АН200001 от 18.02.2014г. и понуждении устранить допущенные нарушения в полном объеме, поступившее по апелляционной жалобе ТОО «Халмар» на решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 05.05.2014 г., ТОО «Халмар» обратилось в суд с заявлением к ГУ «Налоговое управление по Медеускому району г.Алматы» об отмене уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами налоговой службы по результатам камерального контроля № 6009АЕ900001 от 03.02.2014г., №6009AF400001 от 05.02.2014г., №6009АН500001 и №6009АН200001 от 18.02.2014г. и понуждении устранить допущенные нарушения в полном объеме, мотивировав тем, что уведомление за №6009АН200001 от 18.02.2014г. по взаиморасчетам с лжепредприятием ТОО «Строительная компания «Номад Строй» направлено на основании решения Специализированного межрайонного экономического суда Жамбылской области от 19.11.2013г.

Решение суда о признании государственного контрагента недействительной считает недостаточным для направления уведомления. Заявление ТОО «Халмар» в адрес ответчика с просьбой представить приговор суда, являющегося основанием для направления уведомления, оставлено последним без удовлетворения.

Для применения п.4 ст.115,п. 6) п.1 ст.258 Налогового Кодекса РК, как указано в заявлении, необходимо наличие либо постановления административного суда либо приговор уголовного суда, признающие субъект частного предпринимательства виновным в совершении правонарушения по ст.154-1 КоАП или преступления по ст.192-1 УК.

В отсутствии соответствующего судебного акта, являющегося основанием для направления уведомлений, №6009АЕ900001 от 03.02.2014г., №6009АН500001 и №6009АН200001 от 18.02.2014г считает незаконными.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 05.05.2014 г. в удовлетворении заявления ТОО «Халмар» к ГУ «Налоговое управление по Медеускому району г.Алматы» об отмене указанных уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами налоговой службы по результатам камерального и понуждении устранить допущенные нарушения отказано, с чем истец не согласился.

В апелляционной жалобе ТОО «Халмар» просил отменить решение суда, мотивировав тем, что суд не дал надлежащей оценки представленным доказательствам и вынес решение на основании недопустимых данных.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями п.2 ст.115 Налогового Кодекса РК, п.3) п.1 ст.257 Налогового Кодекса РК, указал, что в соответствии с указанными нормами закона вычету не подлежат расходы по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда, произведенные с даты начала преступной деятельности, установленной судом, за исключением расходов по сделкам, признанным судом действительными.

Из уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами налоговой службы по результатам камерального контроля № 6009АЕ900001 от 03.02.2014г., №6009АН500001 и №6009АН200001 от 18.02.2014г. следует о необходимости налогового органа уведомления налогоплательщика об исключении из зачета по НДС по взаиморасчетам с ТОО «Компания «АрНур», признанного лжепредприятием согласно постановлению суда № 2 города Тараз Жамбылской области от 16.05.2013 г., также по взаиморасчетам с ТОО «Weis-Тараз» и ТОО «Неотехнология Казахстан», признанных лжепреприятиями на основании приговора специализированного межрайонного суда по уголовным делам Жамбылской области от 19.12.2013г.

Исходя из требований сумма налога на добавленную стоимость не подлежит отнесению в зачет по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда, за исключением сумм налога на добавленную стоимость, отнесенных в зачет, по сделкам, признанным судом действительными.

Данное соответствует п.2 ст.115 Налогового Кодекса РК, согласно которого вычету не подлежат расходы по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда, произведенные с даты начала преступной деятельности, установленной судом, за исключением расходов по сделкам, признанным судом действительными.

Коллегия указала, что отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что совершение лжепредпринимательства установлено вступившими в законную силу постановлением Суда №2 г.Тараз Жамбылской области от 16.05.2013г. и приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Жамбылской области от 19.12.2013г.

5. В апелляционном порядке судебной коллегией по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда рассмотрено дело по Заявлению ГУ «Отдел строительства Бурлинского района ЗКО» к ГУ «Инспекция финансового контроля по ЗападноКазахстанской области» о признании Представления №07-6-1/1226 от 05.06.2014года незаконным и недействительным, поступившее по апелляционной жалобе Уркенова С.Г. и.о. руководителя отдела ГУ «Отдел строительства Бурлинского района ЗКО» на решение СМЭС ЗКО от 11.08.2014года.

Судом апелляционной инстанции по делу установлено, что истец ГУ «Отдел строительства Бурлинского района ЗКО» обратился в суд с заявлением к ГУ «Инспекция финансового контроля по ЗКО» о признании представления №07-6-1/1226 от 05.06.2014 года незаконным и недействительным, указывая, что ответчиком был проведен тематический контроль с 28.05.2014 года по 02.06.2014 года по вопросу соблюдения законодательства РК о государственных закупках при проведении электронного конкурса №686033 «Строительство 144 квартирного жилого дома для всех категорий граждан в микрорайоне Карачаганак-1 г.Аксай ЗКО» за период с 01.01.2014года по 27.05.2014 года.

В ходе контроля было установлено, что заявка потенциального поставщика ТОО «Бірлік» подлежала отклонению, как несоответствующая квалифицированным требованиям, так как в проекте были предусмотрены работы по газоснабжению и монтажу лифтов.

Согласно требований законодательства для занятия этими видами деятельности требуется соответствующая лицензия, которая отсутствовала у потенциального поставщика ТОО «Бірлік» на занятие этими видами деятельности.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении Заявление ГУ «Отдел строительства Бурлинского района ЗКО» к ГУ «Инспекция финансового контроля по ЗКО» о признании Представления №07-6-1/1226 от 05.06.2014 года незаконным и недействительным, отказано. Не соглашаясь с решением суда первой инстанции Уркенов С.Г. и.о. руководителя отдела ГУ «Отдел строительства Бурлинского района ЗКО» обратился с апелляционной жалобой на решение суда от 18.08.2014 года о его отмене, вынесении нового решения и удовлетворении заявления, настаивая на своих требованиях.

Суд апелляционной инстанции, исследовав обстоятельства дела, заслушав позиции сторон, заключение прокурора, полагавшего решение законным, и опровергая доводы истца, пришел к выводу о законности и обоснованности принятого по делу решения, указывая, что выводы суда основаны на положениях ст.15п.1,п.7,п.6 Закона РК «О государственных закупках».

В силу указанного Закона контроль за соблюдением законодательства Республики Казахстан о государственных закупках осуществляется посредством выполнения плановых и внеплановых проверок объектов контроля.

Органы государственного финансового контроля при выявлении в результате проведения контрольных мероприятий нарушения соответствующими объектами контроля законодательства Республики Казахстан о государственных закупках направляют объектам контроля обязательные для исполнения постановления, представления. Уполномоченный орган при выявлении в результате проведения контрольных мероприятий нарушения объектом контроля законодательства Республики Казахстан о государственных закупках принимает меры, направляя объекту контроля обязательное для исполнения представление.

По делу также установлено, что на основании обращения ТОО «Уральскстройинвест» и приказа Инспекции финансового контроля по ЗКО от 27.05.2014 года в ГУ «Отдел строительства Бурлинского района ЗКО» был проведен тематический контроль по вопросу соблюдения законодательства РК о государственных закупках при проведении электронного конкурса №686033 «Строительство 144 квартирного жилого дома для всех категорий граждан в микрорайоне Карачаганак-1 г.Аксай ЗКО»,по результатам которого составлен Акт и в адрес ГУ «Отдел строительства Бурлинского района ЗКО» и направлено Представление на устранение выявленных нарушений, причин и условий, способствующих им за №07-6-1/1226 от 05.06.2014 года.

Решение СМЭС ЗКО от 18.08.2014 года по данному делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

6. Решением специализированного межрайонного экономического суда ВКО от 14.04.2014 года заявление АО «Ульбинский металлургический завод» к ГУ «Налоговый департамент по Восточно-Казахстанской области» об обжаловании уведомления о результатах налоговой проверки № 23 от 08.08.2013г. в части доначисления корпоративного подоходного налога на сумму 46 739 713 тенге, пени по корпоративному подоходному налогу на сумму 33 450 908 тенге, налога на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму 155 337 тенге, пени по налогу на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму 92 128 тенге, индивидуального подоходного налога с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты, на сумму 639 087 тенге, пени по индивидуальному подоходному налогу с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты, на сумму 145 544 тенге, уменьшения убытка по корпоративному подоходному налогу за 2008 год на сумму 449 141 819 тенге, удовлетворено частично.

Признано незаконным и отменено уведомление о результатах налоговой проверки № 23 от 08.08.2013г. в части налога на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму 155 337 тенге, пени по налогу на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму 92 128 тенге, индивидуального подоходного налога с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты, на сумму 639 087 тенге, пени по индивидуальному подоходному налогу с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты, на сумму 145 544 тенге, уменьшенного убытка, не подлежащего уплате в бюджет, на сумму 400 459 475 тенге.

В части признания незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки № 23 от 08.08.2013г. в части корпоративного подоходного налога на сумму 46 739 713 тенге, пени по корпоративному подоходному налогу на сумму 33 450 908 тенге, уменьшенного убытка, не подлежащего уплате в бюджет, на сумму 48 682 344 тенге в удовлетворении заявленных требований, отказано.

Взыскано с ГУ «Налоговый департамент по Восточно-Казахстанской области» в пользу АО «Ульбинский металлургический завод» судебные расходы 10 321 тенге.

Не соглашаясь с решением суда истец в апелляционной жалобе просил его изменить, в части отказа в признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки, в части доначисления КПН на сумму 46 739 713 тенге, пени по КПН на сумму 33 450 908 тенге отменить, вынести новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В остальной части решение оставить без изменения.

В апелляционной жалобе ГУ «Налоговый департамент по ВосточноКазахстанской области» просит решение суда изменить, в части признания незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки по начислению налога на имущество юридических лиц на сумму 155 337 тенге, пени на сумму 92 128 тенге, ИПН с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты на сумму 639 087 тенге, пени на сумму 145 544 тенге, уменьшенного убытка на сумму 400 459 475 тенге.

Вынести по делу в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение оставить без изменения.

Решение СМЭС Восточно-Казахстанской области от 14 апреля 2014 года по требования АО «Ульбинский металлургический завод» к ГУ «Налоговый департамент по Восточно-Казахстанской области» об обжаловании уведомления о результатах налоговой проверки № 23 от 08.08.2013г. в части доначисления КПН на сумму 46 739 713 тенге, пени по КПН на сумму 33 450 908 тенге, налога на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму 155 337 тенге, пени по налогу на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму 92 128 тенге, ИПД с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты, на сумму 639 087 тенге, пени по ИПД с доходов иностранных граждан, облагаемых у источника выплаты, на сумму 145 544 тенге, уменьшения убытка по КПН за 2008 год на сумму 449 141 819 тенге – изменено, в части доначисления налога на имущество на сумму 155 337 тенге, пени в сумме 92 128 тенге, а также уменьшения убытка за 2008 год, связанного с отнесением НДС, неразрешенного к зачету, на стоимость основных средств в сумме 108 635 747 тенге – отменено, в этой части уведомление налогового органа суд постановил считать законным.

В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба АО «Ульбинский металлургический завод» в указанной части оставлена без удовлетворения. Апелляционная жалоба ГУ «Налоговый департамент по Восточно-Казахстанской области» удовлетворена частично.

**Нормативные акты**

Основными нормативными актами, регулирующими отношения, возникающие между субъектами системы госзакупок в процессе осуществления ими деятельности в сфере госзакупок являются:

Гражданский Кодекс Республики Казахстан (далее ГК РК),

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее ГПК РК),

Закон Республики Казахстан «О государственных закупках» от 21 июля 2007 года №303-III (далее Закон),

Правила осуществления государственных закупок, утвержденные постановлением Правительства от 27 декабря 2007 года №1301 (далее Правила),

Правила проведения электронных государственных закупок, утвержденные постановлением Правительства от 15 мая 2012 года №623.

Законом Республики Казахстан от 14 января 2014 года №161-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам государственных закупок» внесены изменения в Закон о госзакупках.

7. АО «СНПС-Ай Дан Мунай» обратилось в суд с заявлением к ГУ «Налоговый департамент по Кызылординской области» и ГУ «Департамент экологии по Кызылординской области» о признании незаконным и отмене уведомления документальной налоговой проверки №1 от 25 декабря 2013 года в части доначисленных сумм по плате за эмиссию в окружающую среду в размере 1 521 147 921 тенге и пени в размере 930 371 886 тенге.

Решением Кызылординского специализированного межрайонного экономического суда от 30 мая 2014 года заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель заявителя Андреев В.А. просил отменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении заявления, указывая, что действия проверяющих при исчислении дополнительных налогов и пени при проведении расчета платы за размещение отходов производства являются незаконными, так как отходы производства не размещались на контрактной территории Компании, образованные в процессе бурения объемы отходов незамедлительно вывозились подрядчиком.

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Кызылординского областного рассмотрев доводы апелляционной жалобы АО «СНПС-Ай Дан Мунай» к ГУ «Налоговый департамент по Кызылординской области» и ГУ «Департамент экологии по Кызылординской области» о признании незаконным и отмене уведомления документальной налоговой проверки №1 от 25 декабря 2013 года в части доначисленных сумм по плате за эмиссию в окружающую среду в размере 1 521 147 921 тенге и пени в размере 930 371 886 тенге пришла к выводу, что судом первой инстанции правильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения данного дела, по которому принято законное решение.

Материалами дела установлено, что в период с 17 января 2011 года по 27 декабря 2013 года на основании предписания № 1 от 17 января 2011 года Налоговый департамент по Кызылординской области произвел комплексную налоговую проверку правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет заявиттеля АО «СНПСАй Дан Мунай» за период с 01 января 2008 года по 31 декабря 2010 года, по результатам которой составлен акт документальной налоговой проверки № 1 от 25 декабря 2013 года и вручено Уведомление о начислении сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет в сумме 4 333 249 834 тенге (включая пеню).

Апелляционная коллегия указала, что заявитель, считая неправомерными результаты налоговой проверки в части доначисления сумм по плате за эмиссию в окружающую среду в размере 1 521 147 921 тенге и начисленной на нее пени в размере 930 371 886 тенге, не привел достоверных доказательств.

Вместе с тем, судом первой инстанции исследованы все обстоятельства, которым дана оценка, новые доводы стороной истца не приведены.

При указанных судом обстоятельствах решение Кызылординского СМЭС оставлено без изменения, доводы апелляционной жалобы - без удовлетворения.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Мемлекеттік сатып алу туралы істер бойынша сот тәжірибесін**

Мемлекеттік сатып алу туралы Заңның 11 б. 5 тар. сәйкес мемлекеттік сатып алудағы теріс пиғылды қатысушыларының тізімдемеге кіруі:

Біліктілік талаптары бойынша дұрыс емес ақппаратты берген ықтимал өнім беруші;

/мемлекеттік сатып алуға қатысқанына байланысты шектеулер/ Заңның 6 б. талабының жіберген бұзушылығы ықтимал өнім беруші;

Мемлекеттік сатып алу жөнінде келісім жасаудан жалтартақан ықтимал өнім беруші;

Олармен мемлекеттік сатып алу жөнінде жасасқан келісімдері бойынша өзінің міндеттерін тиісінше орындамаған жеткізіп салушы.

Мемлекеттік сатып алудың теріс пиғылды қатысушылардың тізілімі заңды күшіне еңген сот шешімі негізінде қалыптастырылады.

Ықтимал өнім берушіні мемлекеттік сатып алудың теріс пиғылды қатысушы деп тану туралы берілген талаптардың мерзімі Заңмен орнатылған.

Тұлғаның мемлекеттік сатып алу туралы Заңның 10 б. 3 тар. сәйкес, әлеуетті өнім берушінің біліктілік талаптары бойынша анық емес ақпарат беру фактісін анықтаған тұлғалар:

1) осындай факті анықталған күннен бастап үш жұмыс күнінен кешіктірмей, хабарламаға осы фактілерді растайтын құжаттардың көшірмесін қоса беріп, тапсырыс берушіні және уәкілетті органды жазбаша түрде хабардар етуге;

2) осындай факті анықталған күннен бастап күнтізбелік отыз күннен кешіктірмей, біліктілік талаптары бойынша анық емес ақпарат ұсынған әлеуетті өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы сотқа қуыным беруге міндетті.

Осы тармақтың 2) тармақшасының талабы Республикалық бюджеттің атқарылуын бақылау жөніндегі есеп комитеті мен облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың тексеру комиссияларына, олар мемлекеттік сатып алудың тапсырыс берушілері (ұйымдастырушылары) ретінде болатын жағдайларды қоспағанда, қолданылмайды. Мемлекеттік сатып алу туралы Заңның 11-бабының 4-тармағына сәйкес,

4. Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі:

- біліктілік талаптары бойынша дәйексіз ақпарат табыс еткен әлеуетті өнім берушілердің;

- осы Заңның 6-бабы талаптарының бұзылуына жол берген әлеуетті өнім берушілердің;

- жеңімпаздар деп айқындалған, мемлекеттік сатып алу туралы шартты жасасудан жалтарған әлеуетті өнім берушілердің;

- мемлекеттік сатып алу туралы өздерімен жасасқан шарттар бойынша өз міндеттемелерін орындамаған не тиісті түрде орындамаған өнім берушілердің тізбесін білдіреді.

Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі заңды күшіне енген соттар шешімдерінің негізінде қалыптастырылады. Заңда әлеуетті өнім берушілерді мемлекеттік сатып алудың жосықсыз қатысушысы деп тану туралы талаптар беру мерзімі белгіленген.

Осы тармақта көзделген негіздер бойынша мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізіліміне енгізілген әлеуетті өнім берушілер немесе өнім берушілер соттың оларды мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы шешімі заңды күшіне енген күннен бастап жиырма төрт ай бойы мемлекеттік сатып алуға қатысуға жіберілмейді.

Осы Заңның 38-бабы 2-тармағының 2) тармақшасында көзделген жағдайда мемлекеттік сатып алу туралы шарт мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізіліміне енгізілген әлеуетті өнім берушімен жасалуы мүмкін.

Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар тізілімінде қамтылған мәліметтер осы тармақтың үшінші бөлігінде белгіленген мерзім аяқталған күннен бастап, бір жұмыс күнінен кешіктірілмей аталған тізілімнен шығарып тасталады.

Әлеуетті өнім берушіні немесе өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізіліміне енгізу туралы шешімге олардың сот тәртібімен шағымдануына болады.

Осы тармақтың бірінші бөлігінің 2), 3) және 4) тармақшаларында көзделген жағдайларда тапсырыс беруші әлеуетті өнім берушінің немесе өнім берушінің Қазақстан Республикасының мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасын бұзу фактісі туралы өзіне белгілі болған күннен бастап күнтізбелік отыз күннен кешіктірмей, мұндай әлеуетті өнім берушіні немесе өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы қуыныммен сотқа жүгінуге міндетті.

Осы тармақтың бірінші бөлігінің 1) және 2) тармақшаларында көзделген жағдайларда, мемлекеттік сатып алуды бірыңғай ұйымдастырушы әлеуетті өнім берушінің Қазақстан Республикасының мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасын бұзу фактісі туралы өзіне белгілі болған күннен бастап күнтізбелік отыз күннен кешіктірмей, мұндай әлеуетті өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы қуыныммен сотқа жүгінуге міндетті.

Зерделеу көрсетті, яғни ҚР ЖС 2012 жылдың наурызында өткізілген берілген істердің сатыларын қарауда сот тәжірибесінің қорытындысы шықаннан кейін мемлекеттік сатып алудағы теріс пиғылды қатысушылары деп тану туралы талап тілектерінің мерзімдерін қолданудағы туындаған сот тәжірибе мәселелерінің «Мелекеттік сатып алу туралы» ҚР Заңының 10 б. 2 тар. және 11 б. 5 бөл., 5 тар. сәйкес істерді қарау барысында берілген қорытындының талаптары сәйкестендірілді.

ҚР ЖС 2012 жылғы 14 желтоқсандағы Нормативтік қаулының «Мемлекеттік сатып алу туралы заңнаманың соттармен қолдану туралы» және 6 тар. түсіндірмеде жеткізуші мемлекеттік сатып алу туралы келісім жасаудан жалтартқан деп саналады, 2014ж.

Көрсетілген сатының істерді қарау тәжірибесінің куәландыруы соттың «Мемлекеттік сатып алу туралы» Заңның 31 б. 9 тар.қолдану қателіктері іс жүзінде жол бермейді. Қорытындыға берілген шешімдерге келсек, берілген іс сатысы бойынша, талапкерлердің жауапкерлерге талаптың беруі: Ықтимал өнім берушіні мемлекеттік сатып алудың теріс пиғылды қатысушысы деп тану туралы; Соммаларды өндіріп алу /төлемдер, шығындар және айыппұл ықпал шаралары/;

Мемлекеттік сатып алу нәтижелері бойынша /келісімдерді, хаттамаларды, конкурстық комиссия шешімдерін заңсыз деп тану/ Шартты бұзу туралы немесе оған өзгертулер еңгізу Шартты орындауға мәжбүрлеу Республика соттары мемлекеттік сатып алу заң нормасын дұрыс қолданғанын және кейбір істер бойынша заң нормасына әр түрлі түсінік беру.

2014 ж. барлық соттармен 32.067 мемлекеттік сатып алуға байланысты азаматтық істер бойынша шешімдер шығарылған, істер сатының Жіктегіш мәліметіне сәйкес: Ақмола облысында 971 шешім, Астана қ. 5216 шешім, Ақтөбе облысында 1054, Алматы қ. 5170, Алматы облысында 1632, Атырау облысында 699, БҚО 1708, Жамбыл облысында 1431, ШҚО 1096, Қарағанды облысында 2727, Қостанай облысында 1434, Қызылорда облысында 1563, Манғыстау облысында 810, Павлодар облысында 1615, СҚО 680,. 2014ж. Қаралған істер бойынша шығарылған шешімдердің көбі Астана қ., Алматы қ. МАЭС, ОҚБ, Қарағанды облысы.

1. Батыс Қазақстан облыстық сотының апелляциялық алқасымен 17.11.2014ж. «БҚО бойынша қылмыстық-атқару жүйесі Департаменті» ММнің «БҚО қаржы бақылау инспекциясы» ММ-не 04.04.2014ж. № 07-4-1/783 бақылау нәтижесінен анықталған бұзушылықтарды жою туралы ұсынуды заңсыз деп тану туралы, талапкер «БҚО бойынша қылмыстық-атқару жүйесі Департаменті» ММ-нің МАЭС 22.09.2014ж. шешіміне апелляциялық шағымы бойынша. «БҚО бойынша қылмыстық-атқару жүйесі Департаменті» ММ-нің талабы соттың бірінші сатысында бас тартылған.

Талапкер «БҚО бойынша қылмыстық-атқару жүйесі Департаменті» ММ-нің апелляциялық шағымында шешімінің күшін жоюды сұрап, және соттың нәтижесі нақты істің мән-жағдайына сәйкестенбеуін көрсетіп, талап толық түрде қанағаттандыруды сұрады. Сот қаулысымен талапкердің бақылау нәтижесі бойынша анықталған бұзушылықтарды жою туралы талабы өзгеріссіз, талапкер «БҚО бойынша қылмыстық-атқару жүйесі Департаменті» ММ-нің апелляциялық шағымы қанағаттандырусыз қалдырылды.

Осыған орай сотпен анықталғаны, «Орал қаласындағы 900 орынды қатаң режиміндегі түзету колониясының РУ-170/3 Мекемесін қайта құру» объектінің құрылысына бөлінген бюджеттік қаражатты мақсатты пайдалану және мемлекеттік сатып алу туралы Заңдылықтың сақталу мәселесі бойынша жауапкермен тематикалық бақылау өткізілген.

Бақылау нәтижесі бойынша, жауапкер 05.03.2014ж. акті құрап, яғни арызданушы мен «Еңбек» АММ арасында 20.02.12ж. №5 «Орал қаласындағы 900 орынды қатаң режиміндегі түзету колониясының РУ-170/3 Мекемесін қайта құру» объектінің құрылысына жалпы 1220886210 теңге сомасына, соның ішінде 2012 жылы 866662210 тенге көлемінде сомма бөлінген туралы мемлекеттік сатып алу туралы келісім жасалған.

Арызданушы келісімнің шартын бұзып, қабылданған тауарды қарау барысында 2012 жылғы желтоқсан айына тоңазытқыш 7 данада, 3 508 864 тенге сомаға болмауы /жиһаз, технологиялық жабдық/ орындалған жұмысты қабылдау №13 актісі негізінде. Бірақ, көрсетілген сомаға, яғни 3 508 864 тенгенің арызданушымен анықталған тауардың орнына 7 данадағы тоназытқыш жалпы құны 525 000 тенгені құрайды, арызданушы шағымданбаған.

Көрсетілген актісінің негізінде жауапкермен бұзушылықтың жоюынына ұсыныс еңгізілген, туралап айтқанда, қаражат бұзушылықтың жұмыстың орындалуы арқылы 3 905 512 теңге көлемінде қаражат бұзушылықтары анықталған. Дауды шешуде апелляциялық сот сатысы АК-нің 272 б. басшылыққа алып, талапкердің дәлелдеріне баға беріп, АК-нің 622 б. 1 бөл. 7.4.7. тар. ҚР РДС 1.03-02-2010 «Тапсырыс беруші туралы ереже» баға бойынша төлеу мүмкіндігі көзделген, егер мердігердің жұмыс барысында алған үнемдеуін жұмыс сапасының нашарлауы, оны дәрменсіз деп танып, ПСД көзделген /түрі, суықтату жүйесі, компрессор, энергияны пайдалану, қуатын және т.б./ техникалық маманданымына сәйкестігі туралы арызданушы дәлелдер бермеді.

«Орал қаласындағы 900 орынды қатаң режиміндегі түзету колониясының РУ-170/3 Мекемесін қайта құру» объектінің құрылысына бөлінген қаражат бюджеттік қаражаттар болып саналады. Бюджеттік қаражатты үнемді пайдалануы келісімнің 2.2., 2.3. тармақтарына сәйкес келісім құнын азайту түрінің келісіміне қосымша келісім жасату қажет болды.

Сонымен қатар, бірінші сатыдағы сот жауапкер өкілінің жазбаша арызына сәйкес, талап қою мерзімінің қолдануы бойынша дұрыс көрсеткен, яғни арызданушыдан ұсыныс 04.04.2014ж. алынған, ал сотқа 20.08.2014ж. жүгінген, яғни төрт ай өткен соң.

Сондықтан сотқа жүгіну мерзімі өткен. Талапкер өткен мерзімді қайта орнату өтінішхатын өтінген жоқ. Азамат және заңды тұлға өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы өздерiне мәлiм болған күннен бастап үш ай iшiнде сотқа арызбен жүгiнуге құқылы.

Апелляциялық шағымда көрсетілген дәлелдер, соттың бірінші сатыдағы қарауында қаралды және оған дұрыс заңды баға берілген. Бірінші сатыдағы сот шешімінің өзгеруі немесе күшінің жойылуы үшін негіздеме болатын жаңа дәлелдер жоқ, олар апелляциялық шағымда көрсетілмеген.

2. Осы соттың апелляциялық сот алқасымен 2014 жылғы 04 қарашада «Эврика» ЖШСнің «Орал қаласынын Салық басқармасы» ММ-не 27.06.2014ж. хабарламаны заңсыз деп тану туралы азаматтық ісі қаралған, талапкердің БҚО МАЭС 19.09.2014ж. шешіміне түскен апелляциялық шағымы бойынша.

Іс бойынша даудың мәні болып саналатын, ҚҚС бойынша есептен алу қажеттілігі «Эврика» ЖШС-нің мекен жайына шығарылған, сонымен қатар Орал қалалық сотының 03.02.2014ж. заңды күшіне еңген үкімі негізінде «Рунтел» ЖШС-нің өтірік кәсіпкерімен өзара есеп айырысу бойынша КПН сомаларынан алып 2014 жылғы 27 маусымдағы № 2718А0900010 камералдық бақылау нәтижесі бойынша салық қызмет органдарымен анықталған, бұзушылықтарды жою туралы хабарлама.

БҚО МАЭС 19.09.2014ж. шешімді қанағаттандырудан бас тартылды. Апелляциялық шағымда талапкер сот шешімінің күшін жоюын және арызды қанағаттандыру жөнінде жаңа шешім қабылдауды сұрады.

Апелляциялық сатыдағы сот, бірінші сатыдағы соттың шешімін заңды деп санаған, себебі қаулыда сот қорытындының негізділігі көрсетілген және СК 257 б. 3 тар. 1/ тар. мен 115 б. 2 тар. Сәйкес, өтірік кәсіпорынмен операциялар бойынша ҚҚС соманың есептен алуын салық органның хабарламасына сәйкес.

Соттардың бірінші және апелляциялық сатыларында анықталғаны, яғни Орал қалалық сотының 03.02.2014ж. үкімінің негізінде А.К.Боранов пен А.К.Қосжанов ҚР ҚК 312 б. 4 бөл. «а» тар., 192 б. 2 бөл., «б» тар. бойынша жасалған қылмыстары үшін кінәлі деп танылған, нақты айтқанда 2011 жылғы қаңтардан желтоқсанға дейін «Рунтел» ЖШС атынан заңсыз қызмет жасаған, әр-түрлі кәсіпорынның мекен жайына жасанды шот-фактура, теліндеме, түбіртіктер жазған, кәсіпорнынның келісім шарт агентінің салық төлемеу түрінде мемлекетке кең көлемде залал келтірілген, соның ішінде «Эврика» ЖШС. Көрсетілген деректі дәлелдеме ретінде бағалай отырып, соттар, ҚР ЖС НҚ 27.02.2013ж.

«Салық заңнамасын қолдану сот тәжірибесі туралы» оны дәлелді деп санап, келтірілген залал дерек дәлел қажеттілігінің жоқтығының қорытындысына келді, осыған орай, талапкердің жасалған келісімдердің жарамды екендігінің дәлелдерін, сот болмады деп, ал бірінші сатыдағы соттың шешімін заңды деп таныды.

3. ҚР Қостанай облыстық соттың азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасы «Қостанай қаласы Әкім аппараты» ММнің «Қостанай облысының қаржы бақылау инспекциясы» ММ-не ұсынысты шағымдау туралы азаматтық істі қарады, талапкердің Қостанай облыстық соттың МАЭС 2014 жылғы 12 наурыздағы шешіміне түскен апелляциялық шағымы.

Материал ісіне келсек, «Қостанай қ. Әкім аппараты» ММ-нің «Қостанай облысының қаржы бақылау инспекциясы» ММ-не ұсынысты шағымдаумен жүгінген, оны былай дәлелдеген, 23.09.2013ж. талапкер «Приобретение» /электрондық басқару кезек жүйесі/ мемлекеттік сатып алу бойынша электрондық конкурс өткізілген. 16.10.2013ж. № 626219 хаттама негізінде конкурсқа қатысуға үш арыз түскен: ТОО ATM Trade & Service TURNKEY INTELLIGENT SYSTEMS bass technology.

ҚР «Мемлекеттік сатып алу туралы» Заңына сәйкес 16.10.2013ж. №626219 электрондық конкурсына мемлекеттік сатып алуға қатысуға рұқсаттама бойынша хаттама рәсімделген, «Вass technology» ЖШС-нің өтінімі 2012 жылғы 15 мамырдағы №623 ҚР Өкіметтің бекітілген қаулысымен электрондық мемлекеттік сатып алуды өткізу Ережесінің 46 тармағына сәйкес, конкурстық құжаттама талаптарына сәйкестенбеуіне байланысты электрондық мемлекеттік сатып алуға рұқсат берілмеген. 2013 жылғы 18 желтоқсанда талапкердің атына жауапкер анықталған бұзушылықтың шарты мен себебін жоюдағы 10.12.2013ж. № 07/2145 ұсыныс енгізген. Көрсетілген ұсыныста, бұзушылыққа жол беру шарты мен себептерін жою мақсатында ҚР мемлекеттік сатып салу заңының талаптарын бөлшектеп зерделеу ұсынылады.

Талапкер ұсыныстағы көрсетілген дәлелдермен келіспеді, көрсетілген ұсыныс заңсыз және күшін жоюға жатады, яғни жауапкердің құзыретіне ұсыныс беру жатпайды. Сонымен қатар, шағымдалған ұсыныс қажетті бұзушылықтарды жоюды көрсетпейді немесе көрсетілген ұсыныстағы қандай құжаттың күшін жою қажеттілігін көрсетпейді, оны орындауға мүмкіндік бермейді.

ҚР «Мемлекеттік сатып алу туралы» Заңының құзырында мемлекеттік сатып алу саласындағы іске асыру өкілетті органның құзыретіне «Мемлекеттік сатып алу туралы» Заңының 14 б. көрсетілген нақты әрекеттері қойылған, осыған орайұсыныс беруге жауапкердің құзыры жоқ. «Қостанай қаласы Әкімі аппараты» ММ-нің «Қостанай облысының қаржы бақылау инспекциясы» ММ-не ұсынысты шағымдау бойынша арызы қанағаттандырудан бас тартылды, талапкер келіспей апелляциялық шағымда талапты қанағаттандыру жөнінде жаңа шешімді шығаруды сұрады, сонымен қатар 05.12.2013ж. бақылау акт нәтижесінің келіспеуінің дәлелдері бойынша.

Апелляциялық сатыдағы сот қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз қалдырылды, сот өзінің қаулысында жағдайдың мәнін толық анықтап туылған дауға қажетті баға берді. Талапкердің апелляциялық сатыдағы сотына арызданған жаңа дәлелі ҚР АІЖК 345 б. 2 бөл. бойынша назарға алынбады.

Сонымен қатар, лауазымды тұлғалар ҚР ӘҚБК 167 б. 6-2 бөл. бойынша әкімшілік жауапкершілікке тартылған. Бірінші сатыдағы сот шешімнің өзгеруін немесе күшін жою үшін құқықтық негіздеме тапқан жоқ.

4. Алматы қаласының азаматтық және әкімшілік істер бойынша апелляциялық сот алқасы «Халмар» ЖШС-нің «Алматы қ. Медеу ауданы бойынша салық басқармасы» ММ-не 03.02.2014ж. № 6009АЕ900001, 6009АН5000001, 18.02.2014ж. 6009АН2000001 камералдық бақылау нәтижесі бойынша салық қызмет органдарымен анықталған, бұзушылықтарды жою туралы хабарламаның күшін жою талап арызы бойынша азаматтық іс қаралды және жіберілген бұзушылықтарды толық түрде мәжбүрлеп жою, «Халмар» ЖШС-нің Алматы қ. МАЭС 05.05.2014ж. шешіміне апелляциялық шағымы.

«Халмар» ЖШС-нің «Алматы қ. Медеу ауданы бойынша салық басқармасы» ММ-не 03.02.2014ж. № 6009АЕ900001, 6009АН5000001, 18.02.2014ж. 6009АН2000001 камералдық бақылау нәтижесі бойынша салық қызмет органдарымен анықталған, бұзушылықтарды жою туралы хабарламаның күшін жою талап арызы бойынша азаматтық іс қаралды және жіберілген бұзушылықтарды толық түрде мәжбүрлеп жою, яғни 18.02.2014ж. № 6009АН2000001 өтірік кәсіпорын «Номад Строй Құрылыс компания» ЖШС өтірік кәсіпорынның өзара есеп айырысуы бойынша Жамбыл облыстық МАЭС 19.11.2013ж. шешімі негізінде жолданған.

Мемлекеттік келісім шарт агентін жарамсыз деп санау сот шешімі. «Халмар» ЖШС-нің арызы жауапкердің мекен жайына сот үкімін беру өтініші хабарламаның жолдау негізі болып танылады, соңғысы қанағаттандырылусыз қалдырылды.. ҚР СК 258 б. 1 тар. 115 б. 4 тар. қолдануда әкімшілік соттың қаулысы немесе қылмыстық соттың үкімі қажет. Сәйкес сот актының болмауы хабарламаны жолдауға негіздеме болады.

Алматы қ. МАЭС шешімімен «Халмар» ЖШС-нің «Алматы қ. Медеу аудандық салық басқармасы» ММ-не камералдық нәтижесі бойынша салық қызмет органдарымен анықталған бұзушылықтарды жою туралы көрсетілген хабарламаның күшін жою туралы талап арызы қанағаттандырылмады, талапкер онымен келіскен жоқ.

«Халмар» ЖШС апелляциялық шағымда сот шешімінің күшін жоюды сұрады, себебі оның ойынша сот берілген дәлелдемелерге дұрыс баға берілмеді. Апелляциялық сот сатысы ҚР СК 257 б. 1 тар. 3 115 б. 2 тар. ережесін басшылыққа алды.

Камералдық бақылау нәтижесі бойынша салық қызмет органдарымен анықталған бұзушылықтар жою туралы хабарламадан 03.02.2014ж. № 6009АЕ900001, 6009АН5000001, 18.02.2014ж. 6009АН2000001 Жамбыл облысының Тараз қ. №2 сотының 16.05.2013ж. сот қаулысына сәйкес өтірік кәсіпорын деп танылған «Ар Нұр» компания ЖШС-нен өзара есеп айырысу бойынша алып тастау.

Сонымен қатар, «Weis-Тараз» ЖШС және «Қазақстан неотехнология» ЖШС-нен өзара есеп айырысу бойынша оларды МАЭС қылмыстық істер бойынша Жамбыл облыстық сот үкімі негізінде.

Алқаға сүйенсек, арызданушының талапты қанағаттандырудан бас тартуы бірінші сот сатысы өтірік кәсіпкерлікпен айналысуы заңды күшіне енген Жамбыл облысының №2 Тараз қ. сотының 16.05.2013ж. және Жамбыл облысының 19.12.2013ж. қылмыстық істер бойынша МАЭС үкімімен, қаулысымен анықталды.

5. БҚО азаматтық және әкімшілік істер бойынша сот алқасының апелляциялық тәртібінде «БҚО Бурлинск ауданының құрылыс бөлімі» ММнің «БҚО бойынша қаржыны бақылау инспекциясы» ММ-не № 05.06.2014ж. 7-6-1/1226 Ұсынуды жарамсыз және заңсыз деп тану туралы арызы қаралған, ШҚО Бурлинск ауданының құрылыс бөлімі» ММ-нің бөлім басшысының м.а. С.Г.Уркеновтан түскен ШҚО МАЭС 11.08.214ж. шешіміне апелляциялық шағымы.

Іс бойынша апелляциялық сот сатысымен анықталғаны, «БҚО Бурлинск ауданының құрылыс бөлімі» ММ-нің «БҚО бойынша қаржыны бақылау инспекциясы» ММ-не № 05.06.2014ж. 7-6-1/1226 Ұсынуды жарамсыз және заңсыз деп тану туралы арызы сотқа жүгінген, жауапкермен 28.05.2014 жылдан 02.06.2014ж. дейін 01.01.2014 жылдан 27.05.2014 жылға дейінгі мерзімде БҚО Ақсай қ. Қарашағанақ-1 шағын ауданда барлық санаттағы азаматтар үшін 144 пәтерлі құрылыс № 686033 электрондық конкурсын өткізу барысында ҚР мемлекеттік сатып алу заңнамасын сақтайтын тематикалық бақылау өткізілген.

Бақылау барысында анықталғаны, «Бірлік» ЖШС-нің ықтимал өнім беруші өтінімі шеттеледі, себебі талапқа сәйкес келмейді, өйткені жобада лифтіні монтаждау газбен жабдықтау бойынша көзделген жұмыстар болды.

Заңнаманның талабына сәйкес, осы қызмет түрімен айналысу сәйкес лицензияны талап етеді, ал лицензия ықтимал өнім берушіде болған жоқ.

Бірінші сатыдағы соттың шешімімен «БҚО Бурлинск ауданының құрылыс бөлімі» ММ-нің «БҚО бойынша қаржыны бақылау инспекциясы» ММ-не № 05.06.2014ж. 7-6-1/1226 Ұсынуды жарамсыз және заңсыз деп тану талап арызы бойынша қанағаттандырудан бас тартылған.

Бөлім басшысының м.а. С.Г.Уркенов бірінші сатыдағы соттың шешімімен келіспей, соттың 18.08.2014ж. шешіміне апелляциялық шағым түсірді, сол шағымда оның күшін жойып, жаңа шешім шығаруды талап етті.

Апелляциялық сатыдағы сот істің мән жайын зерттеп, тараптарды прокурордың қорытындысын тыңдап шешімді заңды деп «Мемлекеттік сатып алу туралы» 15 б. 1,7,6 ережелері негіз болды.

«Мемлекеттік сатып алу саласында заннамалардың сақталуын бақылауы көрсетілген Заңы бақылау объектісін жоспарлы және жоспарсыз тексеруді орындауымен жүзеге асырылады. Мемлекеттік қаржы бақылау органдары бақылау іс-шараларын жүргізу нәтижесінде тиісті бақылау объектілерінің Қазақстан Республикасының мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасын бұзғанын анықтаған жағдайда қаулылар, ұсынулар жібереді, Уәкілетті орган бақылау іс-шараларын жүргізу нәтижесінде бақылау объектісінің Қазақстан Республикасының мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасын бұзғанын анықтаған жағдайда бақылау объектісін орындауға міндетті ұсыну жібереді. Айта кететін тағы бір жайт, «Уральскстройинвест» ЖШС-нің арызы мен БҚО бойынша қаржы бақылау инспекциясының 27.05.2014ж. бұйрығы негізінде «БҚО Бурлинск ауданының құрылыс бөлімі» ММ-де «БҚО Ақсай қ. Карашағанақ-1 шағын ауданында барлық санатты азаматтары үшін тұрғын үй 144 құрылысы» № 686033 электрондық конкурс өткізу барысында мемлекеттік сатып алу туралы ҚР заңнамаларының сақталу мәселесі бойынша тематикалық бақылау өткізілгеннен кейін «БҚО Бурлинск ауданның құрылыс бөлімі» ММ-нің аттарына акті жасалып 05.06.2014ж. № 07-6-1/1226 анықталған себептер мен шарттарды жоюға Ұсыныс жолданды. БҚО 18.18.2014ж. шешімі өзгеріссіз, апелляциялық шағымы қанағаттандырусыз қалдырылды.

6. 2014 жылғы 14 сәуірдегі ШҚО МАЭС шешімі «Ульбин металлургиялық завод» АҚ «ШҚО салық департаменті» ММ-не 08.08.2013ж.№23 салық тексеріс нәтижесінде хабарлаудың күшін жою, яғни корпорацияның табыс салығы 46 739 713 тенге, өсімақы 33 450 908 тенге, азайтылған шығын, бюджетке төленетін сома 48 682 344 тенге заңды тұлғаның мүлігіне 155 337 тенге сомасында, өсімақы 92 128 тенге сомасында, шет азаматтарынан ЖТС 639 087 тенге, өсімақы 145 544 тенге, 2008 жылғы азайтылған шығын 449 141 819 тенге сомасында, мүлік салығын есептеу бөліміндегі 155 337 тенге, өсімақы 92 128 тенге, сонымен қатар 2008 жылғы есепке байланысты емес негізгі қаражат 108 635 747 тенге – күші жойылған, шығынның азаюы салықты есептеу бойынша салық тексеріс нәтижесі бойынша хабарламаның күшін жою талап арызы бойынша сот осы бөлімде салық органның хабарламасын заңсыз деп тануды қаулы етті.

Сот шешімінің қалған бөлімі өзгертуссіз қалдырылды, «Ульбин металлургиялық завод» АҚның шағымын көрсетілген бөлімде қанағаттандырусыз қалдырды, салық департаментінің апелляциялық шағымы жартылай қанағаттандырылған.

08.08.2013. №23 салық тексеру нәтижесі бойынша 155 337 теңге сомаға заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлердің мүлігіне айыппұл, 155 337 тенге сомаға заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлердің мүлігіне салықтың жартылай бөлігі, заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлердің мүлік салығына 92 128 тенге айыппұл, шет азаматтарынан төлеу көзінен салынатын жеке табыс салығы 639 087 тенге, шет азаматтырының жеке табыс салығынан түсетін табысына айыппұл сомасы 145 544 тенге, бюджетке төлеуге жатпайтын азайтылған шығын 400 459 475 тенге бойынша хабарламаның күші жойылған және заңсыз деп танылған. 08.08.2013ж.

№23 салық тексеру нәтижесі бойынша 46 739 713 тенге сомадағы корпороциялық табыс салығының, 33 450 908 тенге сомадағы корпорациялық табыс салығы бойынша өсімақы, бюджетке төлеуге жатпайтын азайтылған шығын 48 682 344 тенге бөлігінде хабарламаның күшін жою және заңсыз деп тану талап арызын қанағаттандыруда бас тартылған. «ШҚО салық департаменті» ММ-нен «Ульбиндік металлургиялық завод» АҚ пайдасына сот шығындарын 10 321 тенге өндіріп алу.

Апелляциялық шағымда талапкердің сот шешімімен келіспей, бас тартудағы тану бөлімінде заңсыз деп тану және салық тексерісінің нәтижесі бойынша хабарламаның күшін жою, ал КТС бөліміне есептеу 46 739 713 тенге, өсімақы 33 450 908 тенгенің күшін жою, талап арызды толық қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдау. Шешімнің қалған бөлімін өзгеріссіз қалдыру.

Апелляциялық шағымда «ШҚО бойынша салық департаменті» ММ сот шешімін өзгертуді, яғни шешімнің заңсыз деп танылған бөлімін, заңды тұлғаның мүлігіне 155 337 тенге сомасында, өсімақы 92 128 тенге сомасында, шет азаматтарынан ЖТС 639 087 тенге, өсімақы 145 544 тенге, азайтылған шығын 400 459 475 тенге сомасында салықты есептеу бойынша салық тексеріс нәтижесі бойынша хабарламаның күшін жоюды сұрады.

Шешімнің қалған бөлімінде өзгеріссіз қалдыру. 2014 жылғы 14 сәуірдегі ШҚО МАЭС шешімі «Ульбин металлургиялық завод» АҚ «ШҚО салық департаменті» ММ-не 08.08.2013ж.№23 салық тексеріс нәтижесінде хабарлаудың күшін жою, яғни корпорацияның табыс салығы 46 739 713 тенге, өсімақы 33 450 908 тенге, азайтылған шығын, бюджетке төленетін сома 48 682 344 тенге заңды тұлғаның мүлігіне 155 337 тенге сомасында, өсімақы 92 128 тенге сомасында, шет азаматтарынан ЖТС 639 087 тенге, өсімақы 145 544 тенге, 2008 жылғы азайтылған шығын 449 141 819 тенге сомасында, мүлік салығын есептеу бөліміндегі 155 337 тенге, өсімақы 92 128 тенге, сонымен қатар 2008 жылғы есепке байланысты емес негізгі қаражат 108 635 747 тенге – күші жойылған, шығынның азаюы салықты есептеу бойынша салық тексеріс нәтижесі бойынша хабарламаның күшін жою талап арызы бойынша сот осы бөлімде салық органның хабарламасын заңсыз деп тануды қаулы етті.

Сот шешімінің қалған бөлімі өзгертуссіз қалдырылды, «Ульбин металлургиялық завод» АҚның шағымын көрсетілген бөлімде қанағаттандырусыз қалдырды, салық департаментінің апелляциялық шағымы жартылай қанағаттандырылған.

7. «СНПС-Ай Дан Мұнай» АҚ Қызылорда облысы бойынша салық департаменті ММ-не 2013 жылғы 25 желтоқсандағы № 1 салық тексеру құжаттарының хабарлауын күшін жою және оны заңсыз деп тану туралы, қоршаған орта эмиссиясы үшін 1 521 147 921 тенге сомасында және өсімақы 930 371 886 тенге сомасында.

Қызылорда МАЭС 2014 жылғы 30 мамырдағы шешімі қанағаттандырусыз қалдырылды. Апелляциялық шағымда арызданушының өкілі В.А. Андреев шешімнің күшін жою және арызды қанағаттандыру бойынша жаңа шешім шығару, өндіріс қалдығына төлем есеп өткізу кезінде өсімақы мен қосымша салықты есептеу барысында тексерушілердің әрекеті заңсыз деп танылды, себебі, қалдық өндірісі Компания аумағына жатпайды.

Қызылорда облысының азаматтық және әкімшілік істер бойынша апелляциялық сот алқасының дәлелдерін қарап, СНПС-Ай Дан Мұнай» АҚ Қызылорда облысы бойынша салық департаменті ММ-не 2013 жылғы 25 желтоқсандағы № 1 салық тексеру құжаттарының хабарлауын күшін жою және оны заңсыз деп тану туралы, қоршаған орта эмиссиясы үшін 1 521 147 921 тенге сомасында және өсімақы 930 371 886 тенге сомасында, мына қорытындыға келді бірінші сатының соты мән-жағдайды дұрыс анықтап, заңды шешім қабылдады.

Іс материалымен анықталғаны, яғни 2011 жылғы 17 қаңтардан 2013 жылғы 27 желтоқсанға дейін мерзімде Қызылорда облысының салық департаменті дұрыс есептеудегі кешенді салық тексерісін және салықты және т.б. төлемдерді уақытылы төлеу болды.

Апелляциялық алқа, яғни арызданушы қоршаған орта эмиссиясы үшін 1 521 147 921 тенге сомасында және өсімақы 930 371 886 тенге сомасында төленген сома есеп бөлігіндегі салық тексеріс нәтижесін заңсыз деп санады.

Сонымен қатар, бірінші сатыдағы сот барлық жағдайларды зерттеп, оған баға берді, талапкер тарапынан жаңа дәлелдер келтірілген жоқ.

Сот көрсетілген жағдайларды басшылыққа алып, Қызылорда МАЭС шешімі өзгеріссіз қалдырылды, апелляциялық шағымның дәлелдері қанағаттандырусыз.

**Негізгі нормативтік актілер**

Мемлекеттік сатып алу саласында мемлекеттік сатып алу жүйесі субъектілері арасында олардың қызметтерін атқару барысында туындайтын қарым-қатынастарды реттейтін негізгі нормативтік актілер мыналар:

Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексі (әрмен қарай- ҚР АК),

Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі (әрмен қарай- ҚР АІЖК),

«Мемлекеттік сатып алу туралы» Қазақстан Республикасының 2007 жылғы 21 шілдедегі N 303-III Заңы,

Мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру ережесін бекіту туралы (әрмен қарай- Ереже) Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 желтоқсандағы N 1301 Қаулысы,

Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2012 жылғы 15 мамырдағы № 623 қаулысымен бекітілген «Электрондық мемлекеттік сатып алуды жүргізу қағидалары».

«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне мемлекеттік сатып алу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы»

Қазақстан Республикасының Заңы 2014 жылғы 14 қаңтардағы № 161-V ҚР Заңымен мемлекеттік сатып алу туралы Заңға өзгертулер енгізілген.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы