№1-32/15

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

16 сентября 2015 года г.Уральск

Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Ч., при секретаре Г., с участием государственного обвинителя М., потерпевшего Х., подсудимого М., его защитника – адвоката Т., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудификсации уголовное дело в отношении

М., до ареста проживавшего по адресу: ЗКО Теректинский район, копию обвинительного акта получившего 28.09.2015 г., преданного суду по ст.99 ч.1 Уголовного кодекса (далее – УК),

**У С Т А Н О В И Л:**

23.06.2015 г. примерно в 22 ч. М., работавший трактористом, находился в вагончике, располагавшемся на полевом стане. Вместе с ним в вагончике находился Х., намеревавшийся приступить к работе после выхода из запойного состояния. Через некоторое время М. заметил, что Х. стал разговаривать сам с собой, а затем попытался покинуть стан. М. не давая уйти, стал его успокаивать, затем, войдя в вагончик, налил чай и предложил Х. В ответ Х. кинул стакан чая в М., после чего стал хватать его за одежду. М. оттолкнул Х., и, видя, что тот успокоился, лег на свою кровать. Спустя некоторое время Х. подошел к лежащему М. последний, подумав, что тот пытается его задушить, вскочив с кровати, оттолкнул Х., после чего подошел к столу и взяв в руки нож, хотел порезать хлеб. В это время к М. сзади подошел Х. и вновь стал хватать его. В ответ М. с внезапно возникшим умыслом, направленным на убийство, т.е. противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, имевшимся при себе ножом стал размахивать перед лицом Х. Последний, обороняясь, пытался закрыться от ударов руками. Вслед за этим М., с целью доведения своего преступного умысла до конца, нанес ножом два удара в область расположения жизненно-важного органа – сонную артерию Х., который зажав рану рукой, выбежал на улицу, но пройдя некоторое расстояние, упал и скончался.

Подсудимый М. вину в преступлении признал полностью и, воспользовавшись своим правом, от дачи показаний отказался.

Вместе с тем, допрошенный в ходе досудебного производства в качестве подозреваемого М. показал, что когда Х. подошел к нему сзади, он развернулся и оттолкнул его руки. После этого, держа нож под углом 90 градусов, нанес два удара Х. в шею. Тот, зажав рукой рану, стал выбегать из вагончика, он сделал пару шагов за ним и под углом 90 градусов, ударил снизу-вверх в область ягодицы или ног Х. Спустя некоторое время он вышел из вагончика, но Х. не нашел, и, подумав, что тот ушел в поселок, лег спать.

Потерпевший Х. в суде показала, что Х. был его братом. Они жили в поселке, но общались не часто т.к. тот злоупотреблял спиртным. По этой же причине брат развелся с первой и второй женой, дети с ним не общались. В последнее время брат проживал у К., о пропаже брата он узнал от Д., у которого тот подрабатывал в КХ. 03.07.2015 г. он приехал на место, где обнаружили труп брата. Гражданский иск заявлять не желает, меру наказания оставляет на усмотрение суда.

Свидетель Д. в суде показал, что М. и Х. и в прошлые годы работали у него в КХ. В т.г. М. работал с 21 мая, проживал на полевом стане К Х. 19.06.2015 г. по просьбе Х. он привез его на стан, т.к. тот хотел работать у него, но не мог выйти от запоя. 21.06.2015 г. Х. стало лучше, он начал передвигаться и кушать. На стан он приезжал каждое утро и вечер. 23.06.2015 г., когда он вечером уезжал со стана, все было нормально. Утром 23.06.2015 г. он приехал на стан, М. сказал, что Х. ночью ушел куда-то и больше не возвращался. Через два дня он сообщил в полицию о пропаже Х. Конфликтов между М. и Х. не было, обоих может охарактеризовать положительно.

Свидетель Г. показал суду, что 23.06.2015 г. примерно в 06 ч. он Б. и Ж. поехали на рыбалку. Поскольку о пропаже Х. они знали, при возвращении с рыбалки, примерно в 10 ч., они осматривали места, где проезжали. Примерно в 600-800 м. от полевого стана КХ на поле они обнаружили труп Х., о чем сообщили по телефону родственникам Х.

Свидетели Б. и Ж. в суде дали показания, аналогичные показаниям свидетеля Г.

Свидетель М. показал суду, что с братом Х. искали его, но не нашли. 03.06.2015 г. он выезжал на место обнаружения трупа, но к трупу не подходил. Х. часто выпивал, но был спокойный, не дебоширил.

Свидетель И. в суде показал, что с братом Х. искали его, но найти не смогли. Когда обнаружили труп, он в поселке отсутствовал. Х. выпивал, но по характеру был спокойный.

Свидетель Ф. показал суду, что некоторое время Х. проживал с ним, т.к. ему было негде жить. Он сам инвалид, а вдвоем жить легче. Х. часто выпивал, но при этом был спокойным.

Свидетель К. в суде показал, что в последнее время Х. жил у него дома, жили на пенсию Х., они часто выпивали, но Х. всегда оставался спокойным.

Допрошенные в закрытом судебном заседании свидетели под псевдонимами «М» и «В» показали, что ранее знакомы с М. Примерно в конце мая или начале июня 2015 г., при встрече тот рассказал, что убил ножом какого-то мужика на полевом стане.

Допрошенный в судебном заседании эксперт К., показал, что по тяжести вреда резаная рана шеи с повреждением наружной сонной артерии относится к тяжким, как опасная для жизни. Перекрыв эту рану, потерпевший мог некоторое расстояние передвигаться. Наступила ли смерть от попадания воздуха в кровеносную систему, или от большой кровопотери не представляется возможным ввиду выраженного гниения трупа.

Кроме показаний указанных лиц, вина М. в совершении инкриминируемого преступления подтверждается нижеследующими исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

Согласно протоколу от 23.06.2015 г. (т.І л.д.20-30), объектом осмотра места происшествия является участок местности, на котором обнаружен труп мужского пола с признаками гниения. С места происшествия изъяты тапочки резиновые синего цвета и пустая пластиковая бутылка.

Из протокола от 24.06.2015 г. (т.І л.д.31-36) следует, что в помещении морга ЗКОФ ЦСЭ с трупа Х. были изъяты: срезы ногтей с обеих рук, смывы с ладоней, срезы волос с 5 частей головы, белая рубашка с пятнами бурого цвета, черное трико, трусы синего цвета.

Согласно протоколу от 24.06.2015 г. (т.І л.д.37-46), при осмотре прицепного вагончика, расположенного во дворе машинного двора КХ обнаружены и изъяты: кухонный нож; ножницы металлические; джинсовые брюки черного цвета; джинсовые брюки синего цвета; резиновые тапки черного цвета.

В ходе осмотра места происшествия 30.06.2015 г. с участием Д. (т.І л.д.59-61) установлено, что расстояние от прежнего места расположения полевого стана до места обнаружения трупа Х. составило 900 м.

При повторном осмотре вагончика КХ 24.06.2015 г. (т.І л.д.62-64) были изъяты дверь в тамбуре, дверь в бытовке, кусок фанеры от стены в бытовке размером 1,5х2 м., пальто серого цвета.

Согласно заключению специалиста №689 от 30.06.2015 г. (т.І л.д.69-70), на пластиковой бутылке емкостью 1,5 л., изъятой на месте обнаружения трупа Х., следов папиллярных линий рук, пригодных для идентификации личности нет.

В соответствии с заключением специалиста №690 от 28.06.2015 г. (т.І л.д.76-78), нож, обнаруженный при осмотре вагончика, холодным оружием не является, а относится к ножам хозяйственно-бытового назначения, клинок которого изготовлен заводским способом, а рукоятка заменена самодельной.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы 01-17/419 от 04.06.2013 г. (т.І л.д.85-97), причину смерти Х. установить не представляется возможным в виду выраженного гниения трупа. Давность смерти не менее 3-х суток. При исследовании трупа обнаружены колото-резаные раны шеи; рана №2 с повреждением наружной сонной артерии, рана на левом бедре. Установить механизм образования раны на левом бедре не представляется возможным ввиду выраженного гниения трупа. Раны на шее образовались от действия острого предмета, обладающего колюще-режущим свойством. По тяжести вреда здоровью: рана №2 относится к тяжким, как опасное для жизни; рана №1 относится к легким, как повлекшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня. При химико-токсикологическом исследовании мышцы от трупа Х. этиловый спирт не обнаружен. В ходе исследования взяты желчь и запекшаяся кровь.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы №01-14/895 от 122.06.2015 г. (т.І л.д.103-106), у М. при осмотре повреждений не обнаружено.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы №06-02/33 от 30.06.2015 г. (т.І л.д.141-150), на препарате кожи Х. имеются повреждение щелевидной формы, которые являются отверстием-разрезом и причинено острым колюще-режущим предметом, каковым мог быть нож, что подтверждается линейно-щелевидной формой, относительно ровными краями, отрицательным признаком «минус-ткань». В результате сравнительного анализа проведенного между исследуемыми и экспериментальными повреждениями, не получено каких-либо грубых различий между ними, а наоборот обнаружено сходство по форме, размерам, признакам действия лезвия, что позволяет не исключить представленный на экспертизу нож, как предмет, которым могли быть причинено исследуемые повреждения. Возможность причинения исследуемых повреждений представленным на экспертизу ножом не исключается.

В соответствии с протоколом выемки (т.ІІ л.д.56), М. добровольно выдал: джинсовые брюки серого цвета, одну пару носков черного цвета, одну пару гелиевых сланцев черного цвета.

При проверке и уточнении показаний М. на месте (т.ІІ л.д.57-59), в прицепном вагончике были изъяты: рабочая рубашка и сотовый телефон марки «Самсунг» из кармана куртки М., с кровати изъято полотенце, рубашка белого цвета.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы №72 от 06.07.2015 г. (т.І л.д.113-124), группа крови Х. не установлена ввиду не выявления антигенов АВН. Кровь М. относится к В (ІІІ) группе с изогемагглютинином анти-А. На трико Х. об.3 обнаружена кровь человека. При определении групповой принадлежности антигены АВН выявлены не были. Таким образом, полученные результаты не позволяют судить о групповой принадлежности крови на трико Х. В подногтевом содержимом с правой и левой руки Х. об.4,5 обнаружена кровь человека и клетки плоского эпителия. При определении групповой принадлежности антигены АВН выявлены не были. Таким образом, полученные результаты не позволяют судить о групповой принадлежности крови и клеток в указанных объектах. На дижнсах М. об.7 и его рубашке об.16, 17 обнаружена кровь человека и выявлен антиген В. Кровь в указанных объектах могла произойти от лица с В (ІІІ) группой и происхождение ее от М. не исключается. Высказаться о происхождении крови от Х. не представилось возможным из-за не установки групповой принадлежности крови Х. На серой рубашке М. об.8-11, его сланцах б.12,13, носках об.14,15 при исследовании крови не обнаружено. На джинсах об.18-21, черных брюках об.22,23, сланцах об.24,25, полотенцах об.26,27, ножницах об.31, ноже об.32, изъятых с будки при исследовании крови не обнаружено.

В соответствии заключением дополнительной судебно-биологической экспертизы №76 от 06.07.2015 г. (т.І л.д.130-135), на рубашке Х. об.12,13 обнаружена кровь человека. При определении групповой принадлежности получены не четкие данные, которые не позволяют высказаться о групповой принадлежности крови на рубашке. На двери бытовки об.1-3, двери из тамбура об4-7, листе фанеры об.8,9, куртке, изъятой из бытовой комнаты вагончика об.10,11, при исследовании крови не обнаружено.

Согласно протоколу (т.ІІ л.д.42-43), 25.06.2015 г. у М. принято устное заявление о совершенном им убийстве Х.

В ходе проверки и уточнении показаний 26.06.2015 г. (т.ІІ л.д.57-59), М. показал на месте и рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления.

Из обозренного в закрытом судебном заседании ДВД диска №1 следует, что показания М. об обстоятельствах совершенного им преступления, изложенные в ходе негласной записи следственных действий, соответствуют показаниям, данным им в качестве подозреваемого.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы №82-1 от 30.06.2015 г. (т.ІІІ л.д.16-17), М. обнаруживает признаки психического поведенческого расстройства в результате употребления алкоголя. Синдром зависимости (по МКБ-10 F 10.2). М. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Проанализировав приведенные доказательства, суд приходит к выводу о полной доказанности вины М. в совершении инкриминируемого преступления по нижеследующим основаниям.

В судебном заседании М. признал вину в совершенном преступлении, однако, в последнем слове заявил, что умысла убивать Х. у него не было, он только хотел припугнуть его ножом.

Однако, совокупность приведенных доказательств свидетельствует о том, что М. осознавал, что имеющимся у него ножом может причинить смерть, и, желая наступления этих последствий, нанес им два удара в область расположения жизненно-важного органа – сонную артерию Х. После того, как Х. зажав рану рукой побежал к выходу из вагончика, М. нанес ему еще один удар ножом в область ягодицы или ноги. Об умышленности действий М. свидетельствует также и то, что М. пошел вслед за Х. не сразу, а спустя некоторое время, при этом, не предприняв активных действий к его розыску, вернулся в вагончик и лег спать.

На основании изложенного суд считает достоверно установленным факт умышленного нанесения М. ударов ножом Х., от которых последний скончался, в связи с чем действия подсудимого подлежат квалификации по ст.99 ч.1 УК, по признакам убийства, т.е. противоправного умышленного причинения смерти другому лицу.

При таких обстоятельствах довод защиты о том, что действия М. подлежат квалификации по ст.106 ч.3 УК, т.е. умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, суд находит необоснованным.

В соответствии со ст.11 ч.5 УК, совершенное подсудимым М. деяние является особо тяжким преступлением.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, наступившие тяжкие последствия в виде лишения жизни человека, отрицательную характеристику М. по месту жительства, мнение потерпевшего Х.

Согласно ст.53 УК обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание, суд признает привлечение к уголовной ответственности впервые, чистосердечное раскаяние, явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, предусмотренных ст.54 УК, суд по делу не усматривает.

С учетом всех обстоятельств в совокупности суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого М. лишь в условиях реальной изоляции от общества.

В силу ст.46 ч.5 п.3 УК подсудимому М. для отбытия наказания надлежит назначить исправительную колонию строгого режима.

Согласно заключению судебно-наркологической экспертизы №475 от 30.06.2015 г. (т.ІІІ л.д.7-10) М. страдает алкоголизмом и нуждается в принудительном лечении, в связи с чем, на основании ст.ст.91 ч.1 п.4, 98 ч.2 УК, суд назначает подсудимому М. принудительное лечение от алкоголизма по месту отбывания наказания.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу в сумме 106.906 тенге, состоящие из оплаты экспертам и за юридическую помощь адвоката Т., в соответствии со ст.178 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК), подлежат взысканию с подсудимого М. в доход государства.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст.118 УПК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.387-390, 393, 395-398, 401 УПК, суд

**П Р И Г О В О Р И Л :**

М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.99 ч.1 УК и назначить наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения М. в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Срок отбытия наказания исчислять с 05 июня 2015 г.

Назначить М. принудительное лечение от алкоголизма по месту отбытия наказания.

Взыскать с М. в доход государства 106.906 (сто шесть тысяч девятьсот шесть) тенге процессуальных издержек.

Вещественные доказательства:

Переданные в камеру хранения УВД г.Уральска: 1) нож обнаруженный при ОМП; 2) полимерную бутылку изготовленную из прозрачного пластика емкостью 1,5 л. на бутылке имеется этикетка сине-желтого цвета с надписью «Мастер лимонад»; 3) трусы мужские, темно-синего цвета, семейные; 4) полотно двери, окрашенное голубой краской, размером 62х165 см.; 5) полотно двери, окрашенное голубой краской, размером 62х165 см.; 6) лист фанеры прямоугольной формы, одна сторона которого окрашены голубой краской, вторая не окрашена, размером 90х180 см.; 7) пальто серого цвета стеганое с длинными рукавами, изъятое с вешалки в бытовой комнате вагончика КХ; 8) рубашку белого цвета, с пятнами бурого цвета изъятую с трупа Х.; 9) образцы крови М., 1975 г.р. на марлевом тампоне; 10) образцы крови К., 1963 г.р. на марлевом тампоне; 11) бумажный конверт «срезы ногтей с правой руки Х.»; 12) бумажный конверт «образцы крови с левой руки Х.»; 13) трико черного цвета изъятое с трупа Х.; 14) джинсовые брюки серого цвета, изъятые у М.; 15) рубашку серого цвета М.; 16) сланцы гелиевые 1 пара, носки черные 1 пара, изъятые у подозреваемого М.; 17) рубашку белого цвета, изъятую в ходе показа; 18) джинсы синего цвета, изъятые при осмотре будки; 19) джинсы черного цвета, изъятые из будки; 20) сланцы черного цвета изъятые из будки; 21) сланцы синего цвета изъятые с трупа Х.; 22) полотенце, изъятое в ходе показа М.; 23) бумажный конверт «смыв бурого цвета с входной двери в доме К.»; 24) бумажный конверт «контрольный смыв с двери дома К.»; 25) полиэтиленовый пакет «срез обои изъятый с веранды дома К.»; 26) полиэтиленовый пакет «срез обои изъятый со стены с правой стороны двери веранды»; 27) ножницы, изъятые при осмотре будки; 28) носки черные 1 пара изъятые с трупа Х.; 29) бумажный конверт «смывы с левой ноги К. на ватном тампоне»; 30) бумажный конверт «смывы с правой ноги К. на марлевом тампоне» после вступления приговора в законную силу уничтожить, а сотовый телефон марки «Самсунг» черного цвета передать сестре М. – П.

Хранящийся в деле цифровой носитель ДВД диск №1 негласных действий в отношении М. после вступления приговора в законную силу хранить там же.

Приговор может быть обжалован и опротестован в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным М. в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, в апелляционную судебную коллегию по уголовным делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Западно-Казахстанской области.

**Судья Ч.**