1-103/2015

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30.07.2015 года город Алматы

Специализированный межрайонный суд по уголовным делам города Алматы в составе председательствующего судьи А., при секретаре судебного заседания С., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Алмалинского района города Алматы Х., представителя потерпевшего П., подсудимого П., его защитника - адвоката Б., защитника П., рассмотрев в ходе главного судебного разбирательства в открытом судебном заседаний в здании суда уголовное дело по обвинению:

П.С. …… года рождения, уроженца города Алматы, гражданина Республики Казахстан, по национальности русского, с неоконченным средне-специальным образованием, холостого, не работающего, ранее не судимого, до содержания под стражей проживавшего по адресу г.Алматы.

находящегося содержанием под стражей с13.05.2015 года, копию обвинительного акта получившего 29.06.2015 года,преданного суду по статье 99 ч.1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан,

У С Т А Н О В И Л:

 Подсудимый П.С. совершил убийство, то есть противоправное умышленное причинение смерти П.Н., при следующих обстоятельствах.

13 мая 2015 года около 12 часов в ходе распития спиртных напитков в квартире дома --- по улице --- города Алматы, между П.С. и П.Н. произошла ссора по поводу злоупотребления спиртными последним, который перерос в драку, где обменялись ударами и между ними возникли неприязненные отношения. В это время у П.С. возник преступный умысел на противоправное умышленное причинение смерти П. Н. Осознавая общественно-опасные последствия своего преступного умысла, его тяжких последствий и желая их наступления, П. С. взял в руку нож и нанес несколько ударов по лицу, шее и в область грудной клетки слева и живота П.Н., причинив ему тяжкие телесные повреждения в виде проникающего колото-резанного ранения грудной клетки слева с повреждением кожи подкожно жировой клетчатки пристеночной плевры, сердечной сорочки, левого желудочка сердца сопровождавшегося внутригрудным и наружным кровотечением. От острой кровопотери, развившегося в результате полученных телесных повреждений П.Н. скончался на месте преступления.

В судебном заседании подсудимый П.С. предъявленное ему обвинение признал частично и показал, что он не помнит, как нанес удары ножом по телу П.Н. в ходе драки, возникшего из-за ссоры между ними в ходе распития спиртного, подтверждает все показания, данные в ходе досудебного расследования дела.

Суд, изучив материалы дела, проанализировав совокупность доказательств, пришел к выводу о виновности подсудимого П.С. в умышленном убийстве брата П.Н. на основании следующего.

В ходе предварительного следствия П. также давал частично признательные показания, подробно показал обстоятельства произошедшего, т.е. как он с братом Н. с утра 13 мая 2015 года вместе распивали спиртное, на почве чего возникла ссора, переросшая в обоюдную драку, однако он не помнит обстоятельства нанесения ножом ударов по телу Н. Его показания, данные в ходе досудебного расследования и подтвержденные в суде, согласуются со следующими показаниями свидетелей и материалами дела.

Согласно показаниям представителя потерпевшего П.Т.Н., она 13 мая 2015 года утром пошла на работу, и целый день находилась на работе. По возвращению домой возле их дома увидела автомашины скорой помощи и сотрудников полиции, где от соседей узнала, что у них дома случилось беда, то есть ее младший сын убил старшего сына. Но обстоятельство произошедшего инцидента ей неизвестно. Сына П.С.А. охарактеризовала с положительной стороны, а убитого сына П.Н.А. охарактеризовала с плохой стороны, мотивировав это тем, что он вел антиобщественный образ жизни, нигде не работал, часто употреблял спиртные напитки, поднимал на нее руки и без причинно устраивал скандалы, и то, что по этому поводу он не раз обращалась за помощью в правоохранительные органы и отправляла его на принудительное лечение от алкоголизма. Просит подсудимого строго не наказывать.

Согласно показаниям свидетеля Д.А.Ш., 13 мая 2015 года он вышел на улицу, где встретил соседа С., который попросил его забрать ключи от автомашины их соседа П.С.А. который был в состояний сильного алкогольного опьянения и сидел в машине, опасаясь того, что последний может совершить ДТП или сбить детей, играющих во дворе. Когда он подошел к машине, то увидел П.С.А. который плакал и говорил, что убил своего брата П. Н.А., при этом его лицо было покрыто кровью и испачкано одежда. Затем он, забрав ключи от автомашины, вызвал скорую помощь и сотрудников полиции. П. С.А. характеризует положительно.

В суде свидетель К.Р.К. показал, что 13 мая 2015 года около 12 часов услышал истерические крики, на что он вышел на улицу. Выйдя на улицу, от соседа Д.А.Ш. узнал, что их сосед П.С.А. убил своего брата П. Н.А. Узнав о случившемся, он подошел к П.С.А., где увидел, что лицо последнего было покрыто кровью и на лице имелись телесные повреждение, а также он был в состоянии сильного алкогольного опьянения. По поводу случившегося ему ничего не известно. П.С.А. характеризует с положительной стороны.

В суде свидетель М.И.В. показал, что 13 мая 2015 года около 12:00 часов он со своим отцом возвращался домой с банка. По приходу домой увидел во дворе собравшуюся толпу и припаркованную автомашину сотрудников полиции. От сотрудников полиций узнал, что в их доме произошло убийства, то есть их сосед П.С.А. убил своего старшего брата П.Н.А. По поводу случившегося ему ничего не известно. П.С.А. характеризует с положительной стороны.

Допрошенный в качестве дополнительного свидетеля П.С.В. в судебном заседаний показал, что он с П.С.А. знаком около пяти лет, так как вместе работали. П.С.А. характеризует только с положительной стороны.

Из показаний свидетеля А.А.К. следует, что он в составе комиссии проводил судебно-психиатрическую экспертизу П., полностью подтверждает заключение экспертизы, каких-либо признаков психических расстройств не установили, П. полностью осознавал общественную опасность своих действий, при совершении инкриминируемого ему деяния находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Оснований, для дополнительного или повторного назначения комплексной судебно-психолого-психиатрической экспертизы не усматривает.

Осмотр места происшествия был произведен 13 мая 2015 года, объектом исследования явилась квартира №-- дома --б по улице Р--- города Алматы, где на балконе рядом с диваном был обнаружен труп П.Н. в положении полусидя, с признаками насильственной смерти.

Заключением судебно-медицинской экспертизы за №1137 от 26.05.2015года, установлено, что смерть П.Н.А. наступила от строй кровопотери, развившаяся в результате проникающего колото-резанного ранения грудной клетки слева с повреждением кожи подкожно жировой клетчатки пристеночной плевры, сердечной сорочки, левого желудочка сердца сопровождавшегося внутригрудным и наружным кровотечением.

При экспертизе трупа обнаружены телесные повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева рана №4, с повреждением кожи подкожно-жировой клетчатки, пристеночной плевры, сердечной сорочки и левого желудочка сердца – получена от действия острого колюще-режущего предмета возможно с односторонней заточкой клинка, длина которого составляла не менее 10 см. на глубину погружения в мягкие ткани, с шириной клинка на уровне погружения не менее 2 см., по признаку опасности причиняет тяжкийвред здоровью и состоит прямой причинной связи со смертью потерпевшего. Также резанные раны спинки носа №1, шеи №2,3, непроникающее, колото-резанная рана живота слева №5, - причинены прижизненно, незадолго до наступления смерти, получены от действия острого колюще-режущего предмета с односторонней заточкой клинка, повлекли легкий вред здоровью, кровоподтеки лица и ключичной области справа причинены незадолго до наступления смерти тупым твердым предметом или при ударе о таковой, повлекли легкийвред здоровью, связи с наступлением смерти не имеет. При судебно-химическом исследовании крови от трупа обнаружен этиловый спирт в концентрации -3,87 % (промилле), что соответствует у живых лиц сильной степени алкогольного опьянения.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы за №181 от 25.05.2015 года, происхождение крови, обнаруженные на футболке, джинсах П.С., а также в смывах, изъятых с места происшествия, не исключается от П.Н. Однако, высказаться конкретно о происхождении следов крови от кого-либо из П.С. или Н., не представляется возможным из-за идентичности их крови, которая относится к группе А с изогемагглютинином анти-В.

Заключением медико-криминалистической экспертизы №10-06-124 от 25.05.2015 года установлено, что на препарате кожи с передней поверхности грудной клетки слева от трупа П. Н. А., имеется одно сквозное повреждение, причиненное колюще-режущим воздействием плоского клинкового орудия, имевшего острие, одну острую кромку и противоположную тупую кромку, каковым мог быть клинок ножа. Ширина клинка на уровне его погружения в ране могла составлять 15,6 – 15,9 мм, толщина обуха могла составлять около 1,2 мм.

Заключением судебно-медицинской экспертизы за №04-06-1766 от 15.05.2015 года установлено, что на теле П.С. обнаружены телесные повреждения в виде ушибленной раны надбровной области, кровоподтеки обеих глаз, обеих бедер, поясничной области с обеих сторон, лопаточной области, правого плечевого сустава, правого плеча, локтевых суставов, правого коленного сустава, ссадин с лобной области, надбровной области, скуловой области, нижнем веке правого глаза, обеих локтевых суставов, которые причинили легкий вред здоровью и были получены от действия тупых твердых предметов. Давность образования кровоподтеков в области обеих глаз, обеих бедер, поясничной области около 5-7 суток назад к моменту обследования, а ссадины надбровной области, скуловой области, нижнем веке, кровоподтеков лопаточной области, плечевого сустава, правого плеча, локтевых суставов, коленного сустава, ушибленной раны надбровной области, около суток назад к моменту обследования.

Согласно заключения комиссионной судебно-психиатрической экспертизы за №1-294 от 26.05.2015 года, П.С. каким-либо психическим расстройством не страдает, в период инкриминируемого ему деяния в состоянии временного расстройства психической деятельности не находился, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо руководить ими в период инкриминируемого ему деяния, может участвовать в судебно-следственном процессе, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

 Выслушав показания представителя потерпевшего, подсудимого, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, оценив письменные доказательства, заключения экспертиз, проанализировав в совокупности с собранными фактическими данными показания подсудимого, суд находит вину П. С. в умышленном причинении смерти П.Н., доказанной.

Допрос подсудимого с момента задержания и другие следственные действия с ним органами уголовного преследования проводились при участии адвоката. Подсудимый не принуждался органами уголовного преследования к даче показаний и оказанию содействия. По существу с самого начала П. не отрицал факт ссоры и драки между ним и Н., нанесения ножом тяжкого телесного повреждения, приведшего к смерти потерпевшего.

Эти сведения органам уголовного преследования были предоставлены П. добровольно и самостоятельно. Так как они соответствуют обстоятельствам дела, согласуются с фактическими данными, суд решил их положить в основу обвинительного приговора.

Из показаний подсудимого установлено, что между ним и погибшим имело место ссора, переросшая в неприязненные отношения, в силу чего он нанес ножом удары по телу потерпевшего.

Как установлено в суде, согласно показаниям подсудимого, в квартире кроме них никого не было.

Поэтому суд, рассмотрев дело в пределах предъявленного П. обвинения по ст.99 ч.1 УК РК считает, что мотивом совершения убийства явилось продолжающиеся неприязненные отношения подсудимого к потерпевшему.

На основании совокупности доказательств, согласующихся свидетельскими показаниями, заключениями экспертиз, суд считает установленным следующее стечение обстоятельств:

- в ходе распития спиртных напитков между П.С. и Н. на почве ранее сложившихся недоброжелательных отношении возникла ссора, переросшая в драку и имело место неприязненные отношения между ними,

- П.С. в результате неприязни разозлился, решил совершить убийство Н., поэтому он, взяв в руки нож, в короткий промежуток времени нанес несколько ударов по телу Н.

 С учетом совокупности доказательств, представленных органом уголовного преследования, суд считает, что тяжкий вред, причиненный жизни и здоровью потерпевшего имело место в результате удара ножом в грудную клетку слева, нанесенного подсудимым с целью убийства.

При убийстве П. осознавал противоправность совершаемых действий, предвидел наступление общественно опасного последствия – смерти потерпевшего и желал этого, понимал как фактический характер, так и смысл совершаемого действия. Не отказался от осуществления поставленной цели. При этом он предвидел неизбежность наступления смерти человека, для чего целенаправленно нанес несколько ударов ножом по голове и телу потерпевшего. Удары ножом были нанесены подсудимым с приложением значительной силы в жизненно-важный орган человека. Вследствие ударов ножом имело место острая кровопотеря, развившаяся в результате проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением кожи подкожно жировой клетчатки пристеночной плевры, сердечной сорочки, левого желудочка сердца сопровождавшегося внутренним и наружным кровотечением. От чего П. скончался на месте. Поэтому суд считает, что убийство было совершено подсудимым с прямым умыслом.

 В соответствии со ст.30 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан за № 1 от 11.05.2007 года «О квалификации некоторых преступлении против жизни и здоровья человека», при установлении, что виновный действовал с прямым или косвенным умыслом, осознавал противоправность своих действии, предвидел наступление общественно опасного последствия в виде смерти человека либо сознательно допускал такой исход своих действий и относится к этому безразлично, деяние подлежит квалификации по соответствующей части статьи 99 УК РК.

 Как было установлено в судебном заседании подсудимый П. из-за внезапно возникших неприязненных отношении по отношению к потерпевшему П., зная что от его действий может наступить смерть человека и желая наступления таких последствий, умышленно нанес ножом несколько ударов по голове и телу потерпевшего, т.е. действовал с прямым умыслом на убийство потерпевшего. После чего удостоверившись в смерти потерпевшего, вышел на улицу.

Согласно п.6 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан N 2 «О применении законодательства о необходимой обороне» от 11 мая 2007 года, не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, формально содержащих признаки преступления, но в силу малозначительности не представлявших общественной опасности, а также лицо, которое своим поведением специально вызвало (спровоцировало) нападение, чтобы затем использовать эту ситуацию как повод для совершения противоправных действий (например, развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т.п.). Если лицо, совершившее провокацию, реально не причинило вреда, то оснований расценивать ответные действия спровоцированного человека как совершенные в состоянии необходимой обороны не имеется. Такие действия влекут ответственность на общих основаниях.

 По выводам суда, считать, что именно потерпевший спровоцировал данный конфликт, оснований не имеется. Судом установлено, что ссора, а затем последовавшая драка между П. и Н. произошли в ходе распития спиртного, которое вместе купили на деньги С.

Поэтому доводы защитника относительно оправдания подсудимого П. как находившегося в состоянии необходимой обороны, является необоснованными и подлежат оставлению без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями вышеуказанного нормативного постановления, рассмотрев дело в пределах предъявленного обвинения, с учетом способа совершения, орудия преступления, характера и локализации ранений, тяжести причиненного телесного повреждения, суд считает, что П. совершено умышленное убийство и его действия органами предварительного следствия правильно квалифицировано по статье 99 части 1 УК РК.

В соответствии со ст.125 УПК РК для разрешения уголовного дела собрана достаточная совокупность доказательств, которые относятся к делу, являются допустимыми, достоверными и неоспоримо устанавливают истину обо всех и о каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Подсудимый на учете у врача психиатра не состоял. Данные, свидетельствующие в этой части о том, что он является больным, не имеются. По выводам заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы он психическим расстройством не страдает, вменяем, в период инкриминируемого деяния в состоянии временного расстройства психической деятельности не находился, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, поэтому должен нести уголовную ответственность.

При определении вида и размера наказания суд учел характер, степень совершенного деяния, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, условия жизни, иные особенности личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание.

Смягчающими ответственность и наказание обстоятельствами П. суд признал его возраст и первую судимость. Отягчающими ответственность и наказание обстоятельствами П. является совершение уголовного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно положению ст.11 УК совершено особо тяжкое преступление. С учетом необходимости и достаточности для исправления лица, восстановления справедливости, руководствуясь нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан №4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25.06.2015 года, суд решил назначить наказание подсудимому в виде лишения свободы. При этом суд учитывая, что причиной возникновения между ними драки послужило неправомерные действия самого потерпевшего, впоследствии причинившее легкое телесное повреждение подсудимому, его отношения к семье, считает возможным назначить наказание в минимальном пределе санкции, предусмотренной частью 1 ст.99 УК.

Поскольку П. совершено особо тяжкое преступление, он в соответствии с п.3) части 5 ст.46 УК РК должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

По делу гражданский иск о возмещении материального ущерба не заявлен.

По делу имели место процессуальные издержки за проведенные экспертизы на 11295 (одиннадцать тысячи двести девяносто пять) тенге, в соответствии с требованиями статей 177, 178 УПК суд решил их взыскать в доход государства с подсудимого П.

Судьбу вещественных доказательств, приобщенных к материалам уголовного дела, с учетом мнения сторон подлежит разрешению в соответствии со ст.118 УПК РК.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387-402 УПК Республики Казахстан, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

 П.С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 99 части 1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, по которой ему назначить 8 (восемь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения – содержание под стражей П. оставить в силе, срок отбывания наказания исчислять с 13 мая 2015 года.

Взыскать в доход государства с П.С.А. процессуальные издержки на сумму 11295 (одиннадцать тысячи двести девяносто пять) тенге.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства:

- одежды потерпевшего: трусы, футболка серого цвета, трико, пара носков, срезы ногтей, смывы, микрочастицы, образцы крови, а также одежда подсудимого в виде джинсы серого цвета, футболка, хранящиеся в камере хранения Алмалинского РУВД, уничтожить,

- 3 штуки СД диски с записями следственных действий хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован или опротестован участниками процесса в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения копии приговора в апелляционную судебную коллегию по уголовным делам Алматинского городского суда с подачей жалобы через специализированный межрайонный суд по уголовным делам г.Алматы.

Председательствующий К.А.