**К О П И Я**

Дело № 1598-16-00-1/3

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

22 января 2016 года г.Актобе

 Специализированный межрайонный суд по уголовным делам А. области в составе председательствующего судьи С.Н.Т., при секретаре судебного заседания С.А., с участием государственного обвинителя – прокурора управления прокуратуры А. области Б.Б.И., защитника подсудимого адвоката А. областной коллегии адвокатов М.К.М., потерпевшего Ш.Н.С., рассмотрев в открытом главном судебном разбирательстве в помещении суда уголовное дело по обвинению

Н.Д.К., уроженца А. области, казаха, со средним образованием, гражданина РК, женатого, работающего скотником в к/х «А.», судимого: 1) 9 декабря 1982 года по ст.200 ч.2 УК к 2 годам лишения свободы; 2) 16 января 1985 года по ст.15, 88 ч.1 п. «б» УК к 10 годам лишения свободы; 3) 17 июля 1995 года по ст.200 ч.2 УК к 5 годам лишения свободы; 4) 13 сентября 1995 года по ст.ст.15-101 ч.4, 101 ч.4, 37 УК к 15 годам лишения свободы; 5) 18 января 1996 года по ст.76 ч.2 п. «а,г»,37 УК к 15 годам лишения свободы; 6) 23 сентября 1996 года по ст.132 ч.2,37 УК к 15 годам лишения свободы; 7) 23 июля 2003 года по ст.175 ч.3 п. «в», 257 ч.2 п. «а,в», 257 ч.2 п. «в»,58 ч.3, 60 УК к 9 годам лишения свободы; освобожденного 4 октября 2010 года по постановлению суда № 2 г. А. от 16 сентября 2010 года на основании ст. 70 УК условно досрочно на 6 месяцев 18 дней; проживающего в п. И., А. района А. области, содержащегося под стражей с 3 октября 2015 года, копию обвинительного акта получившего 30 декабря 2015 года, преданного суду по ч.1 ст. 99 УК РК,

заслушав показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, выслушав судебные прения и последнее слово подсудимого,

У С Т А Н О В И Л:

2 октября 2015 года в вечернее время Н.Д.К. в пос. К., А. района А. области вместе с братьями Ш., К. и Н. в доме последнего распивал спиртные напитки. В ходе застолья между Н.Д. и Ш.К. произошла ссора на почве выяснения родовой принадлежности последнего. Около 21 часа 45 минут Н.Д. и Ш.К. вышли из дома Ш.Н. и на улице продолжили выяснение отношений. Н.Д.К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личной неприязни, возникшей в результате ссоры, с целью умышленного убийства Ш.К.С., т.е. противоправного умышленного причинения смерти другому человеку, достал из кармана куртки складной нож и нанес им удар в жизненно важный орган человека – в область живота Ш.К.С., причинив здоровью последнего тяжкий вред в виде проникающего колото-резаного ранения живота с повреждением поперечно-ободочной кишки и ее брыжейки, брыжеечной артерии, сопровождавшейся обильной кровопотерей и повлекшей смерть потерпевшего.

Подсудимый Н.Д.К. в судебном заседании виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал и показал, что 2 октября 2015 года вечером Ш.Н., который, как и он, работает пастухом в к/х «А.», пригласил его на ужин. Когда он, Ш.Н. и его жена ужинали, пришел брат Н., Ш.К.. По предложению последнего они втроем, т.е. он, Ш.Н. и К. распили одну бутылку водки. В ходе застолья между ним и К. произошла ссора по поводу родовой принадлежности последнего. В ходе ссоры Ш.К. оскорблял его нецензурной бранью. Около 21 часа 45 минут он и Ш.К. вышли из дома. Он сразу же направился к себе домой, но навстречу ему вышел Ш.К.. Подойдя к нему вплотную, К. вновь стал оскорблять его нецензурными словами, при этом он держал правую руку в кармане куртки. Он, подумав, что у Ш. в кармане нож, которым он может ударить его, вытащил из кармана своей куртки складной нож и нанес удар по левой руке К., но тот резко повернулся к нему боком и нож попал ему в живот. Увидев это, он предложил К. пойти в медпункт, который находился рядом, но тот, угрожая ему, что приведет парней и отомстит, ушел дальше по улице. О том, что Ш.К. умер и лежит на улице, утром 3 октября 2015 года ему сказал Т.Б.. Он не хотел убивать Ш., а пытался ударить ножом по его руке.

Исследовав материалы уголовного дела, оценив показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей и другие доказательства с точки зрения их допустимости, относимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - достаточности для правильного разрешения дела, суд считает, что виновность подсудимого Н.Д.К. в совершении умышленного убийства Ш.К.С. при изложенных выше обстоятельствах полностью доказана.

Потерпевший Ш.Е.С. в судебном заседаниипоказал, что покойный Ш.К. был его младшим братом. Брат при жизни был отзывчивым, добрым. О его смерти узнал утром 3 октября 2015 года. Просит строго наказать подсудимого.

Свидетель Ш.Н.С. в судебном заседании показал, что вечером 2 октября 2015 года Н.Д. ужинал с ними. Позже к ним пришел его брат Ш.К.. Они втроем, т.е. он, Н. и К., распили две бутылки водки. В ходе застолья между его братом и Н. произошла ссора, поводом которой стал спор по поводу их родовой принадлежности. Около 21 часа 45 минут, когда по телевизору начался сериал, Н. и К. вышли из дома. Он вышел проводить их. Н. и К. ушли по улице в обнимку. Он видел, как Н. повернул к своему дому, а К. ушел дальше в сторону своего дома. После этого он зашел в дом. О смерти брата узнал утром следующего дня.

Свидетель Ш.С.А. в суде дала аналогичные показания, как и свидетель Ш.Н.С.

Согласно заключению судебно - медицинской экспертизы ЭТ № 744/10.2015 от 27.10.2015 г. смерть Ш.К.С. давностью до суток к моменту вскрытия наступила от острой кровопотери в результате проникающего колото-резаного ранения живота с повреждением поперечно-ободочной кишки и ее брыжейки, брыжеечной артерии.

Телесное повреждение в виде колото - резаной раны брюшной стенки, проникающей в брюшную полость, с повреждением поперечно-ободочной кишки и ее брыжейки, брыжеечной артерии, сопровождавшейся обильной кровопотерей, причинило тяжкий вред здоровью, в данном случае приведшее к смерти, получено прижизненно, от действия колюще-режущего предмета, допустимо клинком ножа, имеющего ширину не более 2 см, длину не менее 7 см. Клинок ножа имел одностороннюю заточку лезвия и обушок шириной не менее 1 см.

Учитывая тяжесть телесного повреждения, сопровождавшегося повреждением брыжеечной артерии, можно сделать вывод, что смерть потерпевшего после получения колото-резаного ранения живота наступила за очень короткий промежуток времени (от нескольких секунд до минут), т.е. потерпевший после получения телесного повреждения мог совершать какие-либо неактивные действия до полной потери им сознания.

 В крови трупа Ш.К.С. обнаружен этиловый спирт в концентрации более 6% (промилле), что соответствует смертельной степени алкогольного опьянения человека.(том 2 л.д.5-9)

Согласно протоколу осмотра от 3.10.2015 г. на улице Б. пос. К., А. района невдалеке от столба линии электропередач, находящегося возле дома с зеленым забором, обнаружен труп Ш.К.С. (том 1 л.д.15-28)

Согласно протоколу от 3 октября 2015 года в ходе обыска в доме подозреваемого Н.Д.К. обнаружен и изъят складной нож. (том 1 л.д. 125-136)

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы № 177 от 21.10.2015 г. на куртке-спецовке подозреваемого Н.Д. и на клинке складного ножа, изъятого из дома Н., обнаружена кровь человека, происхождение которой возможно от потерпевшего Ш.К.С., на рукоятке этого же ножа обнаружен пот, происхождение которого возможно от подозреваемого Н.Д.К. (том 2 л.д. 27-39)

Медико-криминалистической экспертизой № 138.11/2015 от 20.11.2015 г. установлено, что на одежде и препарате кожи Ш.К.С. обнаружены сквозные повреждения, образовавшиеся в результате действия предмета, следообразующая часть которого обладала колюще-режущим свойством. Таким предметом мог быть клинок ножа, имеющий острие, лезвийный край и обух толщиной не менее 0,3 см, ширину на уровне погружения около 1,5-2,0 см. Возможность образования данного повреждения клинком ножа, представленного на исследование, не исключается.(том 2.д. 45-56)

 Доводы подсудимого Н.Д.К. о том, что он не хотел убивать Ш. и пытался ударить ножом в его левую руку, но тот резко повернулся и из-за этого нож случайно попал в его живот, суд считает противоречащими обстоятельствам и материалам уголовного дела, приведенными с целью смягчить наказание за совершенное им деяние.

Согласно заключению судебной медико-криминалистической (ситуационной) экспертизы № 146 от 15.12.2015 г. возможность получения проникающего колото-резаного ранения в брюшной полости потерпевшим Ш.К.С. при обстоятельствах, указанных Н.Д.К. во время следственного эксперимента, исключается. (том 2 л.д.63-69)

 О направленности умысла подсудимого на умышленное убийство Ш.К.С. свидетельствует также и то, что в первоначальных показаниях при допросе следователем и прокурором района в ходе досудебного расследования Н. заявлял, что хотел ударить Ш. ножом по правой руке, а в ходе следственного эксперимента и в судебном заседании показал, что пытался ударить в левую руку.

Из заключения амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы № 386 от 2.11.2015 г. следует, что Н.Д.К. в момент совершения инкриминируемого ему деяния и в настоящее время каким-либо психическим заболеванием не страдал и не страдает, в отношении инкриминируемого деяния признан вменяемым. В принудительном лечении не нуждается. Во время совершения инкриминируемого ему деяния в состоянии физиологического аффекта не находился. (том 2 л.д.97-99)

Суд, проанализировав все доказательства в совокупности, считает, что виновность Ну.Д.К. в инкриминируемом ему деянии полностью нашла свое подтверждение, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 99 УК РК, как убийство, т.е. противоправное умышленное причинение смерти другому человеку.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание, признание им вины, удовлетворительную характеристику по месту жительства.

Обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность и наказание подсудимого, суд в соответствии с п.п.1 и 12 ч.1 ст. 54 УК признает опасный рецидив преступлений в действиях Н.Д.К. и совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Н.Д.К. совершил особо тяжкое преступление, будучи ранее неоднократно осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, поэтому в соответствии с п.2 ч.2 ст.14 УК РК в его действиях имеется опасный рецидив преступлений.

 Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание виновного, данные о его личности, суд в соответствии со ст. ст. 52, 59 УК считает правильным назначить Н. наказание, связанное с изоляцией от общества, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

 Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст.118 УПК РК.

 В соответствии со ст. ст. 177 п. 8, 178 УПК процессуальные издержки, связанные с проведением судебных экспертиз, в сумме 103132 тенге подлежат взысканию с подсудимого Н.Д.К. в доход государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 387-393 УПК РК, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

 Н.Д.К. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 99 УК РК, и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании п.2 ч.2 ст.14 УК признать в действиях Н.Д.К. опасный рецидив преступлений.

Меру пресечения осужденного до вступления приговора в законную силу оставить прежней - арест.

В соответствии со ст.62 УК зачесть в срок наказания время содержания под стражей и его начало исчислять с 3 октября 2015 года.

 Взыскать с Н.Д.К. процессуальные издержки в сумме 103132 (сто три тысячи сто тридцать два) тенге в доход государства.

 Вещественные доказательства по делу: спортивные брюки, куртку-спецовку, пуловер шерстяной, футболку голубого цвета, трусы черного цвета потерпевшего Ш.К.С., куртку-спецовку темно-синего цвета Н., нож складной, образцы крови из трупа потерпевшего, подозреваемого, мазок из заднепроходного отверстия потерпевшего, срез волос с лобка трупа, срезы с ногтей рук потерпевшего, срезы волос с 5 областей головы потерпевшего, кожный лоскут с области повреждения потерпевшего Ш.К., 2 пачки сигарет «LD» по вступлении приговора в законную силу уничтожить, DVD диски 3 шт. с записями следственных действий хранить при деле.

 Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционной судебной коллегии А. областного суда в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через данный суд.

Председательствующий судья С. Н.Т.

Копия верна

Председательствующий судья С.Н.Т.