# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 20 октября 2015 года г.Есик

Енбекшиказахский районный суд Алматинской области, в составе председательствующего судьи., при секретаре К., с участием представителя заявителя Б.- К., действующего на основании доверенности от 08.07.2015 года, 19.10.2015 года, представителя третьего лица Г.- Л., действующая на основании доверенности от 25.09.2014 года и ордера за № 4430 от 12.10.2015 года*,* рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Б. к нотариусу Р., третьему лицу Г. на решение частного нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий,

 УСТАНОВИЛ:

Б. обратилась в суд с жалобой на нотариуса Р., третьему лицу Г. на решение частного нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий, мотивируя тем, что Б. обратилась к нотариусу Р. с ходатайством назначить доверительного управляющего наследственным имуществом Г., умершего 12.05.2014 года, проживавшего ранее по адресу: с. ул. д. Право на обязательную долю в наследстве принадлежит несовершеннолетним Г., 15.08.1996 года рождения, и Г., 20.04.2002 года рождения. В своём ходатайстве указывала, что она законный представитель двух несовершеннолетних детей, в соответствии со ст. 34 п.1 пп.6 пп.1 Закона Республики Казахстан «О нотариате» частный нотариус вправе назначить ее доверительным управляющим наследством несовершеннолетних наследников. Однако нотариус отказала о назначении доверительным управляющим наследства. Просит суд признать неправильными отказ частного нотариуса Р. в назначении доверительным управляющим наследство ее несовершеннолетних детей. Обязать нотариуса Р. выдать постановление о назначении доверительным управляющим наследством ее детей Г., 15.08.1996 года рождения, и Г., 20.04.2002 года рождения.

 В судебном заседании представитель заявителя Б.- К. поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в жалобе. И просил удовлетворить.

 В судебном заседании представитель третьего лица Г.- Л. жалобу не признала и суду пояснила, что после смерти наследодателя Г., умершего 12.05.2014 года открылось наследство, на которое претендуют наследники: дети Г., 1988 года рождения, Г., 1996 года рождения, Г., 2002 года рождения, Б., бывшая супруга. Наследодатель Г. все принадлежащее ему имущество завещал сына Г. На день рассмотрения дела в суде наследники обратились в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства, где Г. отказалась от своей доли в наследстве в пользу Г. Однако доли наследников в наследственном имуществе не определены, наследники не пришли к соглашению о размере долей в имуществе и в настоящее время рассматривается в Медеуском районном суде г.Алматы об устранении от наследования Б., после чего между наследниками могут быть определены долив наследственном имуществе. Заявление наследника нотариусу о передаче наследственного имущества в доверительное управление Б. не основаны на нормах наследственного права. Правилами совершения нотариальных действий п.115 предусмотрено назначение доверительного управляющего в случае «обращения одного из наследников по закону, в случае если наследники по закону отсутствуют, либо неизвестны», в данном случае все наследники известны и назначение доверительного управления наследственным имуществом не требуется и в соответствии со ст. 883 ГК Республики Казахстан. Б. не может действовать без доверенности от имени Г., так как она совершеннолетняя. Наследники не получали свидетельство о праве на наследство из-за возникших между ними спора об определений долей в наследственном имуществе, буде данный спор разрешатся судом. Наследники не обращались в суд для определения долей и не представляли нотариусу документов об объеме имущества и не каким имуществом и в каких объемах собирается управлять Б. Также ТОО «К.» является юридическим лицом и действует на основании Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», Деятельностью товарищества руководил до смерти наследодателя исполнительный директор Г., и руководит в настоящее время. Наследодатель Г. был единственный учредителем ТОО «К.» на которое претендует Б., но существует установленный Законом о ТОО порядок разрешения споров и он должен быть соблюден. Обращение к нотариусу с требованием передачи предприятия в доверительное управление Б. противоречит Закону РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», действуя нотариусу законны. Просит суд отказать в жалобе Б. на действия нотариуса Р.

На судебное заседание нотариус Р. не явился, но от него поступило заявление о рассмотрения дела без его участия, а также возражение на жалобу Б.

 Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд считает необходимым отказать в удовлетворении жалобы Б. по следующим основаниям:

Согласно пункту 1 статьи 8 ГПК Республики Казахстан, каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом (ГПК), обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Как установлено в судебном разбирательстве Б. 11.08.2015 года обратилась к частному нотариусу Р. с просьбой о назначении доверительным управляющим наследством ее детей Г., 15.08.1996 года рождения, и Г., 20.04.2002 года рождения.

27.08.2015 года частным нотариусом Р. был дан отрицательный ответ об отказе в назначении доверительным управляющим наследством ее детей Г., 15.08.1996 года рождения, и Г., 20.04.2002 года рождения.

В соответствии п.4 ст. 321 ГПК Республики Казахстан заинтересованное лицо, считающее неправильным совершение нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в районный суд по месту нахождения нотариуса или органа, совершающего нотариальное действие.

В соответствии со ст. 71 Закона Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», родители являются законными представителями своего ребенка и выступают в защиту его прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в суде, без специальных полномочий, то есть за Б. законом закреплено право управлять и распоряжаться имуществом несовершеннолетнего сына Г., 20.04.2002 года рождения.

Согласно ст. 17 ГК Республики Казахстан, способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объёме с наступлением совершеннолетия, то есть до достижения восемнадцатилетнего возраста.

В связи с чем, частным нотариусом Р. обоснованно отказано, в назначении доверительным управляющим наследством ее детей Г., 15.08.1996 года рождения, и Г., 20.04.2002 года рождения.

В данное время Г., 1996 года рождения, является совершеннолетнейи дееспособным лицом и в случае получения ею имущества по наследству, может передать его в доверительное управление любому лицу на ее усмотрение заключив договор доверительного управления.

В соответствии со ст. 115 Правил совершения нотариальных действий нотариусами, нотариус по месту открытия наследства, по обращению одного или нескольких наследников по закону, а также, если наследники по закону отсутствуют, либо неизвестны - по письменному обращению местного исполнительного органа, назначает доверительного управляющего наследством.    В случае явки наследников по закону доверительный управляющий отзывается по их требованию с возмещением ему необходимых расходов и выплатой разумного вознаграждения за счет наследства. Если среди наследников имеются лица, место нахождения которых неизвестно, нотариус принимает разумные меры к установлению их места нахождения и призвания их к наследованию.      Если место жительства или работы наследников неизвестно, нотариус делает сообщение об открытии наследства через средства массовой информации. О назначении доверительного управляющего нотариус выносит постановление. Доверительный управляющий, которому передано на хранение наследственное имущество, предупреждается под подписку об ответственности за растрату, отчуждение или сокрытие наследственного имущества и за причиненные наследникам убытки. Подписка излагается на постановлении о назначении доверительного управляющего, до подписи нотариуса.
 Согласно ст. 48 Закона Республики Казахстан «О нотариате», в совершении нотариального действия может быть отказано, если документы, предоставленные для совершения нотариального действия, не соответствует требованиям законодательства.

Как усматривается из предоставленного ответа нотариуса от 27.08.2015 года за №47 отказано, в связи с тем, что она является законным представителем своего ребенка и выступает в защиту его прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в суде, без специальных полномочий, то есть за ней законом закреплено право управлять и распоряжаться имуществом несовершеннолетнего сына. Касаемо второго наследника Г., на сегодняшний день она является дееспособным лицом и в случае получения ею имущества по наследству, она сама может передать его в доверительное управление любому лицу на ее усмотрение заключив договор доверительного управления. На сегодняшний день, свидетельство о праве на наследство на имущество умершего Г., несовершеннолетнему Г. не выдано, поскольку возник спор в определение долей на наследственную массу.

В соответствии со ст. 883 ГК Республики Казахстан, доверительное управление имуществом возникает (учреждается) на основании: [сделки](http://zan.kz/rus/docs/Z020000284_#z27) (в [частности](http://zan.kz/rus/docs/Z040000574_#z344), по [договору](http://zan.kz/rus/docs/Z040000588_#z27), по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания (доверительный управляющий), то есть назначение доверительного управляющего имуществом наследодатель Г., согласно завещания от 26.05.2011 года, где о доверительном управляющим ничего не указано.

В отношении запрещения наследнику Г., в совершении сделок по отчуждению движимого и недвижимого имущества, то в данном случае обременение, согласно действующему законодательству Республики Казахстан, может быть наложено судом или правоохранительными органами.

В связи с изложенным суд считает, что частный нотариус Р. правомерно отказал, в совершении нотариального действия.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

 РЕШИЛ:

В удовлетворении жалобы Б. к нотариусу Р., третьему лицу Г. на решение частного нотариуса об отказе в совершении нотариальных действий– отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении срока апелляционного обжалования, опротестования, если оно не было обжаловано или опротестовано.

 Решение может быть обжаловано и (или) опратестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную коллегию Алматинского областного суда через суд Енбекшиказахского района в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья