Копия

 Дело №2-1176/3-15

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 13 марта 2015 года город Актау

Суд №2 города Актау Мангистауской области в составе председательствующего судьи Толыкбаевой А.Б., при секретаре Джексенбаевой Д., с участием, представителя частного нотариуса Бисеновой С.С. - Василега Т. действующей по доверенности от 27.10.2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания суда №2 города Актау с применением видеофиксации гражданское дело по жалобе Федотовой Елены Анатольевны на действия частного нотариуса Бисеновой Салтанат Сапаргалиевне об отказе совершить нотариальное действие,

У С Т А Н О В И Л :

Заявитель Федотова Е.А. обратилась в суд с вышеназванной жалобой, указывая, что Зайцева Надежда Семеновна т ее дети Федотова Елена Анатольевна ( до регистрации брака Зайцева) и Зайцев Андрей Анатольевич являются собственниками приватизированной квартиры по адресу: г.Актау, 11 микрорайон, 3 дом, 8 квартира.

19.09.2014 года Зайцева Н.С. скончалась и после её смерти открылось наследство в виде принадлежащей ей доли в упомянутой квартире. Узнав о смерти наследодателя, наследник Федотова Е.А. многократно обращалась к нотариусу Бисеновой С.С. с заявлением о принятии наследства и выдаче ей свидетельства о праве на наследовании, однако нотариус каждый раз заявления Федотовой Е.А. возвращала, мотивируя свои действия тем, что ею получено завещание ее матери, которым она свою долю в квартире завещала своему сыну.

По поручению Федотовой Е.А. им было направлено почтой ее заявление со всеми приложенными документами. Получив данное письмо, нотариус Бисенова С.С. письмом от 05.01.2015 года сообщила, что наследодатель Зайцева Н.С., при жизни подала ей заявление,которым принадлежащее ей имущество завещала своему сыну Зайцеву А., в связи с чем, принимая во внимание волю завещателя, а также предписание ст. 1069 ГК Рк, произвести регистрацию заявления Федотовой Е.А. не представляется возможным. В связи с тем, что указанные действия нотариуса Бисеновой С.С. являются незаконными и перечисленными действиями частного нотариуса Бисеновой С.С., отказавшей Федотовой Е.А. в приеме и регистрации заявления, последней был причинен существенный моральный вред в виде нравственных страданий, обусловленных противоправным нарушением ее прав при наследовании имущества наследодателя, просил суд признать отказ частного нотариуса Бисеновой Салтанат Сапаргалиевны в приеме и регистрации заявления Федотовой Елены Анатольевны о принятии и выдаче свидетельства о праве на наследство по Закону незаконным. Обязать нотариуса Бисенову С.С. принять и зарегистрировать заявление Федотовой Е.А. о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство по Закону в книге учета наследственных дел. Взыскать с частного нотариуса Бисеновой С.С. в пользу Федотовой Е.А. моральный вред в размере 500 000 тенге и госпошлину в размере 1982 тенге и расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 тенге.

 Представитель Федотовой Е.А.- Кузнецов Ю.А. своим заявлением от 04.03.2015 года уточнил требования жалобы на отказ частного нотариуса Бисеновой С.С. совершить нотариальное действие и просил суд признать отказ частного нотариуса Бисеновой Салтанат Сапаргалиевны в приеме и регистрации заявления Федотовой Елены Анатольевны о принятии и выдаче свидетельства о праве на наследство по Закону незаконным. Обязать нотариуса Бисенову С.С. принять и зарегистрировать заявление Федотовой Е.А. в книге учета наследственных дел. Взыскать с частного нотариуса Бисеновой С.С. в пользу Федотовой Е.А. моральный вред в размере 200 000 тенге и госпошлину в размере 1982 тенге и расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 тенге.

05 марта 2015 года представитель Федотовой Е.А.- Кузнецов Ю.А. подал в канцелярию суда заявление о том, что доводы жалобы поддерживает и просит ее удовлетворить, а также рассмотреть указанную жалобу Федотовой Е.А. в отсутствие заявителя и ее представителя, решение суда направить по адресу: г.Актау, 6-39, офис 6.

Данное гражданское дело рассмотрено в отсутствие заявителя и ее представителя, в соответствии с п.5 ст. 187 ГПК РК.

На судебном заседании представитель частного нотариуса Бисеновой С.С.-Василега Т.И. жалобу не признала, просила в удовлетворении жалобы отказать, так как частный нотариус Бисенова С.С. правомерно отказала в принятии и регистрации заявления Федотовой Е.А., ввиду наличия завещания, согласно которому Зайцева Н.С. свою долю в квартире завещала своему сыну Зайцеву А.А.

Суд, выслушав пояснения представителя частного нотариуса Бисеновой С.С.-Василега Т.И., исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

Как было установлено в судебном заседании 24.12.2014 года заявитель Федотова Е.А. и обратилась с заявлением к частному нотариусу Бисеновой С.С., указывая, что является родной дочерью Зайцевой Надежды Семёновны, которая скончалась 19.09.2014 года и после ее смерти открылось наследство в виде ее доли в квартире по адресу: г.Актау, 11 микрорайон, 3 дом, 8 квартира. Являясь одним из наследников первой очереди приняла решение принять наследство в виде доли в данной квартире, принадлежащей ее матери с выдачей ей свидетельства о праве на наследство, в связи с чем просила принять и зарегистрировать ее заявление в книге учета наследственных дел.

 Однако письмом частного нотариуса Бисеновой С.С. от 05.01.2015 года за исх. №1 отказано в регистрации в книге учета наследственных заявления о принятии наследства, в связи с тем, что в соответствии со ст. 1039 ГК РК основанием для принятия наследства является завещание либо наследование осуществляется по закону. Наследование по закону имеет место, когда завещание отсутствует либо определяет судьбу не всего наследства, а также в иных случаях, установленных ГК РК. Согласно п.119 Правил совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденных приказом Министра юстиции РК от 31.01.2012 года № 31, нотариус по месту открытия наследства по обращению наследника выдает ему свидетельство о праве на наследство. В случае же после смерти Зайцевой Н.С., умершей 19.09.2014 года, наследственное дело открыто на основании заявления наследника, в пользу которого умершая, согласно завещанию, распорядилась всем своим имуществом.

Как было установлено в судебном заседании и согласно свидетельства о смерти от 29.09.2014 года, выданного Управлением юстиции г.Актау завещатель Зайцева Н.С. скончалось 19.09.2014 года.

Кроме того, в соответствии п.1 ст.3 Закона «О нотариате» нотариальная деятельность – это совершение нотариусом нотариальных действий, предусмотренных настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Казахстан….

 В силу п. 2 ст. 48 Закона «О нотариате» при отказе лицу, обратившемуся за совершением нотариального действия, нотариусом вручается мотивированное постановление в письменном виде с указанием причин отказа в течение десяти календарных дней со дня обращения лица за совершением нотариального действия.

 Вместе с тем частный нотариус, вопреки данной нормы закона, не выносила мотивированные постановление об отказе в совершении нотариальных действии, а лишь ограничилась письменным ответом на обращения заявителя.

 В соответствии со ст.323 ГПК Республики Казахстан, решение суда, которым удовлетворена жалоба заявителя, отменяет совершенное нотариальное действие или обязывает выполнить такое действие.

При таких фактических обстоятельствах, установленных в судебном заседании, суд руководствуясь назваными нормами приходит к выводу, что частный нотариус Бисенова С.С. не законно отказала в совершении нотариальных действии в отношении заявителя Федотовой Е.А. о принятии ее заявления о принятии наследства.

Рассматривая требование истца о возмещении морального вреда, суд, учитывая, что неимущественные права истца нарушены в результате указанных неправомерных действий со стороны частного нотариуса Бисеновой С.С. не были, требованиями действующего законодательства, в соответствии с которыми защите подлежат нарушенные права, а также руководствуясь требованиями ст. 219 ГПК РК, ст. ст. 951, 952 ГК РК п.13 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.06.2001г., согласно которых «моральный вред, причиненный действиями, бездействиями, нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит», приходит к выводу о необоснованности указанного требования и необходимости отказа в его удовлетворении.

Также, согласно ст.111 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

В данном случае истец оплатил представителю за его услуги 50 000 тенге, о чем предоставил квитанцию №4281 от 02.03.2015 года и договор на оказание юридической помощи от 02.03.2015 года.

Учитывая степень и категорию рассматриваемого дела, руководствуясь п.14 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан №9 от 25.12.2005 года «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» и критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными п.4 ст.8  ГК РК, ч.6 ст.6  ГПК РК, в связи с тем, что жалоба подлежит частичному удовлетворению, суд считает достаточным взыскать с частного нотариуса Бисеновой С.С. в пользу Федотовой Е.А. представительские расходы в размере 20 000 тенге.

В соответствии с п. 1 ст. 110 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части иска, с учетом частичного удовлетворения жалобы, с частного нотариуса Бисеновой С.С. в пользу Федотовой Е.А. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 991 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110,111, 217-221, ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

 Жалобу Федотовой Елены Анатольевны на действия частного нотариуса Бисеновой Салтанат Сапаргалиевны об отказе совершить нотариальное действие - удовлетворить частично.

Признать действия частного судебного нотариуса Бисеновой Салтанат Сапаргалиевны об отказе совершить нотариальное действие незаконным.

Обязать частного нотариуса Бисенову Салтанат Сапаргалиевну принять заявление Федотовой Елены Анатольевны о принятии наследства ее доли в квартире по адресу: г.Актау 11 микрорайон, 3 дом, 8 квартира.

Взыскать с частного нотариуса Бисеновой С.С. в пользу Федотовой Е.А.государственную пошлину в размере 991 (девятьсот девяносто одна) тенге и расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК Республики Казахстан в апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда через суд №2 города Актау в течение 15 (пятнадцати) дней, со дня вручения копии решения.

Председательствующий

Судья: Толыкбаева А.Б.

Копия верна

Председательствующий

Судья: Толыкбаева А.Б.

СПРАВКА:

Решение суда вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 г.

Председательствующий

Судья: Толыкбаева А.Б.