**Установлении фактов имеющих юридическое значение по нахождению лица на иждивении**

Установление фактов, имеющих юридическое значение, в порядке особого производства имеет существенное значение как для граждан, обеспечивающих в таком порядке реализацию своих прав и интересов, так и для государства, поскольку при определении судебного порядка установления фактов, имеющих юридическое значение, предотвращаются какие-либо злоупотребления правами с целью незаконного получения льгот и имущественных выгод.

Согласно ст. 306 ГПК, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов. Заявление по делам об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением факта наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества (ст. 307 ГПК).

В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, как установлено ст. 308 ГПК, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

Согласно приведенным выше нормам процессуального закона, суды рассматривают дела данной категории в тех случаях, когда согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт (ст. 306 ГПК);

действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления; установление факта не связывается с последующим разрешением спора, подведомственного суду.

Таким образом, принципиального различия в указанных нормах закона по данной категории дел соответственно, с прежней редакцией ГПК РК от 13.07.1999 года (главы 30, 31), и действующим ГПК РК от 31.10.2015 года (главы 31, 32) за исключением изменения нумерации статей не имеется, следовательно, изложенные в прежнем обобщении (09.11.2015г.) нормы материального и процессуального права актуальны по настоящее время.

В соответствии со ст. 304 ГПК, дела особого производства рассматриваются судами по правилам искового производства с особенностями, установленными главами 31-49 настоящего Кодекса. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц.

Если при подаче заявления или рассмотрении дела в особом производстве установлено наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, которым разъясняет сторонам и заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

Вместе с тем, стоить отметить, что в отличие от прежней редакции ГПК РК, в действующим процессуальном Кодексе исключена такая норма, как оставление искового заявления без движения, то есть возврат заявления по этим основаниям невозможен.

При этом, действующим нормами закона, судья вправе отказать в принятии заявления, возвратить его, либо оставить без рассмотрения, при наличии оснований, изложенных соответственно в статьях - 151, 152 и 279 ГПК РК.

Согласно действующих норм, в частности ч.2 ст.183 ГПК, гражданские дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом в срок до одного месяца со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству, где в силу требований ст. 303 ГПК РК, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда и продление этого срока не допускается.

В соответствии с требованиями ст. 305 ГПК, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц. 4 2.

Суд рассматривает дела об установлении фактов:

1) родственных отношений лиц;

2) нахождения лица на иждивении;

3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти;

4) признания отцовства;

5) принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении;

6) наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке;

7) несчастного случая, если он не может быть подтвержден в ином порядке;

8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;

9) принятия наследства и места открытия наследства, если лицо, совершающее нотариальные действия, не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство в связи с отсутствием или недостаточностью соответствующих документов, необходимых для подтверждения факта вступления во владение наследственным имуществом.

3. Суд устанавливает другие имеющие юридическое значение факты, если законодательством Республики Казахстан не предусмотрен иной порядок их установления.

**Подсудность дел по** **Установлении фактов имеющих юридическое значение по нахождению лица на иждивении**

Правила подсудности указанной категории дел исчерпывающе определены нормами вышеуказанной ст.307 ГПК, а также нормами ч.2 ст.467 ГПК, предусматривающей, исключительную компетенцию судов Республики Казахстан с участием иностранных лиц.

К примеру, определением судьи Абайского районного суда г.Шымкента Южно-Казахстанской области от 12.04.2016 года, в порядке требований ст.152 ч.1 п.2 ГПК РК, суд возвращает исковое заявление, если дело не подсудно данному суду, возвращено заявление гр. С. к заинтересованному лицу - аэропорту воинская часть 55632, об установлении факта нахождения на иждивении, со всеми приложенными к заявлению документами, с разъяснением заявителю права обращения с данным заявлением в Аль-Фарабийский районный суд г.Шымкента по подсудности.

Основанием к возврату заявления в данном случае, послужил тот факт, что согласно представленных документов, заявитель С. проживает по адресу: г.Шымкент, мкр. Сауле, в/ч11, д.41, кв.29, который расположен на территории Аль-Фарабийского района г.Шымкента.

**Возврат заявлений по делам Установлении фактов имеющих юридическое значение по нахождению лица на иждивении**

Изучение заявлений и определений судов первой инстанции о возврате заявлений показало, что в основном все заявления возвращены обоснованно, по основаниям, предусмотренным ст. 152 ГПК РК.

Так, определением судьи Аль-Фарабийского районного суда г.Шымкента Южно-Казахстанской области от 08.06.2016 года, было возвращено заявление гр.А. к заинтересованному лицу Д. об установлении факта нахождения на иждивении.

Из материалов дела следует, что заявителм подано заявление к заинтересованному лицу Д. об установлении факта нахождения на иждивении. Однако, заявитель не предьявлял какие-либо подтверждающие документы по заявлению и справки о получении пенсии, о составе семьи.

В заявление место нахождения заявителя указано как: ЮКО, г.Шымкент, ул.Карасу, д.18, кв.28, а в адресной справке заявитель зарегистрирован по 6 адресу: Костанайская область, Федоровский район, с.Успеновка, то есть адрес заявителя не совпадают с адресной справкой и не правильно указано.

В силу ст.152 ч.1 п.3 ГПК РК, судья возвращает исковое заявление, если иск не соответствует требованиям статьи 148, подпунктом 2) части первой статьи 149 настоящего Кодекса и будет установлена невозможность устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В соответствии ст.148 ч.2 п.п.2 ГПК РК в заявлении должны быть указаны фамилия, имя и отчество истца, дата его рождения, место жительства, индивидуальный идентификационный номер, а если истцом является юридическое лицо, то его полное наименование, место нахождения, бизнес-идентификационный номер и банковские реквизиты; наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем.

В заявлении должны быть указаны сведения об абонентском номере сотовой связи и электронном адресе истца, если они имеются.

При таких обстоятельствах, данное заявление подлежало возврату заявителю со всеми приложенными документами. Вместе с тем, в указанном определении судья, при наличии установленных обстоятельств не разъяснил заявителю, что необходимо устранить, чтобы заявление могло быть принято к производству суда, как того предписывает закон - ч.2 ст. 152 ГПК РК, о возвращении искового заявления судья выносит определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться лицу, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению гражданского дела.

**Отказ в принятии заявлений.**

По указанной категории дел при отказе в принятии заявлений нормы действующего законодательства применяются правильно, по основаниям предусмотренным ст.151 ГПК РК.

Например; определением судьи Аягозского районного суда ВосточноКазахстанской области от 26.04.2016г., отказано в принятии заявления гр.Ж. об установлении факта нахождения на иждивении, по следующим основаниям;

В суд обратилась с заявлением гр.Ж. к ответчику заинтересованной стороне Аягозской РЭЧ об установлении факта нахождения ее на иждивении С. с 16.04.2009 года по настоящее время, мотивируя тем, что была нетрудосопособной с 01.01.1993 года в связи с достижением пенсионного возраста, и по настоящее время находиться на иждивении дочери С., является членом ее семьи, проживает в её служебной квартире.

В соответствии с п.п.1 ч.1 ст. 151 ГПК РК, суд отказывает в принятии искового заявления, если…заявление не полежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Согласно п.5. Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», суды должны иметь в виду, что установление фактов нахождения лица на иждивении (подпункт 2 части 2 статьи 291 ГПК) имеет юридическое значение для получения наследства (статья 1068 ГК) или пособия по случаю потери кормильца (статья 940 ГК), и в других случаях, предусмотренных законом.

При этом следует учитывать, что в тех случаях, когда заявитель имел заработок, получал пенсию, стипендию и т.п., необходимо выяснять, была ли помощь со стороны лица, предоставляющего содержание, постоянным и основным источником средств к существованию.

Из материалов, приложенных к заявлению усматривается, что Ж. с 21.01.2008 года получает пенсию, имела в собственности жилой дом, как сама указывает, является членом семьи дочери С., таким образом, не нуждалась и не нуждается помощи со стороны лица, предоставляющего содержание, постоянным и основным источником средств к существованию.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

- 08.06.2016г. определением судьи Аль-Фарабийского районного суда г. Шымкент отказано в принятии заявления гр.Д. об установлении юридического факта её нахождения на иждивении сына Д.

Из содержания заявления следует, что её сын Д. является военнослужащим, с 2010 года она находилась на его иждивении, проживали в военном городке г.Аягоз, служебной квартире, как член семьи военнослужащего была обеспечена жильем за счет государства, а также всеми льготами по медицинскому обслуживанию на основании акта обследования семейного положения военнослужащего.

Однако, доказательств того, что установление факта её нахождения на иждивении сына Д. для заявителя порождает какие-либо юридические последствия, суду не представлены.

Кроме того, из содержания заявления следует, что заявитель как член семьи военнослужащего была обеспечена жильем за счет государства, а также всеми льготами по медицинскому обслуживанию на основании акта обследования семейного положения военнослужащего.

В связи с чем, суд посчитал, что заявитель при решении вопроса о получении льгот как член семьи военнослужащего может представить соответствующим организациям подтверждающие документы, что она находилась на иждивении сына Д., и в случае не принятия этих документов, она вправе обжаловать действия соответствующей организации или изданный акт, где её доводы подлежат исследованию при рассмотрении этого заявления.

То есть заявитель имеет право только представить в качестве доказательств, что она находилась на иждивении сына, как соответствующим организациям, так и суду.

Поэтому установление юридического факта нахождения заявителя на иждивении сына Д., не порождает права и обязанности для участников правоотношения.

Следовательно, оно не может являться предметом 8 отдельного требования и не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, в порядке требований ст. 151 ч.1 п.1 ГПК РК.

**Оставление без рассмотрения заявления.**

Изучение определений об оставлении заявлений без рассмотрения показало, что существующая судебная практика в основном единообразная, и судами республики нормы действующего законодательства применяются правильно.

В основном заявления оставлены без рассмотрения, в связи с подачей заявителем заявления о возвращении заявления и оставления его без рассмотрения по основаниям, предусмотренным п.п.8 ст.279 ГПК РК.

Например: определением Аркалыкского городского суда Костанайской области от 21.04.2016 года, заявление гр.Т. к ГЦВП Костанайской области об установлении факта нахождения на иждивении оставлено без рассмотрения, поскольку в ходе подготовки дела к судебному разбирательству от заявителя Т. поступило в суд заявление с просьбой об оставлении заявления без рассмотрения и возврате ее заявления.

По другому делу, по заявлению С. об установлении юридического факта нахождения на иждивении, 24.03.2016 года Октябрьский районный суд г.Караганды своим определением оставил его без рассмотрения по основаниям ч.2 ст.304 ГПК РК, усмотрев наличие спора о праве собственности в отношении квартиры, расположенной по адресу г.Караганда, микрорайон 12, дом 8, квартира 30, что исключает основание рассмотрение данного заявления в порядке особого производства.

**Прекращение производства по делу.**

Существующая судебная практика прекращения производства по делу в основном единообразная и судами республики нормы действующего законодательства применяются правильно, в соответствии с требованиями ст. 277 ГПК РК.

К примеру, 21.10.2016 года определением Айыртауского районного суда Северо-Казахстанской области прекращено производство по делу по заявлению гр.Л. об установлении факта нахождения на иждивении, в порядке п.п.4 ст.277 ГПК РК, основанием к чему послужило заявление о прекращении производства по делу, в связи с отказом от исковых требований заявителя.

Вместе с тем, не во всех судебных актах имеется разъяснение суда сторонам о последствиях прекращения производства по делу, предусмотренных ст. 278 ГПК РК.

Так, в определении от 25.10.2016 года Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области по заявлению гр.С. об установлении факта нахождения на иждивении, в судебном акте нет разъяснения и ссылки на закон, о последствиях прекращения производства по делу, что нельзя признать правильным.

При рассмотрении дел, указанной категории суды должны иметь ввиду, что установление фактов нахождения лица на иждивении (п.п. 2 ч. 2 ст. 305 ГПК) имеет юридическое значение для получения наследства (ст. 1068 ГК) или пособия по случаю потери кормильца (ст. 940 ГК), а также в других случаях, предусмотренных законом.

При этом следует учитывать, что в тех случаях, когда заявитель имел заработок, получал пенсию, стипендию и т.п., необходимо выяснять, была ли помощь со стороны лица, предоставляющего содержание, постоянным и основным источником средств к существованию.

Право на получение пособия по случаю потери кормильца имеют только нетрудоспособные члены семьи умершего, состоявшие на его иждивении.

Для установления факта нахождения на иждивении, в целях оформления права на наследство по закону необходимо, чтобы заявитель был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя, проживал совместно с ним и находился на его иждивении не менее года до его смерти (п.п. 1 ст. 1068 ГК).

Рассматривая дела об установлении юридических фактов нахождения лиц на иждивении наследодателя, судам необходимо учитывать следующее. К наследникам по закону относятся также граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1061-1068 ГК, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее одного года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним.

При наличии других наследников они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.

Нетрудоспособные иждивенцы наследодателя имеют право на получение доли в открывшемся наследстве, если они были нетрудоспособны на момент открытия наследства и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении.

Нетрудоспособные лица, относящиеся к наследникам по закону, указанные в статьях 1062 - 1064 ГК, наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию, независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет.

Нетрудоспособные лица, относящиеся к наследникам по закону, не входящие в круг наследников, указанных в статьях 1062 - 1064 ГК, наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призвана к наследованию, если проживали вместе с наследодателем.

Таким образом, нетрудоспособных иждивенцев, которые наследуют наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию, можно разделить на две категории: - нетрудоспособные иждивенцы, входящие в круг наследников установленных законом очередей, независимо от их совместного проживания с наследодателем;

- нетрудоспособные иждивенцы, не входящие в круг наследников по закону, при условии их совместного проживания с наследодателем.

При отсутствии других наследников по закону нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, не входящие в круг наследников по закону, однако проживавшие совместно с наследодателем, наследуют самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди.

Согласно подпункту 15 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», к нетрудоспособным иждивенцам наследодателя в соответствии со статьей 13 Закона РК «О государственных социальных пособиях по инвалидности, по случаю потери кормильца и по возрасту в Республике Казахстан» относятся:

лица, не достигшие восемнадцати лет;

женщины старше пятидесяти восьми лет и мужчины старше шестидесяти трех лет;

инвалиды I, II и III групп;

лица, достигшие 11 восемнадцати лет и старше, обучающиеся в учебных заведениях по очной форме обучения до окончания учебы, но не старше двадцати трех лет.

Состоявшими на иждивении наследодателя следует считать нетрудоспособных лиц, находившихся на полном содержании наследодателя или получавших от наследодателя такую помощь, которая была для них основным и постоянным источником средств существования.

Отдельные случаи оказания материальной помощи наследодателем наследнику не могут служить доказательством факта иждивения.

В качестве доказательств факта нахождения на иждивении могут быть представлены следующие документы:

- справка органов местного самоуправления, жилищно-эксплуатационной организации или с места работы наследодателя о наличии у него иждивенцев;

- справка отдела социального обеспечения о назначении пенсии по случаю потери кормильца.

Однако наличие любого из указанных документов и даже нескольких из них в совокупности не всегда может бесспорно свидетельствовать о факте нахождения на иждивении, так как одним из основных условий установления данного факта является получение помощи, которая являлась бы для лица не просто постоянным, но и основным источником средств к существованию.

Судам при рассмотрении дел данной категории следует тщательно исследовать представленные заявителем доказательства.

При изучении судебных актов указанной категории дел установлено, что в суд в основном обращаются заявители – родственники умерших для получения пособия, страховых выплат, наследства; военнослужащие – для получения льгот при получении жилья, оплаты стоимости аренды жилья.

При изучении судебных актов указанной категории дел установлено, что в суд в основном обращаются заявители – родственники умерших для получения пособия, страховых выплат, наследства; военнослужащие – для получения льгот при получении жилья, оплаты стоимости аренды жилья.

К примеру, решением Рудненского городского суда Костанайской области от 27.04.2016 года отказано в удовлетворении заявления гр. Л. об установлении факта нахождения её на иждивении гр.Г.

По данному делу установлено, что гр.Л. проживала совместно с Г., умершего 24.08.2015 года, проживали они совместно в квартире, принадлежавшей умершему.

С 01.04.2004 года гр.Л. является инвалидом 1-ой группы, с 01.01.2015 года размер спецпособия составляет 30 337 тенге. Гр. Г. с 01.09.2006 года нигде не работал и с 23.02.2009 года являлся получателем государственного специального пособия по списку №1, размер которого на второе полугодие 2014 года составляло 17 446 тенге, и первого полугодия 2015 года 18 671 тенге.

Также установлено, что помощь заявителю Л. оказывалась ее сыном Л., уход осуществлялся медсестрой, что подтверждается показаниями свидетеля Ш. Кроме того, гр.Л. являлась собственником двухкомнатной квартиры, расположенной в г. Рудном по ул. Строительная, 28-6 на основании договора о приватизации от 21.12.1993 года и свидетельства о праве на наследство по закону от 06.06.2005 года, которая была ею отчуждена по договору купли-продажи от 17.06.2005 года.

Представитель заявителя указывая на то, что квартиру Л. продала для покупки инвалидной коляски и необходимых препаратов говорят о том, что данное имущество было продано для нужд самой заявительницы, т.е. помощи со стороны Г. в приобретении указанных предметов не было.

В опровержение доводов представителя заявителя в части приобретения инвалидной коляски и других необходимых предметов со средств от продажи квартиры представителем К. представлено письмо с ГУ «Рудненский городской отдел занятости и социальных программ», в котором сообщается о том, что Л.. получала комнатную кресло-коляску 25.09.2007 года, срок эксплуатации которой 7 лет, следующую комнатную креслоколяску получила 2.11.2015 года, в 2016 году ей выданы гигиенические средства.

Таким образом, совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволило суду сделать вывод о том, что Л. не находилась на иждивении умершего Г.. Помощь ей оказывалась как сыном Л., так и государственным учреждением «Рудненский городской отдел занятости и социальных программ».

Помимо этого, имея на праве собственности квартиру и произведя ее отчуждение, тем самым ухудшила свое жилищное положение, а денежными средствами распорядилась по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 1 Закона «О прожиточном минимуме» прожиточный минимум - необходимый минимальный денежный доход на одного человека, равный по величине стоимости минимальной потребительской корзины.

Согласно сведений Агентства РК по статистике величина прожиточного минимума в среднем на душу населения за 2014 года в Казахстане составляла 19 966 тенге и на 2015 год 21 364 тенге.

Данные сведения публикуются в средствах массовой информации, а именно на сайте агентства, в следствии чего, являются общеизвестными и не подлежат доказыванию. Г. нигде не работал и являлся получателем спецгоспособия, которое было его единственным источником для существования, и размер которого составлял с 01.04.2014 года по 31.12.2014 года 17 446 тенге, с 01.01.2015 года по 31.08.2015 года 18 671 тенге, что ниже прожиточного минимума, установленного в Республике Казахстан.

Из чего следует, что на свое пособие Груденко С.Н. не мог содержать себя, оплачивать коммунальные услуги по квартире и содержать Л.. При таких обстоятельствах, суд законно отказал в удовлетворении требований заявителя о нахождении Л. на иждивении Г.

Большую часть дел указанной категории составляют дела, касающиеся заявлений лиц, обратившихся в суды с требованием об установлении факта нахождения лиц на иждивении военнослужащих для получения льгот по оплате арендованного жилья, либо постановке на учет для получения жилья.

Примером положительного рассмотрения дела может послужить решение Военного суда Алматинского гарнизона от 05.08.2016 года, частично удовлетворившего заявление гр.Н. о признании Р. членом семьи и установлении факта нахождения на иждивении военнослужащего.

В обоснование своего заявления военнослужащий по контракту Н. пояснил, что проходит воинскую службу по контракту в должности сержанта роты Военного института Сухопутных войск МО РК, и вместе с ним проживает и ведет общее хозяйство родная мать Р. Служебным жильем обеспечен временно, проживает с семьей в ведомственном общежитии офицерского состава по адресу: город Алматы, Турксибский район, ул.Красногорская, общежитие №35, комната №6/10.

Путем признания в судебном порядке Р., членом семьи и установления факта нахождения на иждивении военнослужащего, заявитель намерен реализовать свои права, установленные жилищным законодательством и законом о воинской службе, по разрешению вопроса предоставления жилища из государственного жилищного фонда.

Действительно судом установлено, что факт постоянного проживания матери, подтверждается адресными справками, согласно которым заявитель, совместно с семьей прописаны по адресу: г.Алматы, Турксибский район, ул.Красногорская, дом №35, офицерское общежитие, комната №6/10.

В соответствии с п.29 ст.1 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» №518–IV от 26 декабря 2011 года, семья – это круг лиц, связанных имущественными и личными неимущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака (супружества), родства, свойства, усыновления (удочерения) или иной формы принятия детей на воспитание и призванными способствовать укреплению и развитию семейных отношений.

Согласно ст.21 Закона РК «О жилищных отношениях» №94-I от 16 апреля 1997 года, членами семьи собственника жилища признаются постоянно совместно проживающие супруги и их дети. Родители супругов, а также дети, имеющие свои семьи и постоянно проживающие с собственником, могут быть признаны членами семьи собственника только по взаимному согласию.

На основании вышеуказанных нормативных правовых актов, суд посчитал, что доводы заявителя о признании членом семьи военнослужащего матери Р., состоятельными и обоснованными, так как, в суде достоверно установлено, что заявитель фактически, после смерти отца Н., с 2004 года проживает вместе с матерью.

Из представленной суду адресной справки от 26.07.2016 года, видно, что Р. зарегистрирована по вышеуказанному адресу с 10.01.2013 года. Об этом, в судебном заседании, пояснила мать заявителя Р., супруга заявителя и его младший брат.

Вместе с тем, суд на основании представленных доказательств, показании свидетелей, членов семьи заявителя, пришел к выводу, что требования об установлении в судебном порядке факта нахождения на иждивении военнослужащего матери Р., несостоятельными и необоснованными, так как, в суде бесспорно установлено, что Р. официально является пенсионеркой, получает из республиканского бюджета пенсионные выплаты, установленные законодательными актами.

Об этом подтвердила в суде и сама Р. Кроме того, в судебном заседании, заявитель не представил суду письменные доказательства, подтверждающие его доводы, что с его стороны постоянно была оказана материальная и денежная помощь матери, и содержание, которое являлось основным источником средств к существованию, с учетом требований п.5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 28 июня 2002 года №13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

В соответствии с требованиями ч.2 ст.224 ГПК РК, суд основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Установление факта признания членами семьи, имеет юридическое значение для предоставления жилья заявителю и членам её семьи, согласно постановлению Правительства РК «Об утверждении Правил обеспечения жильем военнослужащих» от 28 августа 2012 года №1091.

Законодательством в данном случае иной порядок установления юридического факта не предусмотрен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством, суд посчитал целесообразным заявление Нуртулеуова Б.Б. удовлетворить частично, заявление Н. о признании членом семьи военнослужащего, Р. – удовлетворил, в части заявленного требования об установлении факта нахождения на иждивении военнослужащего Р. – отказал.

По таким же основаниям решением военного суда Карагандинского гарнизона от 16.02.2015 года, было частично удовлетворено заявление А. о признании граждан А. и М. членами ее семьи и установлении факта нахождения на ее иждивении. Так, А. обратилась в суд с заявлением о признании матери и отца членами ее семьи и установлении факта нахождении их на ее иждивении.

Свои требования, мотивировала тем, что ее мать – А. и отец – М., проживают с ней в квартире 339, 8 блоке секции дома 19 по улице Приканальная города Караганды.

Данная квартира находится на праве собственности А., которая приобрела ее под ипотеку согласно договору купли – продажи № 723 от 28 августа 2012 года, и они ведут общее хозяйство, при этом родители находятся у нее на иждивении.

В связи с состоянием здоровья ее родителей, учитывая их пенсионный возраст за ними необходим постоянный уход.

В отличии от ее родных братьев и сестер, так как у них имеются свои семьи, она не связана узами брака и может обеспечить должный и необходимый присмотр за престарелыми родителями. Родственники А. не возражают о признании родителей членами ее семьи и установления факта нахождения на ее иждивении.

В соответствии со ст. 21 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» от 16 апреля 1997 года № 94, членами семьи собственника жилища признаются постоянно проживающие супруги и их дети.

Родители супругов, а также дети, имеющие свои семьи и постоянно проживающие с собственником, могут быть признаны членами семьи собственника только по взаимному согласию. Исходя из этой нормы, А. на суде просила признать своих родителей членами ее семьи и установить факт нахождения родителей на иждивении.

При разрешении дела по существу в суде установлено, что мать и отец А. проживают с ней в ее квартире по вышеназванному адресу более двух лет.

Это обстоятельство, кроме заявителя, на суде подтвердили свидетели А. и К., которые показали, что ранее проживали в доме 1 по улице Желтоксан, поселка Агадыр, Шетского района Карагандинской области. С сентября 2012 года, в силу преклонного их возраста, продав данное жилье, принадлежащее отцу заявительницы на его праве собственности, переехали жить к дочери А. по вышеуказанному адресу.

Также родители заявителя пояснили, что с 2009 года являются пенсионерами по возрасту и получают от государства соответствующую сумму пенсии, в размере 37 000 тенге К., в размере 73 000 тенге А. С дочерью ведут общее хозяйство.

В статье 16 Гражданского кодекса Республики Казахстан закреплено, что местом жительства гражданина признается тот населенный пункт, где он постоянно или преимущественно проживает.

Как видно из данного положения закона, местом постоянного проживания родителей А. является квартира 339, 8 блок секция, дома 19 по улице Приканальная города Караганды.

Статья 21 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон) гласит, что членами семьи собственника жилища по взаимному согласию могут быть признаны постоянно совместно проживающие родители.

Поскольку, А. и К. действительно являются ее родителями, согласно исследованному в судебном заседании свидетельства о рождении заявителя, постоянно проживают со своей дочерью, ведут с ней общее хозяйство, то суд правильно признал заявление А. о признании родителей членами ее семьи обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В части требований заявителя о признании судом факта нахождения родителей на ее иждивении суд правомерно отказал, руководствуясь следующими нормами закона.

В суде достоверно установлено, что согласно справке об отсутствии (наличии) недвижимого имущества № 10100093660565 от 16 февраля 2015 года, отец заявителя – А. ранее имел на праве собственности недвижимое имущество, которое в последующем им было отчуждено.

Мать заявителя – К., согласно справки № 10100093660451 от 16 февраля 2015 года, имеет на праве собственности квартиру в городе Караганде, по улице Ермекова дом 37 квартира 52, в которой проживает ее старшая дочь – Алибекова Дана.

Кроме того, установлено, что родители заявителя, согласно их пенсионным удостоверениям № 1008187 от 16 июля 2009 года № 1001697 от 18 августа 2009 года являются пенсионерами по возрасту и получают ежемесячно пенсию.

Сама заявитель пояснила, что ее заработная плата с учетом удержаний составляет 154 000 тенге, из чего она оплачивает ипотечный кредит в размере 31 000 тенге ежемесячно, а также коммунальные платежи.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя о том, что ее родители А. и К. находятся на ее иждивении, являются необоснованными.

То есть в данном случае, заявителем не представлены суду достаточные доказательства о нахождении указанных лиц на ее полном иждивении, что послужило вынесению законного и обоснованного судебного решения по делу.

В основном заявители (военнослужащие), обращаются в суд с требованием признать юридический факт нахождения на их иждивении своих родственников, при этом, не ставя вопроса перед судом о признании их членами своей семьи.

Между тем, в соответствии со ст. 21 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» от 16 апреля 1997 года № 94, членами семьи собственника жилища признаются постоянно проживающие супруги и их дети.

Родители супругов, а также дети, имеющие свои семьи и постоянно проживающие с собственником, могут быть признаны членами семьи собственника только по взаимному согласию.

В силу требований ст. 45 Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих» факт нахождения престарелых родителей на иждивении своих детей и включение их в состав членов семьи должно быть подтверждено официально.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства Республики Казахстан от 28 августа 2012 года № 1091 «Об утверждении Правил обеспечения жильем военнослужащих» к рапорту о постановке на учет, нуждающимся в жилье военнослужащим прилагается решение суда о признании лиц членами семьи военнослужащего.

Следовательно, с учетом вышеизложенных норм действующего законодательства представляется правильным, рекомендовать судам при рассмотрении дел указанной категории разъяснять право стороны на уточнении заявленного требования, с целью исключения дополнительного обращения в суд, за разъяснением, либо вынесения отдельного судебного акта о признании лица членом семьи заявителя.

**Нормативная правовая база.**

Вопросы установления фактов, имеющих юридическое значение, регулируются главами 31, 32 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту ГПК), нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» № 13 от 28.06.2002 года. Кроме этого, основными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы по данной категории дел, и подлежащими применению при рассмотрении заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в зависимости от вида факта, подлежащего установлению, являются:

- Конституция Республики Казахстан,

- Гражданский кодекс Республики Казахстан,

- Трудовой кодекс Республики Казахстан,

- Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»,

- Закон Республики Казахстан «О нотариате», 2 - Закон Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан»,

- Закон Республики Казахстан «О жилищных отношениях»,

- Закон Республики Казахстан «О государственном специальном пособии лицам, работавшим на подземных и открытых горных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда или на работах с вредными и тяжелыми условиями труда»,

- Закон Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих», - Закон Республики Казахстан «О гражданстве в Республике Казахстан».

- Закон Республики Казахстан «О реабилитации жертв массовых политических репрессий».

- Закон Республики Казахстан «О специальном государственном пособии в Республике Казахстан»,

- Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» и другие. Указанный перечень нормативных правовых актов не является исчерпывающим, поскольку по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в зависимости от вида (категории) факта, устанавливаемого в судебном порядке, подлежат применению иные нормативные правовые и подзаконные акты, регулирующие вопросы, касающиеся конкретной категории дела.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Тұлғалардың біреудің асырауында болуы заңдық фактілерді анықтау туралы**

АПК-нің 308-бабы бойынша, арызда арыз берушінің осы фактіні қандай мақсатпен анықтауы қажет екендігі көрсетілуге тиіс, сондай-ақ арыз берушінің тиісті құжаттарды алуы мүмкін еместігін не жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін еместігін растайтын дәлелдемелер келтірілуге тиіс. Жоғарыда көрсетілген процесуалдық заңның нормаларына сәйкес, сот осы санаттағы істерді текқана заңға сай осы фактілер заңды салдарды (азаматтардың немесе заңды тұлғалардың жеке не мүліктік құқықтарының туындауы, өзгеруі немесе тоқтатылуы) тудырған жағдайда, арыз берушінің тиісті құжаттарды өзге тәртіппен алуы мүмкін болмаған немесе жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін болмаған (АПК-тің 306-бабы), заңнамадағы жағдайларда қарайды.

Осылайша, бұрыңғы 1999 жылыдң 13-ші шілдесіндеші ҚР АПК-нің (30, 31 тарау ) 2015 жылдың 31-ші қазанындағы ҚР АПК-нің (31, 32 тарау) айрықша ерекшеліктер жоқ. Бұған дейінгі 2015 жылдың 09-шы қарашасындағы қорытындыда материалдық және процессуалдық құқық қазіргі уақытқа дейін өзекті.

АПК-нің 304 бабына сәйкес, ерекше іс жүргізу істері аталған кодекстің 31-49 тарауларына сәйкес талап өндірісі ережесі ерекшеліктерімен қаралады.

Ерекше іс жүргізу істерін сот өтініш беруші мен мүдделі тұлғалардың қатысуымен қарайды.

Өтініш беру немесе ерекше іс жүргізу ісін қарау кезінде тиесілілік жайнда дау туындайтын болса, сот өтінішті қараусыз қалдыру жайында ұйғарым шығарып,тараптарға өтінішті талап арыз ретінде беруге құқылы екендігін түсіндіреді.

Егер де қолданыстағы заңнамада олардың анықтаудың өзгеше тәртібі көзделсе, сот АПК-тің 153-бабының 1-бөлігінің 1) тармағына сәйкес арызды қабылдамайды.

Арызды қателікпен қабылдап істі қозғаған жағдайда ол АПКтің 247-бабының 1-бөлігі негізделе тоқтатылуға тиіс. Қолданыстағы ҚР АПК-нің 183 бабы 2 бөліміне сәйкес ерекше іс жүргізу азаматтық істері сотпен, істің сот талқылауына дайындығы аяқталғаннан кейін бір айға дейінгі мерзімде қаралып, шешіледі. ҚР АПК-нің 303 бабынаың күшіне сәйкес.

Арыз сот өндірісне қабылданғаннан кейін он жұмыс кені ішінде судья істі сот талқылауына дайындайды, уақытты созуға жол берілмейді. АПК-нің 305-бабының талаптарына сәйкес сот азаматтардың немесе заңды тұлғалардың жеке не мүліктік құқықтарының туындауына, өзгеруіне немесе тоқтатылуына байланысты болатын фактілерді анықтайды.

Сот мынадай фактілерді:

1) адамдардың туыстық қатынастарын;

2) адамның біреудің асырауында болуын;

3) тууды, бала асырап алуды, некеге тұруды, ажырасуды және қайтыс болуды тіркеуді;

4) әке болуын тануын;

5) құқық белгілейтін құжаттардың (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі бойынша атына, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамға тиесілі екендігін;

6) жылжымайтын мүлік объектілерін иеленуді, пайдалануды және (немесе) оларға билік етуді растайтын құжаттардың болуын, егер арыз берушіде мүліктің тиесілі екендігін растайтын құқық белгілейтін құжаттар болса, бірақ ол күшін жойып, аталған факт соттан тыс белгілеуге мүмкін болмаған жағдайда;

7) жазатайым жағдайды, егер ол басқа жолмен расталмаса;

8) азаматтық хал актілерін жазу органдары қайтыс болуды тіркеуден бас тартқан жағдайда, адамның белгілі бір уақытта белгілі бір мәнжайларда қайтыс болуын;

9) мұрагерлікті қабылдау және мұрагерліктің ашылу орнын анықтау туралы істерді, мүрагерлікті растайтын құжаттар болмай немесе жеткідіксіз болып, мүрагерлікті нотариалдық әрекет бойынша берілмейтін жағдайларда;

Заңнамада басқа заңдық маңызы бар фактілерді анықтаудың өзгеше тәртібі көзделмесе, оларды да сот анықтайды.

**Соттылық**

Аталған санаттағы істердің соттылығы жоғарыда көрсетілген ҚР АПКнің 307 бабы сонымен қоса 467 бабының 2 бөлімі шетелдік тұлғалар қатысатын Қазақстан Республикасы соттарының айрықша құзыреті нормасымен жеткілікті анықталған.

Мысалы: 2016 жылдың 12-ші сәуіріндегі Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласы Абай аудандық соты судьясының ұйғарымы бойынша, ҚР АПК-нің 152 бабы 2 бөлімінің талабына сәйкес іс осы соттың соттылығына жатпай Азамат С. Мүдделі тұлға – 55632 жауынгерлік бөлім аэропортына асырауында болу фактісін анықтау туралы өтініш, барлық қосымша құжаттарымен қайтарылып, іс Шымкент қаласы Аль-Фараби аудандық сотына соттылы екені түсіндірілді.

Өтінішті қайтаруға негіз болған жағдай, өтініш беруші С. Шымкент қаласы Аль-Фараби ауданы аумағында, яғни Шымкент қаласы, Сауле шағын ауданы, 41 үй, 29 пәтерде тұрады.

Бұған ұқсас жағдай бойынша, 2016 жылдың 04-ші сәуірінде Қостанай облысы Жетіқара аудандық сотымен азамат Т. асырауында болу фактісін анықтау туралы өтініш қайтарылды.

Себебі өтініш беруші Қостанай облысы Арқалық қаласы, Элеваторная көшесі 10 үй, 1 пәтерде тұрып, Жетіқара аудандық сотына өтініш жазған.

**Арыздарды қайтару**

Бірінші сатыдағы соттардың арызды қайтару туралы ұйғарымдары мен өтініштерінің зерттеуі негізінде барлық арыздар АПК-нің 152-бабына сай 5 дәлелденіп қайтарылғанын көрсетті.

Сонымен, Оңтүстік Қазақстан облысы, Әл-Фараби аудандық сотының 2016 жылдың 06-шы тамызындағы судья ұйғарымымен азамат А. тұлғаның біреудің асырауында болуы фактісін анықтау туралы арызы қайтарылды.

Іс материалдары бойынша өтініш беруші мүдделі тұлға Д. тұлғаның біреудің асырауында болуы фактісін анықтау туралы арыз бергені белгілі.

Бірақ, өтініш беруші зейнет ақы алатынын дәлелдейтін, отбасы жағдайы бойынша қандай да құжаттар ұсынған жоқ. Өтініште өтініш берушіні мекен жайы ОҚО Шымкент қаласы, Қарасу көшесі, 18 үй, 28 пәтер деп көрсетілсе, ал мекен-жай анықтамасында Қостанай облысы, Федеров ауданы, Успеновка ауылында тіркелегн, яғни өтініш берушінің өтінішінде көрсеткен мекен-жайы мекен-жай анықтамасымен сәйкес келмейді.

ҚР АПК-нің 152 бабы 1 бөлімі 3 тармағына сәйкес, талап қою арызы осы Кодекстің 148 бабының 149 бабы 1 бөлігінің 1), 2), 3) және 5) тармақшаларының талаптарына сәйкес келмесе және істі сот талқылауына дайындау сатысында кемшіліктерді жоюдың мүмкін еместігі анықталатын болса сот талап арызды қайтарады.

ҚР АПК-нің 148 бабы 2 бөлімі 2 тармағына сәйкес талап қоюшының тегі, аты және әкесінің аты (егер ол жеке басты куәландыратын құжатта көрсетілсе), оның туған күні, тұрғылықты жері, жеке сәйкестендіру нөмірі, ал егер талап қоюшы заңды тұлға болса, онда оның толық атауы, орналасқан жері, бизнес-сәйкестендiру нөмiрi мен банктік деректемелері; егер арызды өкіл берсе, өкілдің атауы мен оның мекенжайы көрсетілуге тиіс.

Арызда, егер бар болса, талап қоюшы мен өкілдің ұялы байланысының абоненттік нөмірі мен электрондық мекенжайы туралы мәліметтер көрсетілуге тиіс. Осындай жағдайларда, аталған өтініш барлық қосымша құжаттармен өтініш берушіге қайтарылады.

Осымен қатар, көрсетілген сот ұйғарымында, ҚР АПК-нің 152 бабы 2 бөлімінің талаптары өтініш берушіге түсіндірілмеген жағдайда, іс аталған сотқа сай келмесе, судья азаматқа қандай сотқа бару керегі жайлы, немесе азаматтық іс қозғауға кедергі олған жағдайларды қалай түзетуге болатынын көрсете отырып ұйғарым шығарады.

**Арыздарды қабылдаудан бас тарту**

ҚР АПК-нің 151 бабына сәйкес аталмыш істер категориясы қабылдаудан бас тарту мына жағдайларды дұрыс қолданылады.

Мысалы: 2016 жылдың 26-шы сәуіріндегі Шығыс Қазақстан облысы Аягөз аудандық соты судьясының ұйғарымы бойынша азамат Ж. тұлғаның біреудің асырауында болуы фактісін анықтау туралы арыз мына себептермен қабылдаудан бас тартылды:

Азамат Ж. сотқа мүдделі тұлға Аягөз АЭБ-не тұлғаның 2009 жылдың 16-шы сәуірінен қазірге кезге дейін біреудің асырауында болуы фактісін анықтау туралы арыз берген, 1993 жылдың 01-ші қаңтарынан зейнетақы 6 жасына жетуіне баланысты, және де қазіргі уақытқа дейін қызы С. асырауында, соымен қатар оныңң отбасысының бір мүшесі, оның қызметтік пәтерінде тұрады.

ҚР АПК-нің 151 бабы 1 бөлімінің 1 тармағына сәйкес арыз азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпаса сот арызды қабылдаудан бас тартады. 2016 жылдың 9 ай ішінде тиесілі фактілерді айқындайтын құқықтық құжаттар туралы істерді қарастыратын соттық тәжірибе көбінесе бірқалыпты және Республикадағы соттарда өтініштерді қабылдаудан бас тарту нормалары заңға сай дұрыс қолданылуда. Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 153- бабының 1-тармағына сәйкес «судья талап арызды қабылдаудан бас тартады, егер :

1) өтініш азаматтық сот ісін қарауға және шешуге жатпайтын болып табылса;

2) тараптардың арасындағы дауға байланысты іс жүргізуді тоқтату туралы сот шешімі немесе сотқа сол нысана туралы және сол негіздер бойынша сол тараптар арасындағы дау бойынша көрсетілетін, күшіне енген медиация жолымен дауы шешілсе;

3) сол нысана туралы және сол тараптар арасындағы дау бойынша арбитраж немесе төрелік соттың шешімі қабылданған, және бұл сотқа белгілі болған жағдайда.

2. Өтінішті қабылдамау туралы судья дәлелді шешім шығарады, онда егер іс азаматтық сот ісін қарауға және шешуге жатпаса, талапкерге қандай органға хабарласуы тиіс екендігі көрсетеді.

3. Өтініш қабылданбағаны туралы ұйғарым сотқа келіп түскен күннен бастап бес күн ішінде жасалу және жеткізілу немесе барлық қосымша құжаттармен өтініш берушіге жіберілу керек.

4. Өтінішті қабылдаудан бас тарту сол нысана туралы және сол негіздер бойынша, сол жауапкерге құқықтық қолданысқа өтініш берушінің қайта үндеуін болдырмайды.

5. Өтінішті қабылдаудан бас тарту туралы судьяның ұйғарымына жеке шағым немесе наразылық берілуі мүмкін. Осылайша, 2015 жылғы 26.02 Сарыарқа аудандық сотының Астана қаласының судьясының ұйғарымы бойынша Имишев Саят Сағандықұлының асырауда болу фактісін белгілеу өтініші қабылданбады.

Себебі мынадай болды, өтініш беруші жоғарыда айтылып кеткен өтініште өз талаптарының себебін осылай дәлелдеді, анасын Ділдебаева Ш.А. өзіне тәуелді болуын белгіленуі әскери-медициналық бөлімшелерінде тегін медициналық көмектің анасы үшін, атап айтқанда, арнайы мемлекеттік органның мүшесі ретінде толық барлық құқықтарын іске асыруға мүмкіндік береді.

Егер азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен шешілуі және өтініштің қаралуы мүмкін емес болса, Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 153-бабына 1-бөлігінің 1-тармағына сәйкес судья талап арызды қабылдаудан бас тартады.

ҚР «Тұрғын үй қатынастары туралы» Заңының 21-бабына сәйкес үнемі бірге тұратын жұбайлар мен олардың балалары үй иесінің отбасы мүшелері болып танылады. Ерлі-зайыптылардың ата-аналары, сондай-ақ олардың өз отбасын құрған және үнемі үй иесімен тұратын балалары, тек өзара келісім бойынша иесінің отбасы мүшелері деп танылуы мүмкін.

Ерекше жағдайларда иесімен үнемі тұратын және онымен бірге кем дегенде бес жыл бойы ортақ үй шаруасын атқаратын басқа тұлғалар да үй иесінің отбасы мүшелері деп танылуы мүмкін.Егер иесінің асырауындағы мүгедектеронымен тұрақты тұратын болса, отбасы мүшелері болып табылады.

Келтірілген құқықтың нормасы құқығы туралы дау болмаса, мынадай АХАЖ берген құжаттарымен белгіленетін заңды фактілер, коммуналдық органдар және әділет басқармасымен берілген тіркелу туралы анықтамалар түрінде берілген талаптар келіспеушілік нысанасы бола алмайды дегенді білдіреді.

Сол негізінде, өтініш берушінің анасын оның отбасы мүшесі ретінде тану үшін көрсетілген талабы сот қарауына қабылданбайды, өйткені азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен шешу мүмкін емес.

Бұл орайда, сотқа берілген талапты тәуелсіз талап ретінде азаматтық сот ісін жүргізу арқылы шешу мүмкін емес.

Өтінішті қараусыз қалдыру. Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 249-бабы 1- тармағы бойынша «сот өтінішті қараусыз қалдырады, егер:

1) талапкер заң бойынша белгіленген сотқа дейінгі дауды шешуге арналған міндетті тәртіпті бұзса және осы іс-рәсімді пайдалану мүмкіндігі жоғалған болып табылмаса;

2) өтінішті әрекетке қабілетсіз адам берсе;

3) өтініш, өкілетті емес немесе оған қол қоюға өкілеті жоқ тұлғамен қол қойылып берілген болса;

4) осы немесе басқа да сот және арбитраждық немесе төрелік соттың өндірісінде бұрын сол нысана туралы және сол негіздер бойынша, сол тараптар арасындағы дау бойынша іс қозғалса;

5) егер Қазақстан Республикасының заң актілерінде өзгеше көзделмей, заңнамаға сәйкес тараптар арасындағы дауды шешу үшін арбитраждық немесе төрелік сотқа жүгіну туралы келісімге қол қойылса;

6) тараптар олардың болмаған кезде сот ісін қарамауын сұрамаса, сотқа қайталама-вторичный шақыру бойынша келмесе;

7 ) өтініш беруші ол болмаған кезде сот ісін қарамауын сұрамаса, сотқа қайталама шақыру бойынша келмесе;

8) тұлғаның мүдделерін қудалап қозғалған іс бойынша талап арызға қолдау жасалмаса;

9) шағым қайтару үшін өтініш берілген болса;

10) жарияланған күннен бастап үш ай өткенге дейін жоғалған бағалы қағаздар мен иелік бағалы қағаздар бойынша құқықтарын қалпына келтіру туралы өтініш берілсе.

Өтініштерді қараусыз қалдыру туралы ұйғарымдарды зерттеу қалыптасқан соттық тәжірибе көбінесе бірқалыпты және Республикадағы соттарда жұмыс істейтін нормалар заңнамаға сай дұрыс қолданылуын көрсетті.

Негізінен, өтініштер қараусыз қалдырылған себебі - өтініш берушінің өтінішті кері қайтару және қараусыз қалдыру туралы Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 249-бабы 9-тармағына негізделген өтініші (№ 2-93/15, 2-70/15 істері Ақмола облысының Сандықтау аудандық соты; 2-2340/15, 2 -3341/15 Астана қаласының Сарыарқа аудандық соты т.б.).

**Іс бойынша іс жүргізуді тоқтату**

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің 247-бабына сәйкес «Сот іс жүргізуді тоқтатады, егер:

1) істің азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қаралуы тиіс болмаса;

2) сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негіздерге байланысты іс жүргізуді тоқтату туралы күшіне енген сот шешімі болса немесе арыз беруші арызынан бас тартса, сот анықтауы бойынша іс жүргізілуі тоқтатыладынемесе тараптар есеп айырысу шартты бекітіп, тараптардың келісім беруі бойынша даулары (дау-шарлары) медиация жолымен шешілсе;

2-1) сол тараптар арасындағы дау бойынша сол нысана туралы және сол негізінде арбитраждық немесе төрелік соттың қабылданған шешімі болса;

3) арыз беруші арызынан бас тартып, сот оны қабылдаса;

3) тараптар есеп айырысу келісімге келсе және ол сотпен бекітілсе;

4-1) тараптар медиация жолымен дауды (дау-шарды) реттеу туралы келісімгекелсе және ол сотпен бекітілсе;

5) іс бойынша тарап болып табылатын азамат қайтыс болғаннан кейін, дауластық құқыққатынастар сабақтастығына мүмкіндік бермейді;

6) тарап болып табылатын ұйым өз қызметін тоқтатуына байланысты жойылған және мирасқорлары болмаған жағдайда».

Іс жүргізуді тоқтату ұйғарымдарының зерттеуі соттық тәжірибе көбінесе бірқалыпты және Республика соттарымен қолданыстағы заңнаманың нормалары дұрыс қолданылуда екенін көрсетті.

Осылайша, Батыс Қазақстан облысының Зеленов ауданының № 2 сотының ұйғарымына сәйкес Егорова Анастасия Дмитриевнаның Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 247-бабы 1- тармақшасына сәйкес тәуелді болып табылу фактісін және мұра қабылдау фактісін анықтау үшін берілген өтініші бойынша іс жүргізуі тоқтатылды.

«Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соттың 2002 жылғы 28 маусымдағы № 13 Нормативтік қаулысының 2-тармағына сәйкес сот өтінішті қабылдағанда өтініш берушінің фактіні орнатудағы заңды мүддесін анықтауы қажет.

Өтінішті қате қабылдау және іс қозғалған жағдайда, ол ҚР Азаматтық процестік кодексінің 247-бабы 1-тармағының негізінде тоқтатылады.

Өз өтінішінде, сондай-ақ сотта өтініш беруші Егорова А.Д., және оның өкілі тәуелді болып табылу құқықтық фактісі анықталуы мұралық қабылдау фактісін анықтауы үтттін, яғни 2010 жылы қайтыс болған Шкода И.П. кейін ашылған мүлікті мұра ету үшін қажет деп көрсеткен.

Алайда,сотқа дайындық барысында Шкода И.П. 2010 жылдың 10.12 өсиеті негізінде барлық мүлкін мұраға Расторгуева О.И. бергені белгіленген, сондай-ақ заң бойынша міндетті үлеске тиесілі ұлы Шкода А.И. мұрагері болып табылады.

ҚР Азаматтық кодексінің 1069, 1068-бабына сәйкес мұрагердің асырауындағы мүгедектер мирасқорлық құқығы бойынша ғана мұра алуға құқықты.

Бұл жағдайда мұра қалдырушы Шкода И.П. өсиет жазылған және мүлікеншілеу өсиет бойынша жүзеге асырылған, осыған байланысты тәуелді болып табылу туралы құқықтық фактісінің анықталуы Егорова А.Д. үшін ешқандай заңды салдарын, соның ішінде мұрагерлік құқты туғызбайды.

Өтініш азаматтық сот ісін жүргізу тәртібінде қаралмаса, ол ҚР Азаматтық процестік кодексінің 153-бабы 1-тармағының 1-тармақшасына сәйкес сотқа қабылданбайды, мұндай өтініш бойынша азаматтық іс қозғауы мүмкін емес болып табылады.

Егер азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қаралмайтын өтініш бойынша азаматтық іс қозғалса, осындай іс ҚР Азаматтық процестік кодексінің 247-бабы 1-тармағының негізінде тоқтатылады.

Көрсетілген санаттағы істерді қарау барысында соттар тұлғаның біреудің асырауында болу фактісін анықтаудың (АПК-тің 291-бабының 2- тармағы 2-тармақшасы) мұра алу үшін (АК-тің 1068-бабы) немесе асыраушыны жоғалту жағдайына байланысты жәрдемақы алу үшін (АК-тің 940-бабы), сондай-ақ заңмен көзделген басқа да жағдайлардазаңдық маңызы бар болуының білгені қажет.

Сонымен қатар, егер арыз берушінің табысы болған, зейнетақы, шәкіртақы т.б. алған жағдайда,асырау көрсеткен тұлға жағынан көмек тіршілікке тұрақты және негізгі қаражат көзі болғанын анықтаудың қажеттілігін есепке алу керек.

Асыраушыны жоғалту жағдайына байланысты жәрдемақыны тек ғана қайтыс болғанның асырауында болған отбасының еңбекке жарамсыз мүшелер алуға құқылы.

Заң бойынша мұраға құқығын рәсімдеу мақсатымен асырауда болу фактісін анықтау үшін арыз беруші мұра қалдырушымен бірге тұрып және оның қайтыс болғанға дейін кемінде бір жыл оның асырауында болғаны, мұраның ашылу күніне дейін енбекке жарамсыз болғаны қажет (1068- бабының 1-тармағы).

Тұлғалардың мұра қалдырушының асырауында болған заңдық фактісін анықтау туралы істерді қарау барысында соттарға келесі белгені керек. Заң бойынша мұрагерлерге сондай-ақ АК-тің 1061-1068-баптарында көрсетілген мұрагерлер шеңберіне кірмейтін, бірақ мұра қалдырушымен бірге тұрып және оның қайтыс болғанға дейін кемінде бір жыл оның асырауында болған, мұраның ашылу күніне дейін енбекке жарамсыз болған азаматтар да жатады.

Басқа мұрагерлер бар болуымен, олар сол кезегіндегі мұрагерлермен бірге және тең мұра алады.

Мұра қалдырушының еңбекке жарамсыз асыраудағы жандар, егер олар мұраның ашылу күніне дейін енбекке жарамсыз, мұра қалдырушының қайтыс болғанға дейін кемінде бір жыл оның асырауында болған жағдайда ашылған мұрадан бөлік алуға құқылы.

АК-тің 1062-1064 -баптарында көрсетілген заң бойынша мұрагерлерге жататын еңбекке жарасыз тұлғалар, мұра қалдырушымен бірге тұрғанына немесе тұрмағанына қарамастан, мұрагерлікке шақырылатын мұрагерлер кезегімен бірге және тең мұра алады.

АК-тің 1062-1064-баптарында көрсетілген заң бойынша мұрагерлерге жатпайтын еңбекке жарасыз тұлғалар, егер мұра қалдырушымен бірге тұрған болса, мұрагерлікке шақырылатын мұрагерлер кезегімен бірге және тең мұра алады.

Сонымен, мұрагерлікке шақырылатын кезектегі мұрагерлермен тең мұра алатын, еңбекке жарамсыз асыраудағы жандарды екі дәрежеге бөлуге болады:

5. Мұра қалдырушымен бірге тұрғанына қарамастан, заңмен анықталған мұрагерлер кезегіне кіретін еңбекке жарамсыз асыраудағы жандар; 6. Мұра қалдырушымен бірге тұрған жағдайда, заңмен анықталған мұрагерлер кезегіне кірмейтін еңбекке жарамсыз асыраудағы жандар.

Заң бойынша басқа мұрагерлердің жоқ болған жағдайда, заң бойынша мұрагерлер тізіміне кірмейтін, бірақ мұра қалдырушымен бірге тұрған еңбекке жарамсыз асыраудағы жандар өздік сегізінші кезектегі мұрагерлер ретінде мұра алады. 2009 жылдың 29 маусымынан № 5 «Мұрагерлік туралы заңнаманы соттармен қолдану кейбір сұрақтары туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысының 15-тармағы бойынша «Қазақстан Республикасында мүгедектік бойынша, асыраушыны жоғалту жағдайы және жасы бойынша мемлекеттік әлеуметтік жәрдемақы туралы» ҚР Заңының 13-бабына сәйкес, мұра қалдырушының еңбекке жарамсыз асыраудағы жандарға:

кәмелетке толмаған тұлғалар;

елу сегізден астам жастағы әйелдер мен алпыс үштен астам жастағы ерлер;

I, II және III топтағы мүгедектер; он сегізге толған, бірақ жиырма үш жастан астам емес, күндізгі түрде оқу бойынша оқу орнындарында оқуын бітіргеніне дейін оқитын тұлғалар жатады.

Мұра қалдырушы асырауында болған еңбекке жарамсыз тұлғалар ол мұра қалдырушының толық асырауында болған немесе мұра қалдырушының көмегі олардың тіршілігінде негізгі және тұрақты қаражат көзі болған тұлғаларды санау керек.

Мұрагерге мұра қалдырушымен материалдық көмек көрсеткен жеке жағдайлар асырауда болған фактісінің дәлелдемесі болып саналмайды. Қамқорлықтағы тұлғаға дәлел ретінде келесі құжаттар факті болып саналады:

6. мұра берушінің қамқорлықта тұлғаның бар екенін растайтын тұрғынүй-эксплатациялық ұйымнан немесе жұмыс орнынан жергілікті басқару органының анықтамасы

7. асыраушысының қайтыс болуына байланысты зейнетақы төлеу туралы әлеуметтік қамтамасыз ету бөлімінен анықтама Дегенмен көрсетілген құжаттың біреуі немесе бірнешеуі сөзсіз ол адамның қамқорлықта екенін дәлелдей алмайды, себебі, негізгі шарттардың бірі болып көмектің алынуы саналады және ол көмек қана болмай күн көру көзі болып есептелуі керек.

Сот осы категориядағы істерді қарастырған жағдайда өтініш берушінің дәлелдерін мұқият зерттеу қажет.

Көрсетілген санаттағы істерді соттық актілерді саралаған кезде сотқа көбіне қайтыс болғандардың туғандары төлемақы алу үшін, сақтандыру төлемақысын алу үшін, мұра алу үшін, әскери қызметкерлер тұрғын үй алу үшін жеңілдіктер жасау үшін немесе жалға алу құнын алу үшін өтініш жазатыны байқалды.

Соттардың сараптау актілері Қазақстан Республикасының соттары істерді дұрыс қарайтынын, істерге дұрыс бағалау жасайтынын және заңнамалардың нормаларын дұрыс қолданатынын куәләндырады.

Мысалы, 2015 жылдың 26.01.Қарағанды қ, Октябрь аудандық соты Мға К-ның қамқорлығында болғандығы жайлы фактіге негізделген түрде талабына қарсы шешім қабылдаған.

Өтініш беруші М. 1990 жылдан бастап К-мен азаматтық некеде болғанын айтып сотқа өтініш жазған, неке уақытында тіркелмеген, себебі ол 1992 жылы қайтыс болған бірінші күйеуімен некеде болған.

Азамат К-мен ол 2014 жылың 4 қазанына дейін қайтыс болғанға дейін бірге өмір сүрген.

Бірге тұрған уақыт ішінде олар Қарағанды қаласы 15 шағын ықшам ауданы, 26 үй, 50 пәтерді приватизациялаған, приватизация келісім-шарты №6061-2- 12323 1993 жыл 13 тамыз.

Жекешелендіру келісім-шарты оның атына жазылған келісім-шарттың 1 тармақшасында К көрсетілген.

Оның өлімінен кейін ол сол пәтерде тұрып жатыр және пәтерге қарауда. Қазіргі кезде азаматтық күйеуінің өлімінен кейін ол мұрагерлікке құқылы туралы куәләк ресімдеу керек. Куәгер Ч. сот отырысында М-мен көрші тұрғандығын, ол К атты күйеуімен бірге жақсы, тату-тәтті тұрғандығын, К-ның өткен жылы қайтыс болғанын айтты.

Қарағанды облысы, Октябрь ауданы №1 АХАЖ бөлімі берген №1793 қайтыс болу туралы анықтама бойынша сот К-ның 2014 жылдың 4 қазанында қайтыс болғанын анықтаған.

Азамат К М-ға қарағанда зейнетақыны азырақ алған, олар екеуі де зейнеткерлік жаста болған. 2009 жылдың 29 маусымынан болған «Мұрагерлік туралы заңнамалардың соттармен келісілген кейбір сұрақтары туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының Нормативтік қаулысының келісілген 15- тармағы бойынша жұмысқа жарамсыз қамқорлықтағы тұлға ашылған мұрагерліктің бір бөлігіне, егер ол мұрагерлік ашылған уақытта жұмысқа жарамсыз болса, қайтыс болғанға дейін бір жыл оның қамқорлығында болса құқылы.

Айта келгенде іс бойынша дәлелдер зерттелген және жоғарыда айтылған заңдар нормасы өтініш берушінің қайтыс болған азаматтық күйеуінің қамқорлығында болған фактіні жоққа шығарып отыр, себебі өтініш берушінің кірісі бір-ақ кірістен тұрмайды.

Басқа істе, 2015 жылдың 12 мамырынан болған Алматы облысы, Кербұлақ аудандық сотының шешімі бойынша азамат А-ның өтініші заңды және негізделген түрде қанағаттандырылғын.

Осы істе өтініш беруші өзінің талабын төмендегілермен дәлелдеген. Ол қамқорлықта өзінің баласы 2014 жылдың 21 қыркүйегінде жол апатынан қаза болған Е-де болған.

Ол өзінің зейнеткер екенін, ауратындығын, зейнетақысы ұсақ-түйек шығындарға ғана жететінін баласының тірі күнінде баласы қамқорлық жасағанын айтты. 1993 жылы күйеуінен айрылғандығы жайлы, екеуінің ғана тұрғандығы жайлы, баласының ай сайын жалақысын алып тұратын жұмысы болғандығын, анасына азық-түлік, киім-кешек алып беріп тұрғандығын айтты.

Баласының қамқорлығында болғандығын бекіту фактісі оған сақтандыру компаниясынан төлемақы алып отыру үшін қажет, себебі баласы қаза болғаннан кейін тұрмыстық жағдайы нашарлап кеткен. Қамқорлықта болғандығы туралы факт еш жерде тіркелмеген, сондықтан осы фактіні тек сот тәртібімен бекітуге болады.

Іс материалдарынан, 2014 жылдың 10 қазанынан болған қайтыс болу туралы куәлігінде Е 2014 жылдың 22 қыркүйегі 27 жасында қайтыс болғандығы көрсетілген. 2014 жылдың 20 желтоқсанынан болған Көксу АІІБ қызметкерінің қылмыстық істі тоқтату туралы қаулысында оның жол апатынан қаза болғандығы айтылған. Е-нің туу туралы куәлігі бойынша оның анасы А екендігі белгілі.

Сотта А Е мен бірге тұрғандығы, өтініш беруші А жасы бойынша зейнеткер екендігі 2012 жылдың 22 аұпаны оған базалық 10450 тенге көлемінде зейнетақы тағайындалғаны белгілі болды. Мекен-жай анықтамасының негізінде өтініш беруші А баласы Е мен Көксу ауданы, Балпык би селосы, Кобылис көшесі, 69 үй, 1 пәтерде тұрғандығы анықталды.

Осыған қоса, «Талдықорған қаласы Отенай селолық округі әкімдігінің аппараты» ММ 2015 жылдың 3 ақпанынан болған №1шығыс анықтамасынан Е «Талдықорған қаласы Отенай селолық округі әкімдігінің аппараты» ММнің ветеринария бөлімінің жетекшісі лауазымында айына жалақысы 74954 тенге көлемінде болып жұмыс істегені белгілі болды.

Осы уақытта мекен-жай анықтамасы бойынша А. Кербұлақ ауданы, Қоянкөз ауылы, Амангелді көшесі 80 үйде - өз жиен үйінде тұрады.

Осы жоғарыдағы мән-жайлар, өтініш беруші А. толық үй күтіммен және анасын материалдық қамтамасыз етумен айналысқан ұлы Е.-ның асырауында болған екенін көрсетеді. Бұл факт сотта С., М. куәгерлердің көрсетуімен расталды.

Олар А. зейнеткер екенін көрсетті, ол ұлын жалғыз өсірген, пәтерін сатып, ұлының оқуын төлеген, тек екеуі ғана жалдамалы пәтерде өмір сүрген, А. басқа балалары жоқ екенін көрсетті.

Оқуын бітіргеннен кейін ұлы Е. Жұмысқа орналасып, анасын асыраған, толық үй күтіммен және анасын материалдық қамтамасыз етумен айналысқан, өйткені анасы А. артрит және жоғары қан қысымының салдарынан үнемі ем қабылдап жүрді. Жалғыз ұлының кенеттен қайтыс болғандығынан, денсаулығы әбден нашарлады.

Жалдамалы пәтерде жалғыз өмір сүре алмады, өйткені не материалдық, не физикалық қабілеті болмады, сондықтан уақытша туысқандарына көшті.

Мұндай жағдайда сот әділ шешімге келді: А. асырауда болған фактісін анықтауға байланысты өтініші қанағаттандыруға жатады, өйткені осы фактіні айқындау өтініш берушіге сақтандыру компаниясынан жәрдемақысын алуға қажет, өйткені оның ұлы жол-көлік апатында қайтыс болды.

**Нормативтік құқықтық база.**

Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау мәселелері Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік одексінің (бұдан әрі мәтін бойынша АПК) 30, 31 тарауларымен, «Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 28 маусымдағы №13 нормативтік қаулысымен реттеледі.

Одан басқа, осы санаттағы істер бойынша мәселелерді реттейтін және анықталатын деректің түріне байланысты заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы өтініштерді қарастыру барысында қолдануға жататын негізгі нормативтік құқықтық актілер:

- Қазақстан Республикасының Конституциясы;

- Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі;

- Қазақстан Республикасының Еңбек кодексі;

- Қазақстан Республикасының «Неке (ерлі-зайыптылық) мен отбасы туралы» кодексі;

- Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «ҚР зейнетақымен қамсыздандыру туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «Тұрғын үй қатынастары туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «Жер асты және ашық тау жұмыстарында, өте зиянды және өте ауыр еңбек жағдайы немесе зиянды және ауыр еңбек жайғдайы жұмыстарында жұмыс істеген тұлғаларға мемлекеттік арнаулы жәрдемақы туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «Әскери қызмет және әскери қызметкерлердің мәртебесі туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасындағы азаматтық туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «Жаппай саяси жазалау шараларының құрбандарын оңалту туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасындағы арнаулы мемлекеттік жәрдемақы туралы» заңы;

- Қазақстан Республикасының «Оңалту және банкрот болу туралы» заңы және басқалар. Көрсетілген нормативтік құқықтық актілер тізімі толық болып саналмайды, өйткенісот тәртібімен анықталатын деректің түріне байланысты заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша қолдануға жататын басқа да нормативтік құқықтық және заңға тәуелді актілер бар.

Заңдық маңызы бар деректерді анықтау ерекше іс жүргізу тәртібінде өз құқықтары мен мүдделерінің орындалуын осы тәртіпте қамтамасыз ететін азаматтарға да, мемлекетке де маңызы зор, өйткені заңдық маңызы бар фактілерді анықтау сот тәртібін белгілеу барысында мүліктік пайдалар мен жеңілдіктерді заңсыз алу мақсатымен қандай болса да құқықтармен теріс пайдалануға жол берілмейді.

АПК-нің 306-бабы бойынша, сот арыз берушінің заңдық маңызы бар фактілерді куәландыратын тиісті құжаттарды өзге тәртіппен алуы мүмкін болмаған кезде не жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін болмаған кезде ғана осы фактілерді анықтайды.

Жылжымайтын мүліктің орналасқан жері бойынша сотқа берілетін заңдық маңызы бар фактіні анықтау туралы істер бойынша арыз жылжымайтын мүлік объектілерін иеленуді, пайдалануды және (немесе) оларға билік етуді растайтын құжаттардың болу фактісін қоспағанда, арыз берушінің тұрғылықты жері бойынша жазбаша немесе электрондық құжат түрінде сотқа беріледі(АПК-нің 307-бабы).

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы