Жалоба на постановление следственного судьи

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В Алматинский городской суд

от адвоката Нигметова Сабита Давлетовича

ИИН 820125350700

г. Алматы, пр. Абылай Хана, 79

офис 313

тел. 87009785755, №

в интересах С.Л.К.

**жалоба на постановление следственного судьи от 18.08.2023 г.**

18 августа 2023 года следственный судья Специализированного межрайонного следственного суда города Алматы Карибаев Э.К. отказал в удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 106 УПК РК.

Считаю, что данное постановление вынесено незаконно, по следующим основаниям.

Ранее, 22.04.2023 г. С.Л.К. было подано заявление в Департамент экономических расследований по г. Алматы о привлечении к уголовной ответственности лиц по имени «Алан» и «Серикжан Дуйсенбаев», которые своими действиями причинили ей имущественный вред, похитив ее денежные средства с платформы «Сhia Tai Tianging». Данное заявление было зарегистрировано в ДЭР по г. Алматы за ЖТ-2023-00709281. Согласно ответу заместителя руководителя ДЭР по г. Алматы Мухамадиева А.К. от 28.04.2023 №ЖТ-2023-00709281 было возбуждено уголовное дело, зарегистрированное в ЕРДР за № 237500121000071 по ст. 217 ч. 3 УК РК.

Согласно ст. 71 УПК РК, потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано незамедлительно признать лицо потерпевшим в случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи.

Согласно ответа заместителя руководителя Департамента экономических расследований по г. Алматы А. Мухамадиева от 09.08.2023 №ЖТ-2023-01461938 С.Л.К. признание ее в качестве потерпевшей не представляется возможным. Однако, ссылка на конкретную норму действующего законодательства Республики Казахстан в ответе отсутствует.

Считаю, что данное решение органа досудебного расследования является незаконным, так как не доказана причастность Секбаевой Л.К. к созданию финансовой пирамиды, а также руководство ее подразделением.

По предварительным подсчетам Секбаевой Л.К., неустановленными органом досудебного расследования лицами, действовавшими под прикрытием платформы «Сhia Tai Tianging» были похищены личные денежные средства С.Л.К. на сумму более 50 000 000 тенге. При этом с учетом сумм вознаграждения на момент удаления платформы (приложения) «Сhia Tai Tianging» в личном кабинете С.Л.К. (аккаунте) находилась сумма в размере чуть более 120 000 000 тенге.

Следственный судья в обосновании принятого отказа в удовлетворении жалобы ссылается на то обстоятельство, что в его компетенцию не входит проведение следственных действий.

Согласно ст. 106 УПК РК: «1. Лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органов следствия и дознания, вправе обратиться с жалобой в суд на отказ в приеме заявления об уголовном правонарушении, а также о нарушении закона при начале досудебного расследования, прерывании сроков расследования, прекращении уголовного дела, принудительном помещении в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы, производстве обыска и (или) выемки, **совершении иных действий (бездействия) и принятии решений**. При рассмотрении жалобы в порядке настоящей статьи суд не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут являться предметом судебного рассмотрения при разрешении уголовного дела по существу.

      2. При рассмотрении жалобы суд, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, **должен выяснить, проверены и учтены ли дознавателем, следователем, прокурором все обстоятельства, на которые указывает заявитель в жалобе**».

Однако, сведения о проверке обстоятельств, о которых указала Секбаева Л.К. в своем заявлении, в ответе заместителя руководителя Департамента экономических расследований по г. Алматы А. Мухамадиева и в постановлении суда отсутствуют.

На основании изложенного, прошу:

- постановление следственного судьи Специализированного межрайонного следственного суда города Алматы Карибаева Э.К. отменить, вынести новое постановление об удовлетворении жалобы.

Приложение: уведомление о защите.

19.08.2023 г. Нигметов С.Д.
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