**Внимание!!!**

**Юридическая компания Закон и Право, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа, подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55.**

**В Таразский городской суд Жамбылской области**

**Судье Таусаровой С.И.**

Республика Казахстан, 080007, г. Тараз, ул. К.Турысова 7

[726-1201@sud.kz](mailto:726-1201@sud.kz)

87262 34-75-50, 87262 34-75-43

**от Ответчика: .........**

ИИН: ....................

**Адвокат ЮК №6 АГКА Саржанов Г.Т.**

г.Алматы Бухар жырау д. 64, офис 15.

+ 7 (708) 578 57 58.

**Возражение**

**на Исковое заявление о взыскании задолженности**

В, вашем производстве имеется на рассмотрении гражданское дело № 3110-18-00-2/17002 от 21.11.2018 года, по иску ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» (Далее Истец) к …………….. (Далее Ответчик) о взыскании задолженности по договору банковского займа, с данном иском не согласны по следующим основаниям: В соответствии с Договором банковского займа №……………. от 30.11.2006  
(далее Договор займа), между АО «Альянс Банк» (далее - Банк) и ………….. (далее - Заемщик), был заключен договор банковского займа, в результате которого Банк предоставил Заемщику заем в размере 600 000 (шестьсот тысяч) тенге.

29 июля 2011 года Банк заключил с ТОО «Spektr-Collect» Договор факторинга № 5.5  
16-3-1/934-2011, в соответствии с которым. Банк уступил ТОО «Spektr-Collect» (цессионарию  
права требования по договорам банковского займа ППК (продукт персонального  
потребительского кредитования АО «Альянс Банк», действовавший до 2009 года), в т.ч. и по  
Договору займа. При этом, в соответствии с пунктом 2 раздела «Введение» Договора факторинга. Банк уступил цессионарию 100 (сто) % основного долга по договорам банковского займа ПКК, 100 (сто) % начисленного вознаграждения. 100 (сто) % начисленных комиссий за ведение банковских счетов должников и 30 (тридцать) % начисленной пени за несвоевременно  
исполнение своих обязательств должниками, поскольку к моменту подписания Договор  
факторинга 70 (семьдесят) % начисленной пени Банком было списано (то есть. Банк простил  
должникам большую часть пени)

Впоследствии ТОО «Spektr-Collect» был переименован в ТОО «СПЕКТР Финанс»,  
связи с чем между Банком и цессионарием было заключено Дополнительное соглашение   
5.5-16-3-1/934-2011/1 от 26.09.2011 г. к Договору факторинга. В свою очередь, ТОО «СПЕКТР Финанс» (оригинатор) 24 октября 2011 года о секьюритизации, в соответствии с которым, уступило истцу ранее приобретенные у Банка по Договору факторинга права требования по договорам банковского займа, в т.ч. и по Договору займа.

Задолженность Заемщика по Договору займа составила по состоянию на 29 июля 2011  
года - 1 691 322 тенге, с учетом частичной оплаты итого сумма задолженности составило 1 366 579, 90 тенге.

Выше указанными доводами Истца не согласны так как ране 22.07.2016 года Истец уже обращался в Арбитражный суд «Forum Votum» расположенной050059, г. Алматы, мкр. Самал-2, д. 58, блок «Г» офис 56., [+7 (727) 224-45-62](tel:+7(727)224-45-62).,  asforumvotum@gmail.com., где 02.09.2016 года Постоянно действующий Арбитраж «Forum Votum» в составе арбитра Еркенова С.Е., при секретаре арбитражного заседания Балмухамбетова А.Б., с участием представителя истца ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» Нефёдова И.А., действующего на основании доверенности №113 от 18 апреля 2016 г., рассмотрел спор по иску ТОО «Специальная Финансовая компания «Finance» к ………………… о взыскании суммы долга и решил иск - Удовлетворить исковые требования товарищества с ограниченной ответственностью «Специальная финансовая компания «Finance» к САУЛЕБЕК К.О. о взыскании долга по договору банковского займа, взыскании расходов по уплате арбитражного сбора, Взыскать с САУЛЕБЕК К.О. в пользу истца - ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» сумму задолженности в размере 1 596 322, Взыскать с САУЛЕБЕК К.О. в пользу истца - ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» сумму уплаченных истцом регистрационного и арбитражного сборов 37 926.

Основанием рассмотрения исковых требовании в Арбитражном суде было Соглашение 08 мая 2015 года между истцом и матерью Заемщика было заключено Соглашение №ПТР00632 о погашении задолженности, в соответствии с которым, ответчик обязался погасить указанную выше задолженность на сумму 1 691 322 тенге. В пункте 2 указанного выше Соглашения стороны определили, что все споры, разногласия между сторонами и требования сторон, возникающие из Соглашения или в связи с ним. в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат рассмотрению и разрешению в Арбитраже (Третейском суде) «Forum Votum» в соответствии с его Регламентом, по месту нахождения суда в г. Алматы. При этом, стороны договорились о том. что решения Арбитража (Третейского суда) «Forum Votum» признаются сторонами обязательными для исполнения.

После получения Истцом исполнительного листа Частным судебным исполнителем Жамбылской области Сарбашевым Батырхан Кумыковичем расположенной по адресу г. Тараз, мкр. Самал, (7), д. 12, кв. 21, электронный адрес: b.sarbashev@mail.ru. тел: 8 747 727 12 84, 8 778 472 1415, было возбуждено исполнительное производство о взыскания суммы задолженности, после которого ЧСИ было наложены обременения на заработную плату о чем в своем иске не договаривает Истец. Просто указывая якобы о добровольном погашении задолженности Должником дабы не применять срок исковой давности, тогда как Уважаемый суд сумма частичной оплаты ЧСИ было принудительно взыскана с заработной платы пока отменяли решения суда. Соответственно следует по данному гражданскому делу применить срок исковой давности.

Не согласившись вышеуказанным решением так как на данном судебном заседании, ответчик Саулебек К.О., не участвовала, ни разу не получала извещений о предстоящих судебных заседаниях. О данном решении узнали от судебных исполнителей. Таким образом, ответчик не имел возможности ознакомиться с предметом искового заявления, характером и размером требований Истца и собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Кроме того, находящееся в производстве Арбитражном суде «Forum Votum» дело затрагивает интересы Саулебек К.А., а решение по указанному делу может повлиять на права и обязанности Саулебек К.А. в связи нами в адрес Медеуского районного суда г.Алматы было направлено Заявление об отмене арбитражного решения таким образом 27.07.2017 год Судья Медеуского районного суда г.Алматы Акетаев Д.А. ознакомившись с заявлением Саулебек К.О. об отмене решения арбитражного суда «Forum Votum» от 02 сентября 2016 года Определил, - отменить решение от 02.09.2016 год в Арбитражного суда «Forum Votum».и возобновить данное гражданское дело по существу.

В предыдущем Исковом заявлении в Арбитражный суд Истец указывал полную расшифровку образовавшиеся задолженности следующего характера: Задолженность Заемщика по Договору займа составила по состоянию на 29 июля 2011  
года - 1 691 322 (один миллион шестьсот девяносто одна тысяча триста двадцать два) тенге, из  
них: непогашенная сумма займа - 519 709 (пятьсот девятнадцать тысяч семьсот девять) тенге,  
невыплаченная сумма вознаграждения - 699 946 (шестьсот девяносто девять тысяч девятьсот  
сорок шесть) тенге, 30 (тридцать) % начисленной пени (неустойки) - 471 667 (четыреста семьдесят одна тысяча шестьсот шестьдесят семь) тенге.

В соответствие с ч.3 ст. 365 ГК РК «Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства».

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В статье «Юридической газеты» от 17 февраля 2011 года, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывши председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки, микрофонасовые и выдающие займы организаций не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаем, что сотрудники ТОО «Специальная финансовая компания «Financе», умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги.

Таким образом Истец ссылается на ст. 272 ГК РК Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, хотя сам не исполняет обязательства в полном объеме и на условия договора, что наталкивает на сомнения о добросовестные исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. То есть согласно этого пункта ГК РК Истец должен был еще обратится в суд июнь 2014 году а не как в 2018 года исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.3. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора.

Согласно статье 5. Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 [статьи 1](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000007122) настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права). Таким образом статью 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» и О Микрофинансовых организациях необходимо учесть при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

В части начисленных пении не согласны так как данная сумма пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора тогда как согласно ст. 35 Закона О банках и банковской деятельности указанно "Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, не может превышать в течение девяноста дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении девяноста дней просрочки не может превышать 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более **десяти** процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа."

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами. Кроме того, истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако, несмотря на то, что между ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» и ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося пени.

Согласно ст. 297 ГК РК если подлежащая уплате пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить пеню, учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Уважаемый Суд, согласно предоставленными материалами Истцом и Справки нами полученного с Первого кредитного бюро указанно в соответствии с договором факторинга № 5.516-3-1/934-2011 права требования по данному договору банковского займа были уступлены ТОО «Spektr-Collect», которое в последствии было переименовано в ТОО «СПЕКТР Финанс», на основании дополнительного соглашения 5.5-16-3-1/934-2011/1 от 26.09.2011 года ТОО «СПЕКТР Финанс» по договору уступки прав требования при секьюритизации уступило право требование по договору ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» учитывая дату уступки право требования от 26.09.2011 года и дату подачи Иска в суд прошло боле 3-лет и считаем Истцом был пропущен общи срок исковой давности  Исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса предусмотренной и сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон согласно ст. 177 ГК РК.

Предусмотренной Статьи 178.  ГК РК, п. 1. Указанно Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Также согласно ст. 179.  Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, и Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из изложенного полагаем, что исчисление суммы задолженности Ответчика должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать все выше указные обстоятельства.

Прошу Суд учесть тяжелое материальное положение ответчика и беспричинное бездействие ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» в течение длительного времени, что привело к чрезмерному росту пеньи, и вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 46, 166 ГПК РК,

**ПРОШУ СУД:**

* В удовлетворении Исковых требовании ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» к ................. о взыскании задолженности по договору банковского займа **- отказать.**

**Приложение:**

* Удостоврение личности;
* Доверенность;
* Скриншоты;
* Докозательства.

**С уважением,**

**Адвокат:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019г.