**Не обоснованное осуждение за злоупотребление должностными полномочиями в связи не исследованностью обстоятельств дела**

Приговором районного суда № 02 Алматинского района города Астана от 09 февраля 2012 года: С. - осуждена по ч.1 ст.307 УК к 2 годам ограничения свободы. Освобождена от назначенного наказания на основании п.3 ч.3 ст.2 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года.

Приговором суда С. признана виновной в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесение вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых [законом интересов общества](https://zakonpravo.kz/publikacii/) или государства.

Постановлениями апелляционной коллегии суда города Астана от 30 марта 2012 года приговор суда оставлен без изменений. Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астана от 14 ноября 2012 года вышеуказанные судебные постановления оставлены без изменений. В ходатайстве адвокат Ж. указал что суд, при рассмотрении уголовного дела не исследовал полно и объективно все обстоятельства, просил отменить состоявшиеся судебные постановления и оправдать С. за отсутствием в её действиях состава преступления.

Изучив материалы уголовного дела на основании ходатайства стороны защиты, надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к тому, что состоявшиеся судебные постановления в отношении С. подлежат отмене, с прекращением производства по делу ввиду отсутствия в её действиях состава преступления по следующим основаниям.

Статья 307 УК предусматривает ответственность за использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий, вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Поэтому при [решении вопроса о наличии](https://communicationcenter.kz/bulletin) либо отсутствии в действиях должностного лица состава данного преступления необходимо устанавливать круг и характер его служебных прав и обязанностей, закрепленных в законодательных или иных нормативно-правовых актах, в уставах, положениях и т.д.

Из материалов дела видно, что приказом начальника Налогового Департамента по городу Астана от 02 февраля 2011 года С. назначена на должность специалиста отдела центра приема и обработки информации физических лиц Налогового управления по Алматинскому району и на момент выдачи вторичных РНН вела учет налогоплательщиков налога на транспортные средства.

Это подтверждено показаниями главного специалиста управления контроля качества оказания государственных услуг Налогового Департамента по г.Астана Ж., которая показала, что С. вела учет налогоплательщиков налога на транспортные средства, то есть выдачей РНН не занималась. При этом пояснила, что Т. логин присвоен 28 февраля 2011 года, поэтому с момента приказа, т.е. с 08 февраля 2011 года, он работал под логином С. Под ее логином работало 3 компьютера.

Одновременно вбивать РНН и выдавать справки по налогу на транспортные средства в другом отделе под своим логином, С. не могла. С. обращалась к ней с вопросом почему разрешают работать под её логином, однако это было решение заместителя начальника Налогового управления Д. Из показаний свидетеля Д. также следует, что Т. работал в отделе по выдаче РНН без приказа, под логином С. По всем 4 эпизодам выдачи вторичных РНН суд выводы о виновности С. основывал на показаниях Т. Однако из материалов дела усматривается следующее. Т. в своих показаниях, описывая события одного и того же дня, сначала показывал, что на листе бумаги были PНН на три фамилии, а затем показал, что было четыре фамилии.

По факту выдачи вторичного РНН Е. он отрицает свою причастность, хотя согласно заключению эксперта №3708 от 23.09.2011 года указанные данные введены в ИНИС Т. 02.03.2011 года, т.е. в день обращения к нему неизвестного парня. По эпизоду выдачи вторичного РНН А., Т. показал, что неизвестный парень якобы подошел от С., хотя она сама не подходила к нему с этой просьбой.

Данные он не вводил, а только выдавал РНН, тогда как из заключения эксперта №3708 от 23.09.2011 года следует, что данные по А. введены под логином Т.Таким образом, судом в основу обвинения положены противоречивые и нестабильные показания Т. Далее из материалов дела усматривается, что Т. имел доступ к логину С. и возможность его использовать как до 28.02.2011 года так и после этой даты, в том числе до 02.03.2011 года. Лишь после смены С. пароля к логину (дата смены не установлена), Т. вынужден был воспользоваться своим логином, что, и произошло в случае с РНН Е. и А. При этом Т. показал о якобы причастности С. к этим эпизодам.

Согласно заключению экспертизы №3979 рукописные записи в свидетельстве налогоплательщика К., Р. и М. в графах «дата выдачи и берілген күні» выполнены также Т. Свидетель О., изменив в судебном заседании показания, заявила, что оговорила С. в предварительном следствии, и пояснила, что выдала РНН по её просьбе только потому, что РНН был заполнен под логином С. Свидетель Д. показал, что Т. при первоначальном выяснении обстоятельств отрицал свою причастность к выдаче двойных РНН, но после визита в Департамент финансовой полиции он указал на причастность С.

В соответствии с требованиями ст.24 УПК, суд обязан принять все предусмотренные меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

В силу положений закона, обвинительный приговор постановляется, если судом, бесспорно, установлено, что совершено преступление подсудимым, он виновен в его совершении, вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона. Из материалов уголовного дела усматривается, что уголовные дела №11710105100387, 11710105100386, 11701051000385, 11710105100353, 1170105100325,11710105100324, 11710105100323 возбуждены в отношении Т. по ч.1 ст.307 УК.

В материалах дела нет постановления о возбуждении [уголовного дела в отношении](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) С. Таким образом, анализ доказательств, на которых основывался суд, не дает оснований прийти к выводу о причастности С. к выдаче вторичных РНН, и она тем или иным способом приобретала материальную выгоду, то есть действовала с целью извлечения выгод и преимуществ, для себя, и тем самым причинила материальный ущерб государству. Следовательно, не установив фактов злоупотреблений С. должностными полномочиями, а имея лишь факт повторной постановки на учет с присвоением РНН только по весьма сомнительным показаниям Т., суд не имел оснований для вынесения обвинительного приговора по ч.1 ст.307, в связи с чем, коллегия посчитала, что приговор суда подлежит отмене с прекращением дела за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор районного суда № 2 Алматинского района города Астаны, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий суда города Астаны в отношении осужденной С. отменила, уголовное дело прекратила за отсутствием состава преступления.