**Адвокат в Алматы по уголовным делам при установлении косвенного умысла на убийство, квалификация преступления как покушение на убийство недопустимо**

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 15 ноября 2011 года Б.,- осужден по части 1 статьи 96 УК к 9 годам лишения свободы, по части 3 статьи 24 УК, пункту «а» части 2 статьи 96 УК к 11 годам лишения свободы, на основании части 4 статьи 58 УК к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлениями апелляционной инстанции от 31 января 2012 года и кассационной коллегии Алматинского областного суда от 04 октября 2012 года приговор оставлен без изменения. Приговором суда Б. признан виновным в том, что, будучи в состоянии алкогольного опьянения, вместе со своей супругой В. приехал в дом С. (сестра супруги). Зайдя к ней в дом, осужденный увидел С. и распивающих спиртные напитки ранее незнакомых ему О., Д. и К. Он попросил их покинуть дом С., на этой почве между ними произошла ссора, в ходе которой О. ударил Б. по лицу, от чего он упал на землю. После этого О., Д. и К. вышли на улицу и стали двигаться по обочине дороги.

В это время Б., на своей автомашине выехал за ними, где совершил наезд на идущих по обочине дороги О., Д. и К. В результате потерпевшему Д. причинены легкие телесные повреждения, а О. - тяжкие телесные повреждения, от которых он скончался на месте. Потерпевший К. успел увернуться от движущегося автомобиля под управлением Б. Таким образом, Б. признан виновным в совершении убийства потерпевшего О. и в покушении на убийство потерпевших К. и Д. В ходатайстве осужденный Б., не соглашаясь с вынесенными по делу судебными актами, указал, что уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, его виновность предварительным следствием и судом не доказана.

Просит разобраться в [уголовном деле](https://zakonpravo.kz/publikacii/). Надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий Алматинского областного суда в отношении Б. изменила, указав следующее. Виновность осужденного Б. в умышленном наезде на потерпевших установлена собранными по делу и всесторонне проверенными в ходе судебного разбирательства доказательствами. Приговор суда в части осуждения Б. за совершение убийства О. по части 1 статьи 96 УК основан на материалах уголовного дела и является правильным. В тоже время, квалификация судом действий Б. по части 3 статьи 24 УК, пункту «а» части 2 статьи 96 УК как покушение на убийство потерпевших Д. и К. не основана на выводах суда и законе.

Согласно части 3 статьи 24 УК покушением на преступление признаются действия (бездействие), совершенные с прямым умыслом, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. В соответствии с частью 2 статьи 20 УК преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления.

Часть 3 статьи 20 УК устанавливает, что преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично. Суд первой инстанции в установочной и мотивировочной части приговора установил, что Б., осознавая противоправность своих действий, предвидя, что наезд автомашиной на идущих по дороге О., Д. и К., может привести к их смерти и сознательно, допуская такой исход, относясь к такому последствию своих действий безразлично, умышленно совершил наезд.

Таким образом, суд первой инстанции признал, что умышленные действия [осужденным в отношении](https://communicationcenter.kz/bulletin) потерпевших совершены с косвенным умыслом. При таких обстоятельствах при признании судом в действиях Б. косвенного умысла, его осуждение по части 3 статьи 24 УК, пункту «а» части 2 статьи 96 УК не основано на законе. Согласно уголовному закону при совершении лицом умышленного преступления с косвенным умыслом, оно несет ответственность за непосредственно наступивший вред. Поскольку действующим уголовным [законом ответственность](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) за причинение легкого вреда здоровью не предусмотрена, то в действиях Б. в отношении потерпевших Д. и К. отсутствует состав преступления.

Учитывая изложенное, надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор в части осуждения Б. по части 3 статьи 24, пункту «а» части 2 статьи 96 УК отменила, дело в этой части производством прекратила за отсутствием в действиях осужденного состава преступления. Применение при назначении наказания осужденному части 4 статьи 58 УК отменила. В остальной части приговор и другие судебные акты по данному делу оставила без изменения. Ходатайство осужденного частично удовлетворила. Считать Б. осужденным по части 1 статьи 96 УК к 9 (девяти) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.