**Юридическая компания в Алматы по гражданскому делу Ответчик ввиду не получения копии искового заявления не извещения его судом о времени и месте рассмотрения дела лишен возможности предоставить отзыв на исковое заявление и защитить свои интересы.**

ТОО «К» предъявило иск к ИП «К» о взыскании оплаченной в качестве аванса суммы 1 086 000 тенге, указав на ненадлежащее исполнение им обязательств по монтажу систем пожарной сигнализации и автоматического управления противодымной защиты на объекте: ЖК «Э», блок «В». Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 21 августа 2012 года иск удовлетворен. С ИП «К» в пользу ТОО «К» взыскана задолженность в сумме 1 086 000 тенге, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 32 580 тенге, всего – 1 118 580 тенге.

В ходатайстве ИП «К» просил отменить решение суда в связи с нарушением судом норм процессуального права. Указал на неполучение им копии [искового заявления](https://zakonpravo.kz/publikacii/), не извещение его судом о времени и месте рассмотрения дела, лишение права на защиту своих интересов в суде. ТОО «К» отзыв на ходатайство не представлен.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны по данному делу отменила, дело направила на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, указав следующее. Из материалов дела видно, что между сторонами договор субподряда в письменной форме не заключался. На заседании [суда надзорной инстанции](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) ИП «К» наличие у него каких-либо обязательств перед ТОО «К» по выполнению работ на объекте: ЖК «Э», блок «В» отрицал, указывая, что в силу устной договоренности работы на объекте выполнял его сын – К. Работы им выполнены в полном объеме и приняты заказчиком ТОО «А». В подтверждение к ходатайству приложил акт приемки в эксплутацию от 26 мая 2012 года и акт приемапередачи от 07 мая 2012 года.

В поданном в суд исковом заявлении ТОО «К» неоднократно указало К. Вместе с тем документов, свидетельствующих о том, что он действовал от имени ИП «К», не представило. Изучение представленных истцом платежных документов показало, что из 1 086 000 тенге им по платежному поручению №339 от 28 марта 2012 года на счет ИП «К» перечислено 760 000 тенге, остальная сумма – 326 000 тенге по расходным кассовым ордерам получена К., доверенности от имени ИП «К» на получение денег отсутствуют. [Судом первой инстанции дело](https://communicationcenter.kz/bulletin) рассмотрено без участия ответчика.

В ходатайстве он указал, что ввиду не получения копии искового заявления, не извещения его судом о времени и месте рассмотрения дела, он лишен возможности предоставить отзыв на исковое заявление и защитить свои интересы. Таким образом, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что судом первой инстанции неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, допущено нарушение процессуальных прав индивидуального предпринимателя К. В этой связи в силу части 1 статьи 364 и части 1 статьи 366 ГПК решение суда подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует уточнить требования истца, тщательно исследовать и дать надлежащую оценку обстоятельствам дела и в зависимости от установленного, в соответствии с законом разрешить спор.