**Адвокат по Взыскании долга и неустойки по расписке и привлечение к уголовной ответственности с лишением свободы с конфискацией имущества**

**Судом первой инстанции допущено грубое нарушение норм закона о форме и содержании сделок повлекшее создание условий для увода от имущественной ответственности (конфискации по приговору суда имущества) осужденного.**

Индивидуальный предприниматель Е. предъявил иск о взыскании долга в сумме 40 067 370 тенге и неустойки в сумме 13 520 187 тенге к своему сыну индивидуальному предпринимателю В.

Иск мотивировал тем, что в период с 2002 по 2009 год В. переданы деньги в общей сумме 40 067 370 тенге, в том числе: 26 189 612 тенге со сроком возврата 31 декабря 2006 года, 1 346 758 тенге со сроком возврата 10 марта 2007 года, 7 725 000 тенге со сроком возврата 10 апреля 2008 года и 4 806 000 тенге со сроком возврата 10 марта 2009 года.

По приговору специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 24 октября 2011 года В. осужден к лишению свободы с конфискацией имущества, возникла опасность не возврата денег. По просьбе Е. – В. подтвердил факт получения денег, выдав на каждую сумму расписку. Поскольку деньги не возвращены в предусмотренный расписками срок, с В. следует взыскать неустойку согласно указанным в исковом заявлении расчетам. Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 16 марта 2012 года с В. в пользу Е. взыскан долг в сумме 40 067 370 тенге и неустойка в сумме 13 520 187 тенге. В порядке распределения судебных расходов с осужденного в пользу Е. взыскано 535 876 тенге государственной пошлины и 500 000 тенге в возмещение расходов по оплате помощи представителя.

В протесте Генеральный прокурор указал, что при рассмотрении дела [суд односторонне исследовал](https://zakonpravo.kz/publikacii/) обстоятельства дела, допустил нарушения норм материального и процессуального закона. Суд не учел, что заключение договора займа произведено без соблюдения требований статей 152, 717 ГК и статей 49, 193, 68,69 ГПК. Надзорная судебная коллегия решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области отменила. Вынесла новое решение.

В иске Е. к В. о взыскании долга в сумме 40 067 370 (сорок миллионов шестьдесят семь тысяч триста семьдесят) тенге, неустойки в сумме 13 520 187 (тринадцать миллионов пятьсот двадцать тысяч сто восемьдесят семь) тенге и судебных расходов в сумме 1 035 876 (один миллион тридцать пять тысяч восемьсот семьдесят шесть) тенге отказала по следующим основаниям. Из материалов дела видно, что приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 24 октября 2011 года В. осужден по пункту «б» части 3 статьи 177 УК к лишению свободы с конфискацией имущества.

В приговоре суда перечислено имущество, на которое наложенный арест оставлен в силе. К исковому заявлению приобщены расписки В. без даты, в которых указаны полученные от Е. суммы денег со сроком их возврата и начислением неустойки. Также приложена выписка из черновых (оперативных записей) по денежным расчетам с другими лицами, но из которых не видно наличие заемных операций между сторонами на указанные в исковом заявлении суммы. В судебном заседании суда надзорной инстанции Е. пояснил, что расписки написаны В. в 2010 году.

При рассмотрении дела суд исходил из положений статей 716 и 717 ГК. Однако положения этих норм закона судом не соблюдены. Договор займа денег на сумму свыше ста месячных расчетных показателей должен быть совершен в письменной форме с указанием даты его заключения. Такой договор считается заключенным с момента передачи денег. Несоблюдение установленной законом формы договора и его содержания свидетельствует о ничтожности сделки. При рассмотрении дела суд не учел, что исковое заявление подано в целях сохранения части имущества осужденного В., которое подлежит конфискации по вступившему в законную силу приговору суда.

[Ссылка суда на признание иска](https://communicationcenter.kz/bulletin) В. не подлежала принятию, поскольку такое признание иска направлено против интересов государства по исполнению приговора суда в части конфискации имущества осужденного. При рассмотрении дела судом первой инстанции допущено грубое нарушение норм закона о форме и содержании сделок, повлекшее создание условий для увода от имущественной ответственности (конфискации по приговору суда имущества) осужденного В.

Содержащиеся в пояснениях Е. и Г. доводы о том, что Генеральным прокурором пропущен установленный частью 1 статьи 388 ГПК срок принесения протеста, не приняты во внимание. Из материалов дела видно, что решение суда от 16 марта 2012 года вступило в законную силу 14 мая 2012 года. Согласно части 2 статьи 124 ГПК, течение срока на совершение процессуального действия начинается со следующего дня после календарной даты, которой определено его начало.

Начало течения срока на принесение протеста будет исчисляться с 15 мая 2012 года. Частями 1, 2 и 3 статьи 125 ГПК установлено, что процессуальный срок истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока, а процессуальное действие может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока, а если оно совершается в суде – то до прекращения работы суда согласно режиму его работы.

Протест поступил в Верховный Суд 15 мая 2013 года, в последний день годичного срока совершения процессуального действия. При таких обстоятельствах не требуется восстановление прокурору срока на принесение протеста. Поскольку при рассмотрении дела не требуется исследование новых обстоятельств, а суд первой инстанции неправильно истолковал и применил подлежащие применению нормы закона, [решение суда первой инстанци](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)и подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в иске.