**Убийство совершенное при превышении пределов необходимой обороны неправильно квалифицировано как убийство**

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Восточно-Казахстанской области от 26 апреля 2012 года М., - осуждена по части 1 статьи 96 УК к 6 годам лишения свободы и отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением апелляционной инстанции Восточно-Казахстанского областного суда от 13 июня 2012 года приговор суда изменен, действия М. с части 1 статьи 96 УК переквалифицированы на статью 99 УК, по которой ей назначено 2 года лишения свободы. На основании пункта 2 части 1 статьи 2 и статьи 4 Закона от 28 декабря 2011 года «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» М. освобождена от уголовной ответственности, производство по делу прекращено.

Постановлением кассационной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 11 сентября 2012 года постановление апелляционной инстанции от 13 июня 2012 года отменено, с оставлением без изменения приговора специализированного межрайонного суда по уголовным делам Восточно-Казахстанской области от 26 апреля 2012 года. Судом первой, а затем и кассационной инстанции осужденная М. признана виновной в совершении умышленного убийства потерпевшего С. Надзорная судебная коллегия Верховного Суда, [рассмотрев дело по ходатайству](https://zakonpravo.kz/publikacii/) защиты, постановление суда кассационной инстанции отменила по следующим основаниям.

Суд первой и кассационной инстанции в нарушение конституционного принципа о презумпции невиновности без достаточных оснований отвергли доказательства, свидетельствующие о меньшей степени вины осужденной, и истолковали имеющиеся сомнения не в пользу защиты, а наоборот, в пользу обвинения.

Осужденная М. как в ходе предварительного, так и судебного следствия показывала, что С., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии её подруги Х. и его брата И. стал её домогаться, хватать за различные части тела. При этом И. пробовал его успокоить. Однако С. на присутствующих не обращал внимание, ударил ее по лицу. После чего она сообщила, что пойдет домой, но он не отпускал. В это время Х. и И. вышли в коридор, она также попыталась выйти из кухни для того, чтобы одеться. Однако С. не отпустил её и принялся бить, лезть под кофту, при этом угрожал ножом.

В этот момент она стала кричать, но И. и Х. её не слышали. Затем С. нанес ей удар в область головы, отчего она отлетела в кухонную комнату. Она стала отбиваться ножом, куда-то конкретно не метилась, только отбивалась от нападок С. Пояснения осужденной М. нашли свое подтверждение [в материалах уголовного дела](https://communicationcenter.kz/bulletin).

Согласно показаниям свидетелей Х. и И. потерпевший действительно домогался М. и подвергал её избиению. Из судебно-медицинской экспертизы следует, что осужденной М. причинен легкий вред здоровью, по локализации телесных повреждений М. было воздействовано не менее 3 травмирующих воздействий.

Потерпевший С. по месту жительства характеризуется отрицательно, в отношении его отказано в возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 178 УК и части 2 статьи 181 УК в связи со смертью. Осужденная М. характеризуется положительно, воспитывает несовершеннолетнего сына.

[Суд первой инстанции в приговоре](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz), правильно признав, что со стороны С. было общественно опасное посягательство на личность М., необоснованно пришел к одностороннему выводу о том, что ответные действия М. продиктованы только лишь возникшей неприязнью к потерпевшему.

Выводы суда кассационной инстанции о наличии в действиях состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 96 УК, обоснованы тем, что М. в ответ на действия потерпевшего была очень активна и целенаправленно нанесла ему удары ножом. При таких обстоятельствах, руководствуясь принципом презумпции невиновности, следует признать обоснованными выводы суда апелляционной инстанции о том, что в момент нанесения ножевых ударов потерпевшему С. осужденная М. находилась в состоянии необходимой обороны и при этом очевидно превысила ее пределы.

В этой связи, постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене с оставлением постановления суда апелляционной инстанции без изменения. На основании изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление кассационной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда в отношении М. отменила, постановление апелляционной инстанции областного суда в отношении М. оставила без изменения. М. из-под стражи немедленно освободила.