**Причинение тяжкого вреда здоровью и по отношению к смерти потерпевшего в его действиях имелась неосторожная вина, если умыслом виновного не охватывалось содеянное подлежит квалификации как неосторожное причинение вреда здоровью.**

Медеуским районным судом г.Алматы 19 октября 2012 года: С., - осужден по ч. 1 ст. 103 УК к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 321 УК к 2 годам ограничения свободы, на основании ч. 1 ст. 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок наказания осужденному исчислен с октября 2012 г. Взыскано с С. в пользу Б. в счет возмещения причиненного материального вреда 595 000 тенге и 100 000 тенге – за моральный вред.

По приговору С. признан виновным в том, что 2 июня 2012 г. в ходе ссоры с Б. нанес ему удар в челюсть, из-за чего последний упал, ударившись головой об асфальт, получил закрытую черепно-мозговую травму с ушибом головного мозга средней степени, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью. При задержании 19 июня 2012 г. С. оказал сопротивление и применил насилие к представителям власти – порвал футболку и причинил легкий вред здоровью сотрудника полиции. Постановлениями апелляционной и кассационной [судебных коллегий приговор оставлен](https://zakonpravo.kz/publikacii/) без изменения. Надзорная судебная коллегия Верховного Суда, рассмотрев дело по ходатайству осужденного, изменила приговор суда в отношении С. по следующим основаниям.

Материалами уголовного дела, в том числе показаниями осужденного, потерпевшего и свидетелей – очевидцев преступления, заключением судебно-медицинской экспертизы бесспорно установлено следующее. С. в ходе ссоры нанес Б. кулаком удар по лицу, вследствие чего потерпевший упал. При падении Б. ударился затылочной частью головы об асфальт, в результате чего его здоровью был причинен тяжкий вред. К такому же выводу пришел и суд первой инстанции, прямо установив в приговоре, что Б. от удара осужденного упал, ударившись об асфальт головой, получил тяжкий вред здоровью.

В действиях С., нанесшего потерпевшему лишь один удар кулаком в лицо, отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда. С. не предвидел возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при должной внимательности и предусмотрительности он должен был и мог предвидеть, что потерпевший от его удара может упасть, удариться головой, и получить тяжкий вред здоровью. [При таких обстоятельствах в соответствии](https://communicationcenter.kz/bulletin) с положениями ч. 3 ст. 21 УК действия С. в отношении потерпевшего подлежат квалификации по ч. 1 ст. 111 УК как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 459, 467 и 468 УПК, надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановила изменить вынесенные судебные акты в отношении С.

Действия осужденного переквалифицировать с ч. 1 ст. 103 УК на ч. 1 ст. 111 УК, по которой назначить ему 1 (один) год ограничения свободы. Приговор по ч. 1 ст. 321 УК оставить без изменения. На основании ч. 2 ст. 58 УК по совокупности преступлений назначить С. 2 (два) года ограничения свободы.соответствии с ч. 1 ст. 45 УК возложить на С. исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного органа, не посещать определенные места, в свободное от работы время не покидать места жительства, не выезжать в другие местности без разрешения специализированного органа. В соответствии с требованиями ст. 62 УК зачесть С. в срок отбытия ограничения свободы время нахождения его под стражей. В остальной части приговор оставить без изменения. С. из-под стражи немедленно освободить, [ходатайство удовлетворить](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz).