**Отсрочка исполнения наказания в виде лишения свободы и определения размера компенсации морального вреда признан необоснованным**

Приговором Казыбекбийского районного суда города Караганды от 10 января 2014 года: Х., осуждена по части второй статьи 296 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) УК к 2 годам лишения свободы, с  лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии с частью первой статьи 72 УК Х., воспитывающей малолетнего ребенка, отсрочено исполнение наказания до 4 лет, но не более чем до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, то есть до 3 октября 2017 года. Взысканы с Х. в пользу потерпевшей А.: 1 000 000 тенге в качестве компенсации морального вреда, 572 621 тенге – материального ущерба, 157  262 тенге – расходов на оплату юридической помощи, а также 6 652 тенге –государственной пошлины в доход государства. [Постановлениями апелляционной](https://zakonpravo.kz/publikacii/) и кассационной судебных коллегий приговор оставлен без изменения.

Приговором суда Х. признана виновной в том, что 22 сентября 2012 года около 16.30 часов, управляя на территории гимназии №  93  автомашиной «ВMW-528» с государственным номером M4…, принадлежащей Е. на основании доверенности, при совершении маневра задним ходом, нарушив требования подпунктов 8.1 и 8.13 Правил дорожного движения, совершила наезд на пешеходов А. и С. 66 В результате ДТП А. получила тяжкие телесные повреждения, от  которых 6 октября 2012 г. скончалась в клинике имени Макажанова г.Караганды. Исследовав материалы уголовного дела по ходатайству адвоката осужденной, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты по следующим основаниям.

Вина Х. во вмененном ей преступлении установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, и в ходатайстве не оспаривается. Действиям Х. дана правильная юридическая оценка. Вместе с тем, нельзя признать обоснованным приговор суда в части отсрочки исполнения наказания в порядке части первой статьи 72 УК и определения размера компенсации морального вреда.

Согласно статье 52 УК при назначении наказания суды должны учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В соответствии с пунктом 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 года № 1, при определении степени общественной опасности совершенного преступления судам следует исходить как из требований статьи 10 УК, регламентирующей порядок определения тяжести преступлений, так и из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние.

При назначении наказания судом не принято во внимание мнение потерпевшей стороны, не простившей Х. и настаивающей на том, чтобы в отношении Х. было назначено строжайшее наказание в связи с тем, что вследствие ДТП, виновником которого она является, причинен тяжкий вред здоровью, в последующем повлекший смерть А. Таким образом, отсрочив исполнение наказания осужденной в виде лишения свободы в порядке, предусмотренном частью первой статьи 72 УК, суд первой инстанции не в полной мере учел тяжесть наступивших последствий и конкретные обстоятельства дела.

Кроме того, Х. на протяжении более полутора лет с момента возбуждения дела и до вынесения приговора не предприняла мер по возмещению причиненного ущерба.В ходе судебного заседания Х. гражданский иск признала частично и выразила свое согласие возмещать его в разумных пределах и по мере возможности.

Согласно заявлению Х. [судебному исполнителю](https://communicationcenter.kz/bulletin) даже частично удовлетворенную сумму морального вреда в размере одного миллиона тенге она намерена выплачивать по 20 000 тенге в месяц, то есть на протяжении 4-х лет. В соответствии с пунктом 6 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 21 июня 2001 года № 3, размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований.

Размер компенсации морального вреда, взысканный судом первой инстанции, может быть [пересмотрен в надзорном порядке](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz), если этот размер не соответствует указанным выше требованиям.

Надзорная судебная коллегия посчитала, что размер компенсации морального вреда подлежит увеличению до 3 000 000 тенге, поскольку суд недостаточно учел степень нравственных и физических страданий, причиненных потерпевшей С., исходя из обстоятельств совершенного ДТП, в результате которого она потеряла мать.

Судебные акты, вынесенные в отношении Х., изменены с отменой отсрочки исполнения приговора с применением части первой статьи 72 УК в отношении Х. и увеличением компенсации морального вреда, взысканного с Х. в пользу потерпевшей С. до 3 000 000 тенге. В остальной части судебные акты в отношении Х. оставлены без изменения.