**Лицу, признанному виновным в совершении преступления должно быть назначено справедливое наказание необходимое и достаточное для его исправления с учетом характера и степени общественной опасности преступления его личности смягчающих и отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств.**

Приговором Щербактинского районного суда Павлодарской области от 28 января 2015 года А. осужден по части 2 статьи 296 УК к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года.

Приговором суда А. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении автотранспортным средством, повлекшем по неосторожности смерть Р. Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда от 5 марта 2015 года приговор изменен, назначенное наказание по части 2 статьи 296 УК снижено до 2 лет лишения свободы и на основании статьи 63 УК назначено условное наказание с испытательным сроком на 2 года.

Он освобожден из-под стражи, в отношении него установлен пробационный контроль. В остальной части приговор оставлен без изменения. [Постановлением кассационной судебной коллегии](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) Павлодарского областного суда от 18 июня 2015 года постановление апелляционной судебной коллегии в отношении осужденного А. оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановления апелляционной и кассационной судебной коллегий в отношении А. Приговор суда первой инстанции изменила и с применением части 2 статьи 55 УК снизила назначенное наказание А. по части 2 статьи 296 УК до 2 (двух) лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении по следующим основаниям. Виновность А. во вмененном ему преступлении установлена не только его признательными показаниями, но также показаниями потерпевшей Р., представителя потерпевшей Д., свидетелей Ш., К., Г. и других, протоколами осмотра места происшествия с приложенной к нему схемой, заключением судебных экспертиз, проверенными в суде на предмет их достоверности, допустимости и достаточности для признания его виновным в инкриминируемом ему преступлении, которым судом в приговоре дана надлежащая правовая оценка.

Действия А. правильно квалифицированы по части 2 статьи 296 УК. Вместе с тем суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении А. допустил грубые нарушения норм уголовно-процессуального законодательства. Согласно части 1 статьи 414 УПК право апелляционного обжалования приговора принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам, в том числе вступившим в производство по делу после оглашения приговора представителям и законным представителям, потерпевшему, их представителям и законным представителям.

[Гражданский истец](https://zakonpravo.kz/publikacii/), гражданский ответчик, их представители и законные представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску. Как видно уголовное дело возбуждено по факту смерти потерпевшей Р. в результате дорожно-транспортного происшествия. Потерпевшими по делу признаны родственники погибшей Р. Кроме того, при дорожнотранспортном происшествии поврежден служебный автомобиль, принадлежащий РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области».

В материалах дела имеется письмо в органы досудебной проверки из РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» о том, что интересы Департамента в ходе расследования дорожно-транспортного происшествия будет представлять судебный исполнитель Б. Однако органами досудебной проверки в отношении представителя РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» постановление не вынесено и не определен его правовой статус.

В ходе главного судебного разбирательства суд, не выяснив процессуальное положение Департамента, необоснованно признал Б. представителем потерпевшего. При этом по делу РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» до и после вступления приговора в законную силу в отношении А. с исковым заявлением о возмещении ущерба в суд не обращался. Поэтому представитель РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» не имел право обратиться в апелляционную коллегию с жалобой на приговор суда первой инстанции.

Однако апелляционная судебная коллегия, не определив правовой статус РГУ«Департамент юстиции Павлодарской области», приняла апелляционную жалобу от Департамента как от представителя потерпевшего, где они просили не лишать свободы А., и незаконно рассмотрела уголовное дело в отношении осужденного А., изменила приговор суда по данной апелляционной жалобе. При этом заседание коллегии проведено без участия действительных потерпевших. Апелляционная инстанция, применяя статью 63 УК, не приняла во внимание, что в ходе судебного заседания представитель потерпевшей и близкие родственники погибшей просили суд о строгом наказании виновного.

Допущенные нарушения процессуального закона апелляционной инстанцией не были устранены кассационной коллегией областного суда, постановление оставлено без изменения. Кроме того, суд первой инстанции, назначив осужденному А. наказание, связанное с лишением свободы сроком на 4 года, допустил нарушение норм материального закона. Так, в силу пункта 1 части 2 статьи 55 УК при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств наказание осужденному не может превышать половины максимального срока, наиболее строгого наказания, предусмотренного частью 2 статьи 296 УК, то есть не более 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со статьей 52 УК лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновных, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств. В связи с этим, обсуждая характер и степень общественной опасности совершенного А. преступления, признания вины, а также учитывая мнение потерпевшей Р. о назначении осужденному наказания, связанного с лишением свободы, [надзорная судебная коллегия](https://communicationcenter.kz/bulletin) посчитала возможным применить при назначении наказания часть 2 статьи 55 УК.