**Взыскание сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя.**

Обобщение показало, что судебная практика по данной категории неоднозначная. Исходя из позиции отдельных судов, например, при направлении исполнительного листа по месту работы, проведения банковских операций и т.д. судебный исполнитель фактически не [исполняет судебный акт](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz), а выполняет лишь контролирующие функции, фактически возложив принудительное исполнение на другие органы (банк, место работы и т.д.).

А поскольку судебный исполнитель не выполняет никаких активных действий, то положения статьи 118 Закона об исполнительном производстве, регулирующие оплату деятельности частного судебного исполнителя, в этих случаях не применимы. Некоторые суды полагают, что оплата должна взыскиваться с должника при проведении активных действий (проведение реализации имущества должника на торгах и другие действия), поэтому принимают решения, которыми признают действия частных судебных исполнителей по вынесению постановления об утверждении суммы оплаты незаконными и отказывают в оплате работы частного судебного исполнителя либо снижают сумму оплаты по своему усмотрению с учетом принципа справедливости и разумности.

Такая позиция судов не соответствует значению института частного исполнения, а также законодательству, регулирующему вопросы оплаты деятельности судебных исполнителей. В силу статьи 116 Закона об исполнительном производстве частный судебный исполнитель самостоятельно финансирует свою деятельность. Статьей 113 Закона об исполнительном производстве предусмотрен порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий, утвержденный приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 13 февраля 2014 года № 58.

Помимо расходов, предусмотренных в статье 113 Закона об исполнительном производстве, частному судебному исполнителю производится оплата его деятельности в соответствии со статьями 118, 120 Закона об исполнительном производстве, размер которой определяется постановлением Правительства Республики Казахстан от 4 мая 2014 года № 437 «Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя» с изменениями, внесенными постановлением Правительства Республики Казахстан от 02 сентября 2015 года № 732.

Из смысла указанного постановления следует, что частному судебному исполнителю установлена дифференцированная оплата в зависимости от категории исполненного судебного акта и взысканной суммы (чем больше сумма, тем меньше процент оплаты труда). Урегулирован законом вопрос оплаты деятельности частного судебного исполнителя, когда стороны договорились об исполнении, минуя его.

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 120 Закона об исполнительном производстве исполнение должником исполнительного документа, минуя частного судебного исполнителя, не освобождает его от уплаты фактически понесенных расходов по исполнению и оплаты деятельности частного судебного исполнителя. Например, постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 22 сентября 2015 года оставлено без изменения решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 28 июля 2014 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 30 октября 2014 года и постановление кассационной судебной коллегии по делу по жалобе АО «ЦБ» на действия судебного исполнителя.

Из материалов дела следовало, что на основании заявления ТОО «ВКТ С» от 1 апреля 2014 года о принятии на исполнение исполнительного документа от 20 марта 2014 года о взыскании с АО «ЦБ» в пользу ТОО «ВКТ С» суммы задолженности, постановлением частного судебного исполнителя Н. 1 апреля 2014 года возбуждено исполнительное производство, 2 апреля 2014 года вынесены уведомление о необходимости исполнения решения суда и требование о предоставлении информации об имущественном положении, источнике доходов, всей дебиторской задолженности Банка, которые вручены Банку в тот же день.

Банком 4 апреля 2014 года предоставлен ответ о невозможности исполнения требования частного судебного исполнителя ввиду приложения документов к требованию, подлежащих заполнению физическим лицом, и исполнения Банком судебного акта в добровольном порядке. В связи с чем, постановлением частного судебного исполнителя Н. от 11 апреля 2014 года утверждена сумма оплаты [деятельности частного судебного исполнителя](https://zakonpravo.kz/publikacii/) в размере 2 535 891.15 тенге, которое получено АО «Ц» 14 апреля 2014 года и исполнено им добровольно.

АО «Ц» обратилось в суд с жалобой, просило признать действия частного судебного исполнителя незаконными, в обоснование своей позиции указало, что оно добровольно исполнило решение суда, минуя частного судебного исполнителя, поэтому постановление об оплате вынесено незаконно. В соответствии с пунктом 3 статьи 120 Закона об исполнительном производстве исполнение должником исполнительного документа, минуя частного судебного исполнителя, не освобождает его от уплаты фактически понесенных расходов по исполнению и оплаты деятельности частного судебного исполнителя.

Принимая во внимание пункт 3 статьи 120 Закона об исполнительном производстве, суд, с выводами которого согласились вышестоящие суды, отказал в удовлетворении жалобы и признал действия судебного исполнителя по вынесению постановления от 11 апреля 2014 года законными, поскольку решение суда о взыскании с АО «Ц» суммы долга в пользу ТОО «ВКТ С» исполнено в период возбужденного исполнительного производства и находящегося на исполнении частного судебного исполнителя.

В силу части 5 статьи 37 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что после возбуждения исполнительного производства любое исполнение обязанностей должника перед взыскателем должно происходить с обязательным извещением судебного исполнителя. Поэтому, если исполнительный документ находится на исполнении у частного судебного исполнителя, то стороны, которые договорились добровольно исполнить судебный акт, вправе обратиться к судебному исполнителю с заявлением о возврате исполнительного документа (подпункт 1 пункта 1 статьи 48 Закона об исполнительном производстве). В этом случае взыскатель возмещает судебному исполнителю только фактически понесенные расходы по исполнению.

Если стороны с таким заявлением не обращались, то в силу пункта 3 статьи 120 Закона об исполнительном производстве они обязаны в случае добровольного исполнения исполнительного документа произвести оплату, поскольку исполнение произошло в результате действий судебного исполнителя выраженных в определенных требованиях к должнику исполнить исполнительный документ. Согласно части 2 статьи 105 Закона об исполнительном производстве исполнение решения о восстановлении на работе считается завершенным с момента фактического допуска незаконно уволенного или переведенного работника к исполнению прежних обязанностей, последовавшего за изданием акта работодателя об отмене своего незаконного акта об увольнении или о переводе. ТОО «BSR» обратилось в суд с заявлением об обжаловании действий частного судебного исполнителя исполнительного округа Карагандинской области Г. и отмене постановления судебного исполнителя об утверждении сумм оплаты его деятельности по тем основаниям, что решения в части восстановления работника на работе было исполнено до возбуждения исполнительного производства.

При рассмотрении дела судом было установлено, что решением суда от 02 декабря 2015 года Т. была восстановлена на прежнем месте работы, в связи с чем в этот же день судом истцу был выдан исполнительный лист, с которым она сразу обратилась к администрации предприятия, однако к работе последняя допущена не была, после чего была вынуждена обратиться к частному судебному исполнителю и только вечером 03 декабря 2015 года была ознакомлена с приказом ответчика о восстановлении на работе, а 04 декабря 2015 года приступила к работе.

[Суд, применив положение нормы](https://communicationcenter.kz/bulletin) статьи 120 Закона об исполнительном производстве, пришел к выводу, что действия частного судебного исполнителя Г. законные, поскольку они совершены в рамках Закона об исполнительном производстве, в пределах полномочий судебного исполнителя, в рамках возбужденного исполнительного производства. Решением суда от 05 января 2016 года в удовлетворении жалобы было отказано, постановлением судебной коллеги по гражданским делам Карагандинского областного суда от 04 апреля 2016 года решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Таким образом, вопросы оплаты работы судебных исполнителей урегулированы законодательством, суды при обжаловании постановлений судебного исполнителя по установлению оплаты не должны вольно толковать а обязаны точно выполнять требования нормативно-правовых актов (статья 6 ГПК). Изменить подход к оплате труда частных судебных исполнителей возможно лишь в случае, если в законодательство будут внесены соответствующие изменения.