**Оспаривание предписаний о назначении налоговой проверки Управлением государственных доходов**

Товарищество с ограниченной ответственностью «Г» (далее – ТОО) обратилось в суд об оспаривании предписаний о назначении налоговой проверки, поступившее по ходатайству к государственному учреждению «Налоговый департамент по Павлодарской области Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент). Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 8 августа 2014 года заявление удовлетворено. Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Павлодарского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорной судебной коллегией по гражданским и административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов отменены и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска ТОО «Г» по следующим основаниям. Материалами дела установлено, что 15 июля 2014 года на основании предписаний № 71, 72 от 20 марта 2014 года Департаментом в ТОО «Г» была начата внеплановая тематическая проверка по вопросу исполнения налогового обязательства по отдельным видам налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет: корпоративного подоходного налога за период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года; налога на добавленную стоимость за период с 1 июля 2008 года по 30 сентября 2008 года.

Согласно Указу Президента Республики Казахстан № 757 от 27 февраля 2014 года «О кардинальных мерах по улучшению условий для предпринимательской деятельности в Республике Казахстан» со 2 апреля 2014 года до 1 января 2015 года прекращены проверки субъектов малого и среднего предпринимательства. Свои действия Департамент обосновал тем, что с 1 декабря 2013 года внесены изменения в Закон Республики Казахстан «О частном предпринимательстве» (далее – Закон), согласно которому изменены критерии отнесения субъектов частного предпринимательства к категориям субъектов малого, среднего и крупного предпринимательства. Порядок отнесения определен пунктами 5, 8, 9 статьи 6 данного Закона.

ТОО «Г» относится к субъектам крупного предпринимательства, поскольку среднегодовая численность его работников составляет более двухсот пятидесяти человек. Удовлетворяя заявления ТОО «Г», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что для целей оказания государственной поддержки и применения иных норм законодательства Республики Казахстан используются одновременно два критерия: по среднегодовой численности и среднегодовому доходу. Указанные выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона отнесение субъектов частного предпринимательства к категориям используется для целей: государственной статистики; оказания государственной поддержки; применения иных норм законодательства Республики Казахстан. Для целей оказания государственной поддержки и применения иных норм законодательства Республики Казахстан используются два критерия: по среднегодовой численности и среднегодовому доходу. Согласно пункту 9 статьи 6 Закона, субъектами крупного предпринимательства являются индивидуальные предприниматели без образования юридического лица и юридические лица, осуществляющие частное предпринимательство и отвечающие одному или двум из следующих критериев: среднегодовая численность работников более двухсот пятидесяти человек и (или) среднегодовой доход свыше трехмиллионнократного месячного расчетного показателя (5 556 000 000 тенге), установленного законом о республиканском бюджете и действующего на 1 января соответствующего финансового года (1852 тенге).

Изложенное свидетельствует, что для отнесения субъектов частного предпринимательства к субъектам крупного предпринимательства достаточно соответствие данного предприятия к одному или двум из вышеуказанных критериев. В данном случае ТОО «Г» соответствует критерию по наличию среднегодовой численности работников более двухсот пятидесяти человек, что не оспаривается сторонами, поэтому правомерными являются действия Департамента по назначению внеплановой налоговой проверки в ТОО «Г» как субъекта крупного предпринимательства. Необоснованными являются выводы местных судов о том, что для отнесения к субъектам крупного предпринимательства необходимо, чтобы предприятие соответствовало одновременно двум вышеуказанным критериям.

Данные выводы судов противоречат нормам пункта 9 статьи 6 Закона. Указанные существенные нарушения закона, допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», явилось основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.