**Нарушение правил дорожного движения при управлении транспортным средством, повлекшего по неосторожности смерть человека**

Приговором Уральского городского суда Западно-Казахстанской области от 21 сентября 2017 года Н., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 345 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы, с лишением права управлять транспортным средством сроком до 5 лет, с отбыванием наказания в учреждении уголовноисполнительной системы минимальной безопасности.

Взысканы с осужденного Н. в пользу потерпевших: С. в счет компенсации морального вреда сумма в размере 8 000 000 тенге, А. - в размере 2 000 000 тенге, У. - расходы за услуги адвоката в размере 100 000 тенге. За потерпевшим С. признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскании материального ущерба и вопрос о его размерах передан на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства. С Н. в доход государства взысканы 350 833 тенге в счет возмещения расходов на стационарное лечение потерпевшей А. в ГКП на ПХВ «Городская многопрофильная больница», процессуальные издержки в сумме 83 992 тенге, а также государственная пошлина в размере 11 658 тенге.

Приговором суда Н. признан виновным в том, что 22 июля 2017 года примерно в 14:30 часов, управляя автомобилем марки «Hyundai Tucson», регистрационный номер 086 АМА/06, по улице Камбар батыра, города Уральск, грубо нарушив требования пунктов 9.9. и 10.1 Правил дорожного движения (далее - ПДД), допустил наезд на пешеходов З. и С., в результате чего от полученных травм З. скончалась на месте дорожно-транспортного происшествия, а А. получила вред здоровью средней тяжести. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам ЗападноКазахстанского областного суда от 25 октября 2017 года приговор суда в отношении Н. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, внесенном в порядке пункта 2) части 3 статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), ставится вопрос о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду неправильного назначения наказания. Квалифицирующий признак уголовного правонарушения необоснованно признан по делу отягчающим обстоятельством. Вместе с тем раскаяние Н. в содеянном, положительные характеристики по месту жительства и работы, отсутствие судимости не признаны судом смягчающими обстоятельствами.

Указанные ошибки допущены судом в связи с нарушением требований пункта 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания». При изложенных обстоятельствах, с учетом требований пункта 1) части 2 статьи 55 УК, максимально допустимым наказанием, которое может быть назначено Н. по части 3 статьи 345 УК, является лишение свободы сроком до 2 лет 6 месяцев. Считает необходимым рассмотреть ходатайство защитника У. о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду нарушения единоообразия в толковании и применении судами норм права.

Факт совершения Н. нарушений правил дорожного движения при управлении транспортным средством, повлекшего по неосторожности смерть человека, предусмотренного частью 3 статьи 345 УК, материалами уголовного дела доказан, в ходатайстве защитника также не оспаривается. Согласно статье 24 УПК суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание. Уголовное правонарушение по части 3 статьи 345 УК, в совершении которого признан виновным Н., предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет и относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно части 2 статьи 54 УК, если обстоятельство, указанное в части первой настоящей статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака уголовного правонарушения, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание. Тяжкие последствия в виде наступления по неосторожности смерти потерпевшего в диспозиции части 3 статьи 345 УК толкуются в качестве одного из квалифицирующих признаков уголовного правонарушения. Также в обвинительном акте не указано наличие отягчающих обстоятельств по делу.

Суд, рассматривая положение Н., вынужден сам был признать причинение тяжких последствий отягчающим обстоятельством. Таким образом, причинение тяжких последствий в виде смерти необоснованно признано судом по делу отягчающим обстоятельством, что является незаконным и подлежит исключению. Между тем объективно установленные в суде положительные характеристики Н. как по месту его жительства, так и по последнему месту работы, отсутствие судимости судом не признаны смягчающими обстоятельствами.

Более того, признание Н. [своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном,](https://zakonpravo.kz/publikacii/) зафиксированное в обвинительном акте как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность и наказание, судом не учтено таковым при назначении ему наказания. В соответствии с пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», судам следует неукоснительно соблюдать общие правила назначения наказания, предписанные в статье 52 УК, учитывать категорию тяжести уголовного правонарушения, наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение.

Из пункта 5 вышеуказанного нормативного постановления следует, что суд при назначении наказания в обязательном порядке должен указывать в приговоре смягчающие и отягчающие ответственность и наказание обстоятельства. Вопреки этим требованиям закона, суд при назначении Н. наказания не признал чистосердечное раскаяние, то, что ранее он не был судим, положительные характеристики по месту жительства и работы смягчающими уголовную ответственность и наказание обстоятельствами и необоснованно указал в приговоре об отсутствии таковых.

С учетом изложенного коллегия считает необходимым признать в соответствии с пунктом 11) части 1 статьи 53, части 2 статьи 53 УК в качестве смягчающих уголовную ответственность и наказание Н. обстоятельств чистосердечное раскаяние, отсутствие судимости, положительные характеристики по месту жительства и работы. Отягчающих обстоятельств по делу нет.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 55 УК, при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать при совершении преступления небольшой тяжести половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Н. и исключила из приговора признание судом в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание Н., причинение уголовным правонарушением тяжких последствий.

Признаны по делу в соответствии с пунктом 11) части 1 статьи 53, части 2 статьи 53 УК в качестве смягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельства: чистосердечное раскаяние, отсутствие ранее судимости, положительные характеристики по месту жительства и работы. С применением пункта 1) части 2 статьи 55 УК срок назначенного Н. наказания снижен до 2 лет 6 месяцев [лишения свободы, с лишением права управлять](https://ok.ru/group/59369613230259) транспортным средством в течение 5 лет. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.