**О включении товарищества в реестр недобросовестных участников государственных закупок**

Решением СМЭС города Нур-Султан от 16 января 2020 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявление ТОО «Автоматик просистем» об отмене приказа Комитета по государственным закупкам Министерства финансов о включении товарищества в реестр недобросовестных участников государственных закупок удовлетворено.

Судом установлено, что согласно протоколу об итогах от 26 августа 2019 года Товарищество определено победителем государственных закупок, проведенных коммунальным государственным учреждением «Спортивный клуб Казалы» отдела физической культуры и спорта Казалинского района (далее – Заказчик) по поставке газового счетчика, на сумму 420 000 тенге. 6 сентября 2019 года Заказчик направил Товариществу подписанный договор о государственных закупках товаров (далее – Договор).

В установленные сроки Договор Товариществом не был подписан, в связи с чем Комитет автоматически сформировал приказ о включении истца в реестр недобросовестных участников государственных закупок. Апелляционная коллегия, оставляя решение суда без изменения, указала, что умысел на уклонение от подписания Договора у Товарищества отсутствовал, поскольку для его исполнения у истца имелось достаточно трудовых и материальных ресурсов. Обществом подтверждено, что в течение сроков, отведенных для подписания Договора, авторизация истца на портале государственных закупок не зафиксирована.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан признала выводы местных судов ошибочными, поскольку они не соответствуют установленным обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона проект договора о государственных закупках должен быть удостоверен победителем государственных закупок способами конкурса, аукциона, запроса ценовых предложений посредством электронной цифровой подписи в течение трех рабочих дней со дня поступления на веб-портал государственных закупок уведомления, с приложением проекта договора о государственных закупках. Пунктом 1 статьи 44 Закона определено, что в случае если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

Подпунктом 2) пункта 4 статьи 12 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках. Пунктом 22 Правил формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 694, предусмотрено, что в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем либо занявший второе место, в сроки, установленные Законом, не подписал посредством веб-портала договор о государственных закупках, такой потенциальный поставщик решением уполномоченного органа, принимаемым посредством веб-портала по форме согласно приложению 5 к указанным Правилам, автоматически включается в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Из материалов дела следует, что 6 сентября 2019 года Заказчик направил Договор на подписание Поставщику. Договор в течение трех рабочих дней со дня поступления на веб-портал государственных закупок Товариществом посредством электронной цифровой подписи не удостоверен. В этой связи Комитет правомерно своим Приказом автоматически включил Товарищество в реестр недобросовестных участников государственных закупок. Выводы апелляционной коллегии о том, что в течение сроков, отведенных для подписания Договора, авторизация истца на портале государственных закупок не зафиксирована, коллегия признала несостоятельными.

Из информации, представленной Обществом, следует, что директор Товарищества Д. входила в систему веб-портала государственных закупок 6, 9 и 10 сентября 2019 года. Из этого следует, что Поставщик в установленные законом сроки имел фактическую возможность удостоверить договор электронной цифровой подписью. Несостоятельной является ссылка местных судов на пункт 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», предусматривающий, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Из содержания указанной нормы права следует, что она применима судами исключительно по искам о признании недобросовестными участниками государственных закупок по заключенным договорам о государственных закупках. Договор согласно пункту 1 статьи 386 ГК вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Между тем по настоящему делу Договор не заключен.

Пунктом 26 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» от 24 декабря 2010 года № 20 разъяснено, что законность обжалуемого решения, действия (бездействия) означает, что оно принято (совершено) в соответствии с нормативными правовыми актами, в пределах компетенции государственного органа или органа местного самоуправления, полномочий должностного лица или государственного служащего.

Признав законность обжалованного решения, действия (бездействия), суд в соответствии с частью второй статьи 227 ГПК выносит решение об оставлении заявления без удовлетворения. При таких обстоятельствах кассационная судебная коллегия пришла к выводу, что оспариваемый приказ Комитетом принят в соответствии с нормативными правовыми актами и в пределах его компетенции. Поэтому судебные акты отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления товарищества.
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