**Замена назначенного наказания на более мягки вид** **по приговору суда**

Судья судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда Яковлева С.В., при секретаре Бекенове А., с участием прокуроров Куракбаева Е. и Сержанова Е., представителя службы пробации Бостандыкского района г.Алматы Жасылыкпаевой А.А., осужденной Ж.Ә.Е. и ее защитника – адвоката Жаныспаева Н.К., потерпевшего Т.А.К., рассмотрела в открытом судебном заседании, с помощью средств звуко-, видеофиксации, материал, поступивший частной жалобе осужденной на постановления районного суда №2 Бостандыкского района г.Алматы от 11.05.2022 года об отказе в удовлетворении представления начальника отдела службы пробации Бостандыкского района г.Алматы о замене наказания более мягким видом наказания в отношении осужденной Ж.Ә.Е.

По истечении срока отсрочки исполнения наказания начальник отдела службы пробации Бостандыкского района г.Алматы обратился в суд с представлением о замене назначенного наказания более мягким видом наказания в отношении осужденной Ж.Ә.Е.

В своем постановлении суд первой инстанции мотивировал свой отказ тем, что долг осужденной по приговору суда перед потерпевшим Т.А.К. составил 8 440 000 тенге.

В частной жалобе, не согласившись с постановлением суда, осужденная указала, что она своевременно являлась по вызову в службу пробации для отчета о своем поведении, нарушений правил отбывания наказания не допускала, общественный порядок не нарушала, к административной ответственности не привлекалась.

Приводов в полицию не имеет. Жалоб от соседей не поступало. Занимается воспитанием своих несовершеннолетних детей, одному из которых не исполнилось и два года, предпринимает все меры для возмещения крупного ущерба. Т.А.К. возместила ущерб в сумме 2 300 000 тенге. Ухаживала а новорожденным ребенком до трех лет, потому физически не смогла полностью погасить ущерб.

Суд не учел, то обстоятельство, что на протяжении двух лет в Республики Казахстан действовал режим карантина в связи со вспышкой пандемии «Ковид 19». В настоящее время находится на шестом месяце беременности. Обязалась погасить задолженность потерпевшему. Просила отменить постановление в полном объеме и принять новое постановление, которым удовлетворить представление о замене назначенного наказания более мягким видом наказания, заменить наказание на ограничение свободы.

Заслушав выступления осужденной и ее адвоката, поддержавших доводы частной жалобы, потерпевшего, просившего не лишать осужденную свободы, представителя службы пробации и прокурора, полагавших постановление суда отменить, удовлетворить жалобу и представление службы пробации, исследовав материал, судебная коллегия по уголовным делам находит, что постановление подлежит отмене в виду несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с ч.3 ст.74 УК, по истечении срока отсрочки исполнения наказания или в случаях смерти ребенка либо прерывания беременности суд, в зависимости от поведения осужденного лица, может освободить его от отбывания наказания или заменить назначенное наказание более мягким видом наказания либо принять решение о направлении осужденного лица в соответствующее учреждение для отбывания наказания.

Как следует из материалов личного дела осужденной она принимала меры к исполнению приговора в части, возложенных на нее обязанностей по возмещению ущерба. В частности, возместила ущерб потерпевшей А.Э.К. в полном объеме, потерпевшему Т.А.К. - частично на сумму 2 300 000 тенге, процессуальные издержки погасила в полном объеме.

Поведение осужденной в период отсрочки наказания свидетельствует о ее стремлении к исправлению, что создало убеждение у коллегии в том, что цели наказания в отношении нее могут быть достигнуты более мягкими карательными средствами, чем лишение свободы.

При таких обстоятельствах, исходя из требований закона, совокупности сведений о поведении осужденной, подлежит удовлетворению представление начальника СП о замене наказания более мягким видом наказания в отношении осужденной Ж.Ә.Е., частная жалоба осужденной подлежит удовлетворению.

При этом следует учесть отбытый срок наказания с 05.09.2019 года по 10.09.2019 года, с 13.03.2020 года по 17.04.2020 года, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждения средней безопасности.

Также следует зачесть отбытый срок после вступления приговора в законную силу, с 17.04.2020 года по 02.07.2020 года, без учета указанного коэффициенты кратности, поскольку он не применяется при решении вопросов о зачете в срок отбывания наказания после вступления приговора в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 431 ч. 1 п.7, 443, 444 УПК, судебная коллегия по уголовным делам,- ПОСТАНОВИЛА: Постановление районного суда №2 Бостандыкского района г.Алматы от 11.05.2022 года об отказе в удовлетворении представления начальника отдела службы пробации Бостандыкского района г.Алматы о замене наказания более мягким видом наказания в отношении осужденной Ж.Ә.Е., отменить, представление начальника отдела службы пробации Бостандыкского района г.Алматы, удовлетворить.

Заменить назначенное Ж.Ә.Е. наказание по приговору районного суда №2 Бостандыкского района г.Алматы по ст.190 ч.3 пп.1,4 Уголовного кодекса Республики Казахстан в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года на ограничение свободы сроком на 3 (три) года.

Установить пробационный контроль на весь срок отбывания наказания, возложить обязанности, предусмотренные ст.44 Уголовного Кодекса Республики Казахстан: явиться в течение 10 суток со дня вступления приговора в законную силу в службу пробации для постановки на учет; не менять постоянного места жительства, работы, а также не выезжать за пределы района места проживания - без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением; являться в службу пробации для регистрации и участия в профилактической беседе.

Разъяснить осужденной, что в случае злостного уклонения от отбывания наказания неотбытый срок ограничения свободы заменяется наказанием в виде лишения свободы на тот же срок. При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы с учетом положений статьи 46 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Контроль за поведением осужденной возложить на службу пробации уголовно-исполнительной инспекции, по месту их жительства. Срок пробационного контроля исчислять со дня постановки осужденного на учет в службе пробации.
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