**Срок привлечения к уголовной ответственности - течение сроков давности по уголовным проступкам независимо от совершения нового уголовного правонарушения не приостанавливается и не прерывается**

Приговором Бурабайского районного суда Акмолинской области от 23 июля 2019 года: И., ранее не судимая, осуждена по части 3 статьи 385 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к штрафу в размере 25 месячных расчетных показателей на сумму 63 125 тенге. Приговором суда И. признана виновной в том, что в августе 2010 года в г.Алматы приобрела за 250 000 тенге подложный диплом о высшем образовании серии ЖБ № 0205635 от 23 июня 2010 года, выданный Казахским национальным педагогическим университетом им.Абая по специальности «дошкольное обучение и воспитание».

Далее, реализуя свой прямой преступный умысел, направленный на использование заведомо подложного [диплома, представила его в Отдел образования Бурабайского района и в](https://zakonpravo.kz/publikacii/) 2014 году устроилась на работу в ГУ «Средняя школа № 3» г. Щучинск на должность воспитателя предшкольной подготовки, получала заработную плату. Таким образом, использовала заведомо подложный документ - диплом. Приговор в апелляционном порядке не обжалован и не опротестован. В протесте Генеральный Прокурор, не оспаривая доказанность вины осужденной и квалификацию её действий, просит производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Суд правильно установил, что И. совершила уголовный проступок, предусмотренный частью 3 статьи 385 УК, т.е. использовала заведомо подложный документ. Однако суд не учел, что согласно пункту 1) части 1 статьи 71 УК лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного проступка истек один год. В соответствии с частью 3 статьи 71 УК течение сроков давности по уголовным проступкам независимо от совершения нового уголовного правонарушения не приостанавливается и не прерывается.

Уголовный проступок, предусмотренный частью 3 статьи 385 УК, считается оконченным в момент использования подложного документа, т.е. тогда, когда документ предъявлен или представлен, независимо от того, удалось ли виновному получить желаемые права или освободиться от обязанностей. Последующее непрерывное либо периодическое пользование теми или иными правами, на основании ранее представленного или предъявленного документа, не превращает данное преступление в длящееся или продолжаемое. По настоящему делу И. в 2014 году единожды использовала заведомо подложный документ при трудоустройстве. После совершения уголовного проступка прошло примерно 5 лет.

В пункте 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном приговоре» от 20 апреля 2018 года № 4 указано, что судам необходимо иметь в виду, что в случае [истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности,](https://ok.ru/group/59369613230259) установленных статьей 71 УК, производство по делу подлежит прекращению путем вынесения постановления на основании пункта 4) части 1 статьи 35, 327 и 343 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

Таким образом, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила приговор суда первой инстанции в отношении И. и на основании пункта 1) части 1 статьи 71 УК и пункта 4) части 1 статьи 35 УПК производство по уголовному делу в отношении И. по части 3 статьи 385 УК прекратила в связи с истечением срока давности привлечения её к уголовной ответственности. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен