**Споры по договорам займа, заключенным между физическими лицами**

Договор займа является одной из традиционных обязательственных конструкций, обслуживающих денежный оборот. Как показала практика обобщения данной категории дел заемные отношения с участием граждан стали нормой гражданско-правового оборота, но став такой нормой, и имея достаточную правовую базу, данные отношения конкретными участникамигражданами воспринимаются несколько поверхностно.

Определение договора займа содержится в пункте 1 статьи 715 ГК, в силу которой по договору займа одна сторона (займодатель) передает, а в случаях, предусмотренным настоящим Кодексом или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить займодателю такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество вещей того же рода и качества.

Из содержание приведенной нормы следует, что договор займа является реальным, поэтому заимодатель передает заемщику деньги или вещи, определяемые родовыми признаками, не в порядке исполнения своей договорной обязанности, а в ходе заключения самого договора. При наличии надлежащим образом оформленного соглашения этот договор может считаться заключенным только в момент передачи заимодавцу предмета займа. Он представляет собой классический пример односторонне обязывающего договора, поскольку заимодателю принадлежат только права (например, право требовать возврата суммы займа, уплаты процентов и т.п.), а на заемщика возлагаются только обязанности (например, вернуть долг и уплатить проценты). Основанием обязанности заемщика является факт передачи ему заимодателем денег или иных вещей, определяемых родовыми признаками. Отсюда следует, что договор займа является каузальной сделкой.

Целью договора займа является передача заемщику в собственность денег или вещей, определяемых родовыми признаками, с условием возврата той же суммы или равного количества других вещей того же рода и качества.

Субъектами договора займа (заимодатель и заемщик) могут быть любые юридические и физические лица, а также лица без гражданства.

Предметом займа являются родовые потребляемые заменимые вещи, в том числе денежная сумма, выраженная в тенге или иностранной валюте.

Из буквального толкования пункта 1 статьи 715 ГК следует, что объекты гражданских прав, не имеющие вещественной формы, не могут быть предметом займа.

Существенным условием договора займа, необходимым для существования данного договорного типа, следует считать предмет договора займа.

Предметом договора займа является действие заемщика по возврату ранее полученного им предмета займа.

При отсутствии соглашения сторон относительно предмета договора займа рассматриваемый договор следует считать незаключенным.

При применении рассматриваемой нормы статьи 715 ГК в судебной практике возникает вопрос, допустимо ли признавать заключенным договор займа, в котором одновременно присутствуют следующие две особенности:

1) предмет займа определен недостаточно конкретно — «не более такой-то суммы (количества вещей)»;

2) заимодатель передал заемщику определенное количество родовых вещей в пределах согласованного договором лимита, что оформлено соответствующими документами (например, распиской или расходным кассовым ордером).

Таким образом, недостающее условие договора займа было впоследствии конкретизировано сторонами в момент передачи предмета займа, однако в договоре нет четкого условия о том, какое количество родовых вещей заемщик обязан возвратить заимодателю.

«договор как правоотношение» и «договор как документ». Обязательственное правоотношение едино, однако оно может быть оформлено не одним документом, а несколькими. Недостающее условие договора займа о предмете договора было согласовано сторонами в момент передачи предмета займа, что оформлено соответствующими письменными документами. Отсюда следует, что договор займа в приведенном примере фактически был оформлен двумя различными документами: документом, названным сторонами «договор займа», и документом, подтверждающим получение заемщиком определенного количества предмета займа (расписка, расходный кассовый ордер и т.п.).

Поскольку договор займа является реальным, то его следует считать заключенным только с момента передачи предмета займа при условии, что ранее сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям этого договора (пункт 1 статьи 393, пункт 2 статьи 394 ГК).

Cудебная практика позволяет сделать следующие выводы:

- сумма займа может считаться переданной заемщику только при наличии у него реальной возможности распорядиться заемными средствами;

- передача суммы займа частями не является основанием для признания договора займа незаключенным или недействительным; - несвоевременная передача денег не является основанием для признания договора займа незаключенным или недействительным;

- перечисление заемных средств на счет третьего лица по просьбе заемщика или в соответствии с условиями договора является надлежащей передачей объекта займа;

- перечисление заемных средств на счет третьего лица по просьбе заемщика не является надлежащей передачей предмета займа, в случае если письма заемщика с такой просьбой, счета и платежные поручения заимодавца не содержат ссылок на договор займа;

- денежные средства по договору займа могут быть переданы путем уступки прав требования заимодавца к третьему лицу; Выше было указано, что договор займа является реальным, и поэтому его следует рассматривать как односторонне обязывающую сделку.

В связи с этим после заключения договора (т.е. после передачи заемщику суммы займа) возникают только обязательства заемщика. Их может быть несколько: по договору займа заемщик в соответствии с ГК обязан: вернуть долг (статья 722 ГК), уплатить проценты, если они были обусловлены (статья 718 ГК), обеспечить наличие и сохранность обеспечения своих обязательств (статья 721 ГК).

**Подсудность дел по спорам, связанным с исполнением обязательств по договорам займа**

Статьей 31 ГПК установлен общий принцип подсудности, в соответствии с которым иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Подсудность гражданских дел по спорам, связанными с заключением, изменением, расторжением и исполнением обязательств по договорам займа, заключенным между физическими лицами правильно судами определяется по общим правилам территориальной подсудности.

Определением Жамбылского районного суда от 06 февраля 2014 года материалы гражданского дела по иску Ташкараева Т.К. к Коштаеву А.А. о взыскании суммы долга направлено по подсудности Карасайский районный суд Алматинской области.

Данные выводы суда мотивированы тем, что из искового заявления следует, что ответчик Коштаев А.А. проживает по адресу: Жамбылская область, Жамбылский район, с.Аса, ул.Железнодорожная, дом 2, кв. 1. Однако, в ходе судебного разбирательства от истца Ташкараева Т.К. поступило ходатайство о направлении дела по подсудности по месту жительства и регистрации ответчика Коштаева А.А. в Карасайский районный суд Алматинской области.

Поскольку выяснилось, что согласно адресной справке, по сведениям из государственной базы данных, ответчик Коштаев А.А. значится зарегистрированным по адресу: Алматинская область, Карасайский район, с. Акжар, ул. Жабаева, дом №100.

Между тем, в части 1 статьи 36 ГПК установлено общее правило неизменности подсудности дела: если дело принято судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, оно должно быть этим судом разрешено, даже если в дальнейшем дело станет подсудным другому суду. Это означает, что по общему правилу изменение обстоятельств, влияющих на определение подсудности дела, после принятия его к производству суда юридического значения не имеет.

Изменение ответчиком места жительства в период производства по делу не является основанием к изменению подсудности дела, принятого судом в свое производство с соблюдением правил подсудности.

При определении подсудности дел обобщаемой категории следует исходить из условий договора между сторонами, в соответствии с которыми стороны могут изменить территориальную подсудность Руководствуясь принципом диспозитивности гражданского процесса, стороны, могут воспользоваться правом выбора между несколькими судами, определить подсудность дела, при этом стороны могут изменить только подсудность, установленную статьей 31, частью 9 статьи 32 ГПК (по месту заключения или месту исполнения договора).

Суду необходимо учитывать, что соглашение об изменении территориальной подсудности заключается между сторонами до подачи искового заявления в суд в установленном законом порядке, при этом необходимо устанавливать было ли оспорено данное соглашение, признавалось ли оно недействительным.

Поскольку соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании статьи 34 ГПК, обязательно не только для сторон, но и для суда, то предусмотренных законом оснований для возвращения искового заявления у суда не имеется.

**Отказ в принятии искового заявления**

При поступлении искового заявления судьей в первую очередь проверяется, имеется ли у лица, обратившегося в суд, право на предъявление иска.

Согласно статье 153 ГПК судья отказывает в принятии искового заявления, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

2) имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон или соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации;

3) имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение арбитража или третейского суда и об этом стало известно суду.

Приведенные основания для отказа в принятии заявлений являются исчерпывающими. В целях выяснения наличия или отсутствия у лица права на предъявление иска судья должен руководствоваться нормами, закрепленными в частях 1 и 2 статьи 8, статье 45, частях 1-4 статьи 48, части 3 статьи 55, статье 56, части 1 статьи 153 ГПК.

При этом следует неукоснительно соблюдать конституционный принцип, гарантирующий каждому судебную защиту от любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами республики.

Отказ в принятии заявления производится только в случаях, когда у заинтересованного лица нет права на предъявление иска. А это может быть, когда заявление подлежит рассмотрению в ином несудебном порядке, либо имеются вступившие в законную силу судебные акты по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Отказ в судебной защите нарушенных прав признается незаконным.

Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение. Если в принятии искового заявления было отказано в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, то в определении указывается, в какой орган следует обратиться заинтересованному лицу.

Отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению лица в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

В соответствии со статьей 156 ГПК ответчик вправе до окончания рассмотрения дела по существу предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска производится по общим правилам о предъявлении иска.

О принятии встречного иска судья выносит определение.

Встречное исковое заявление, не отвечающее условиям его принятия, предусмотренным в части первой настоящей статьи, подлежит возвращению. В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда № 21 от 13 декабря 2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что судья принимает от ответчика встречное исковое заявление для совместного рассмотрения в одном производстве с заявлением истца, если встречный иск отвечает требованиям, указанным в статье 157 ГПК.

Если по своему содержанию это заявление не соответствует указанным в статье 157 ГПК требованиям, то судья на основании статьи 154 ГПК выносит определение о возвращении встречного заявления.

**Оставление исковых заявлений без рассмотрения**

Оставление исков без рассмотрения – это окончание производства по делу без вынесения решения, не препятствующее возможности вторичного обращения в суд по тождественному делу.

Статья 249 ГПК предусматривает исчерпывающий перечень оснований оставления заявления без рассмотрения.

Так, определением Жаркаинского районного суда Акмолинской области оставлено без рассмотрения исковое заявление Гайдидей Д.В. к Андрееву Е.М. о взыскании суммы долга на основании подпункта 8) статьи 249 ГПК, то есть в связи с тем, что лицо, в интересах которого возбуждено дело, не поддержало заявленного требования.

Как видно из содержания судебного акта, с иском о взыскании долга в сумме 100 000 тенге с ответчика Андреева Е.М. обратился Гайдидей Д.В.

При рассмотрении дела представитель истца Пшенбаева Б.К. представила суду заявление о том, что не поддерживает заявленного требования, что для суда явилось основанием для оставления заявления без рассмотрения по подпункту 8) статьи 249 ГПК.

Между тем, судом не учтено, что порядок оставления заявления по указанному основанию законодатель связывает только с заявлениями уполномоченных органов, должностных лиц и граждан (органы опеки и попечительства, органы по защите прав потребителей, прокурора и т.д.), обративших в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (несовершеннолетних, потребителей и т.д.) (статьи 55, 56 ГПК)

Следовательно, только в случае, если лицо, в интересах которого было возбуждено дело, не поддержало заявленного требования, заявление могло быть оставлено без рассмотрения на основании подпункту 8) статьи 249 ГПК.

Таких оснований по вышеназванному примеру установлено не было.

Также вызывает обоснованные сомнения в законности определение судьи Наурзумского районного суда Костанайской области, который оставил без рассмотрения по подпункту 8) статьи 249 ГПК исковое заявление Шигаповой Р. к Шарапиевой М.М. о взыскании суммы долга в размере 13 100 тенге, тогда как в своем заявлении истец просил возвратить заявление, следовательно, при вынесении определения суд (а не судья) должен был руководстоваться подпунктом 9) статьи 249 ГПК.

Требования к качеству содержания и языкового оформления судебных актов приобретают особую актуальность в связи с публикованием в полном объеме судебных решений в информационно-правовых базах данных, на официальных сайтах судов в сети Интернет.

Размещение судебных актов на сайтах судов должно стать стимулирующим фактором к более ответственному подходу судьи к оформлению судебных актов. При указании законов и иных нормативных актов, которыми руководствовался суд при принятии решения, следует привести полное название закона и иного акта, статью, пункт, подпункт.

При изучении судебных актов анализируемой категории такие нарушения прослеживаются практически во всех судах республики. Так, неверно указана ссылка составной части правовой нормы в определении Жаркаинского районного суда Акмолинской области по гражданскому делу по иску Сурковой В.Н. к Казаку В.П. о взыскании суммы долга, где суд, оставляя без рассмотрение заявление Сурковой В.Н., указывает пункт 9 статьи 249 ГПК, тогда как в данная норма состоит из статьи и подпунктов, следовало указать подпункт 9) статьи 249 ГПК.

Указанные нарушения имеют место в судебных актах практически всех судов и городов республиканского значения Кроме того, вопреки требованиям подпункта 9) статьи 249 ГПК имеют место факты, где суды без рассмотрения оставляют не заявление, а гражданское дело.

Примером тому является гражданское дело, рассмотренное Кобдинским районным судом Актюбинской области, по иску Балимовой Л.К. к Поляковой Н.В. о взыскании долга.

Определением этого суда без рассмотрения согласно подпункту 9) статьи 249 ГПК оставлено не исковое заявление Балимовой Л.К., а гражданское дело.

**Прекращение производства по делу**

Прекращение производства по делу означает окончание судебного производства без вынесения решения в случаях отсутствия у лица права на обращение в суд или добровольного урегулирования спора после возбуждения гражданского дела, либо по не зависящим от суда и участников процесса обстоятельствам, в результате которых исключается возможность вторичного обращения в суд по тождественному делу.

**Обеспечение иска**

В соответствии с частью 1 статьи 158 ГПК меры по обеспечению иска принимаются судом по заявлению лиц, участвующих в деле. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Процессуальным законом предусмотрен порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска. Так, согласно статье 160 ГПК заявление об обеспечении иска разрешается судьей в день его поступления в суд без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного или третейского разбирательства. По результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска судья выносит определение.

Заявление об обеспечении иска, поданное в суд с исковым заявлением, рассматривается судом без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного или третейского разбирательства одновременно с возбуждением гражданского дела.

В пункте 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 12 января 2009 года № 2 «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» разъяснено, что заявление о принятии обеспечительных мер может быть подано во всяком положении дела: при подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном заседании, после вынесения судом судебного акта, но до обращения его в установленном статьей 236 ГПК порядке к принудительному исполнению.

Примером тому является гражданское дело по иску Степановой Г.С. к Капустиной Р.С., Валовой Н.И. о взыскании суммы денег, рассмотренному Зыряновским районным судом Восточно-Казахстанской области.

Как уже отмечалось выше, в соответствии с пунктом 5 статьи 221 ГПК в случае признания ответчиком иска и принятия этого признания судом мотивировочная часть решения может состоять лишь из указания на это процессуальное действие.

При этом исследование доказательств по делу может не производиться. Однако суд не воспользовался предоставленной возможностью не излагать в полном объеме мотивировочную часть решения.

В данном случае, исследовав все доказательства по делу, суд постановил полное мотивированное решение. Порой суды вообще оставляют без внимания признание ответчиком предъявленных к нему требований и не обсуждают вопроса о возможности или невозможности принятия признания иска.

Судебная практика показывает, что по большинству судебных дел договор займа между физическими лицами чаще оформлялся распиской. С точки зрения закона, не важно, как оформят отношения займодатель и заемщик - договором займа или распиской, главное, чтобы этот документ, составленный в простой письменной форме удостоверял передачу денежной суммы займодавцем заемщику. Реквизитами такого «документа» являются: фамилия имя отчество сторон, их паспортные данные, место жительства; размер денежной суммы, дата получения ее должником, срок займа, проценты за пользование денежными средствами и проценты за просрочку возврата суммы долга (если стороны договорились об этом), подпись заемщика с расшифровкой.

Однако вернуть долг по расписке в судебном порядке можно, даже если в «долговом документе» будет указана только сумма долга, кто и кому передал денежные средства и подпись заемщика.

Неуказание на срок займа, проценты и дату выдачи не делает документ недействительным. Вопрос о нотариальном удостоверении расписки стороны решают самостоятельно, при этом следует помнить, что нотариальная форма расписки не придает ей какой-то большей юридической силы и не делает ее более весомым доказательством в суде.

Решением Сандыктауского районного суда Акмолинской области было отказано в удовлетворении исковых требований Кабылканова К.П. к Андрусенко Л.П. о взыскании суммы долга в размере 134 712 тенге в связи с недоказанностью истцом заявленных требований.

В обоснование заявленного иска истец указал, что ответчик в период с 2012 по 2013 годы приобретала у него в магазине продукты питания и другие товары повседневного потребления.

Основное количество товаров приобреталось ею, с его согласия, в долг, который она обещала своевременно погашать, однако свои обязательства по возврату долга ответчиком исполнены не были. Ответчик иск не признала, пояснив, что действительно приобретала товары в долг, который полностью погасила.

Согласно статье 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу статьи 15 ГПК гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. С

уд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон. Отказывая в удовлетворении иска, суд, руководствуясь вышеприведенными нормами процессуального права, правомерно исходил из того, что истцом не доказан факт заключения между сторонами договора займа в надлежащей форме. При этом, представленные стороной истца тетрадные записи суд признал недопустимыми доказательства (отсутствуют даты получения товара, подписи ответчика), так как ставятся под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела.

**Непредставление ответчиком доказательств исполнения обязательства является основанием для удовлетворения иска.**

Истец Канапьянова М.К. обратилась в суд иском к Шәріп Ж.С. о взыскании суммы долга в размере 150 000 тенге, указав, что по расписке от 12 ноября 2013 года она передала в долг ответчику сумму в размере 150 000 тенге, которую последний обязался возвратить до 05 декабря 2013 года, однако в указанный срок сумму займа не возвратил.

Ответчик в судебном заседании иск не признал и пояснил, что данную сумму не получал, истец заставила написать расписку.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд исходил из следующего.

При исследовании обстоятельств дела было установлено, что 12 ноября 2013 года между сторонами был заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику сумму в размере 150 000 тенге, ответчик, в свою очередь, обязался возвратить предмет займа до 05 декабря 2013 года.

Согласно пункту 2 статьи 716 ГК договор займа признается заключенным в надлежащей письменной форме также при наличии расписки заемщика или иного документа, удостоверяющего передачу ему заимодателем определенной суммы или определенного количества вещей.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. Удостоверение исполнения обязательства производится в порядке, установленном статьей 290 ГК.

Согласно части 2 статьи 68 ГПК обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ответчиком не представлены доказательства исполнения обязательства, предусмотренные статьей 290 ГК. Кроме того, согласно пункту 2 статьи 290 ГК нахождение долгового документа у истца также является свидетельством неисполнения ответчиком обязательства по расписке.

Наличие долгового документа у займодателя, непризнанного в установленном порядке недействительным, обоснованно позволило суду сделать вывод о том, что ответчик не представил доказательств с позиции статьи 65 ГПК полного исполнения обязательства по передаче денег кредитору. Суд правильно установил, что в нарушение обязательств, ответчиком полная заемная сумма не возвращена.

**Истцом пропущен срок исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком до принятия решения по делу.**

Интересным с точки зрения применения положений главы 7 ГК устанавливающей правила исчисления сроков, представляет собой гражданское дело, рассмотренное районным судом №2 Казыбекбийского района г. Караганды.

Истец Зиязитдинов Ф.Н. обратился в суд с иском к Ильченко А.А. о взыскании долга в размере 7 500 000 тенге и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 740 625 тенге, мотивируя ненадлежащим исполнением со стороны ответчика обязательств по договорам займа от 23 июля 2009 года.

Из материалов дела следует, что 23 июля 2009 года между сторонами заключены два нотариально удостоверенных договора займа на общую сумму 7 500 000 тенге, по условиям которых ответчик получила сумму займа у истца в общем размере 7 500 000 тенге под залог двух квартир, принадлежащих ей, с обязательством возврата в срок до 31 декабря 2009 года.

Обратившись в суд с настоящим иском, Зиязитдинов Ф.Н. просил взыскать с ответчика сумму займа с процентами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 716 ГК, договор займа признается действительным при наличии расписки заемщика, удостоверяющей передачу ему определенной суммы.

Поскольку, в соответствии со статьей 716 ГК, соблюдена письменная форма договора займа, согласно пункту 1 статьи 722 ГК, заемщик обязан возвратить предмет займа в порядке и сроки, предусмотренные договором. Вместе с тем, до вынесения судом первой инстанции решения по существу спора, ответчиком было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

Суд первой инстанции отказал в применении срока исковой давности, со ссылкой на пункт 4 статьи 386 ГК, и удовлетворил требования истца частично, взыскав с ответчика сумму долга в размере 7 500 000 тенге, пеню - 200 000 тенге, мотивируя тем, что окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение, имевшее место до истечения этого срока. С такими выводами не согласилась апелляционная судебная коллегия, указав, что судом неправильно применены нормы, закрепленные в пункте 4 статьи 386 ГК.

Из смысла данной нормы следует, что речь идет об ответственности за нарушение условий договора, которая может наступить и после истечения срока действия договора (например, в виде уплаты неустойки, возмещения ущерба и т.п.).

Согласно статье 177, пункту 1 статьи 178 ГК исковая давность – это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса.

Сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 179, пунктом 2 статьи 180 ГК исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (о взыскании неустойки и т.п.). По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как следует из материалов дела, ответчиком было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности до вынесения судом решения. Срок исполнения обязательств по договорам займа от 23 июля 2009 года был установлен до 31 декабря 2009 года, по окончании данного срока начинает течь исковая давность и три года истекли 31 декабря 2012 года. Настоящий иск в суд подан 4 февраля 2014 года, спустя более чем один год с момента истечения срока исковой давности.

Таким образом, истечение срока исковой давности до предъявления иска являлось основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Нормы об исковой давности являются императивными. Вопрос о восстановлении пропущенного срока исковой давности в суде первой инстанции истцом не ставился. По делу также не установлено обстоятельств для приостановления либо перерыва течения срока исковой давности.

В связи с изложенным, решение суда в части удовлетворения иска о взыскании суммы долга 7 500 000 тенге, пени в размере 200 000 тенге было отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска в этой части.

**Уменьшение размера неустойки**

В соответствии со статьей 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Таким образом, рассматривая вопрос об уменьшении размера неустойки, суд должен сначала установить насколько предъявленная ко взысканию и подлежащая уплате сумма неустойки больше, чем убытки, причиненные кредитору неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств.

В ходе судебного разбирательства необходимо учитывать то обстоятельство, что нормы статьи 293 ГК устанавливают право кредитора не доказывать причинение ему убытков по требованию об уплате неустойки. Однако, нормы статьи 297 ГК, закрепляющие право суда уменьшить размер неустойки, одновременно определяют обязанность суда установить наличие убытков кредитора для их соотношения с размером предъявленной кредитором неустойки.

В случае, если суд установит, что убытки у истца отсутствуют либо их размер несущественно превышает сумму подлежащей уплате неустойки, то суд не вправе рассматривать вопрос об уменьшении неустойки.

Только после того, как суд установит, что подлежащая уплате неустойка чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, он должен выяснить степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Разрешая вопрос об уменьшении размера неустойки, суды порой мотивируют выводы об уменьшении неустойки бездействием кредитора, заключающимся в непринятии действенных мер к принудительному взысканию суммы основного долга. Т

акая позиция суда является спорной, поскольку обращение в суд за защитой нарушенного права является процессуальным правом кредитора и не обращение за судебной защитой нельзя вменить кредитору в вину. Согласно пункту 1 статьи 8 ГК граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, в том числе правом на их защиту. Кроме того, изучение дел показало, что, как правило, кредиторы не считают себя бездействовавшими, ссылаясь на то, что принимали меры к внесудебному урегулированию спора во избежание начисления неустойки и возмещения судебных расходов. Лишь после длительного неисполнения должником договорных обязательств, кредиторы вынужденно обращаются в суд.

В соответствии с требованиями статьи 16 ГПК суд должен оценить данные обстоятельства в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Если суд установит, что кредитор предпринимал меры для исполнения должником обязательств (например, проводил реструктуризацию долга, вел переговоры с должником по изысканию источников для погашения задолженности и т.п.), а должник проявлял пассивность, то тогда кредитор вправе получить неустойку в полном размере, поскольку неустойка – это прежде всего, обеспечение, которое дает кредитору уверенность, что после всех действий он применит санкции к должнику и получит

полное возмещение через неустойку. Если он не принимает никаких мер и пытается обогатиться, то суд, установив данные обстоятельства, вправе решить вопрос об уменьшении неустойки

В соответствии со статьей 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Поэтому для того, чтобы суд мог оценить и учесть степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора, каждая из сторон обязана доказать это в суде. Возражения ответчика о проблемах исполнения им обязательства по причине неисполнения обязательств контрагентами; тяжелого финансового положения; наложения ареста на деньги или иное имущество ответчика и др., сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

**Необоснованный отказ в удовлетворении требований о взыскании неустойки, тогда как по правилам статьи 297 ГК суды вправе только уменьшить ее размер.**

Так, Турабаев А.С. обратился в суд с иском к Бенедикс А.А. о взыскании суммы долга по договору займа, указав в обоснование иска, что 7 октября 2011 года между сторонами был заключен договор займа, удостоверенный частным нотариусом Объедковым Г.П. По условиям договора ответчик занял деньги у истца в сумме 1000000 тенге сроком до 31 декабря 2011 года. К указанному в договоре займа сроку ответчик деньги не возвратил, уклоняется от возврата денежной суммы. Бенедикс А.А. нарушил взятые на себя обязательства по возврату денег в установленный срок и в соответствии со статьи 293 ГК должен выплатить неустойку в размере 116802 тенге.

Бенедикс А., не признав исковые требования Турабаева А.С., обратился со встречным иском о признании недействительным договора займа.

Решением Темиртауского городского суда иск Турабаева А.С. был удовлетворен частично, взыскана с Бенедикс А.А. в пользу Турабаева А.С. сумма долга в размере 1000000 тенге, в остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска Бенедикс А.А. отказано. Судебный акт обжалован сторонами в апелляционном порядке.

Изменяя решение суда первой инстанции, и удовлетворяя частично иск Турабаева А. в части взыскания неустойки в размере 20 000 тенге, апелляционной инстанции пришла к выводу, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, дал ненадлежащую оценку исследованным обстоятельствам.

Согласно нотариально удостоверенному договору заемщик Бенедикс А.С. занял у займодателя Турабаева А.С. деньги в сумме 1000000 тенге сроком до 31 декабря 2011 года. В соответствии с пункте 2 Договора, возврат занятой суммы денег должен быть произведен в г.Караганда, в пункте 5 Договора указано, что он вступает в силу с момента его подписания сторонами. Подписание настоящего Договора заемщиком является подтверждением юридического факта получения заемщиком у займодателя всей суммы займа.

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Под нарушением обязательства в соответствии со статьей 349 ГК понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом. Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору возникла просрочка. Истцом заявлено требование о взыскании законной неустойки по статье 353 ГК, а не договорной, как ошибочно посчитал суд первой инстанции.

При таких обстоятельствах, коллегия посчитала необоснованным отказ во взыскании суммы неустойки в полном объеме, так как гражданским законодательством не предусмотрено освобождение от ответственности в виде выплаты неустойки вообще, он позволяет только снизить ее размер (статья 297 ГК).

Вместе с тем, установив, что ответчиком обязательства по возврату предмета займа не исполняются длительное время, каких-либо действий со стороны истца по предотвращению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, не произведено и не принято мер к их уменьшению, судебная коллегия, руководствуясь пунктом 1 статьи 364, статьей 297 ГК, учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора, снизила размер неустойки до 20000 тенге.

**Признания договора займа недействительным являются формальными и не влекут недействительность договора займа.**

Участники гражданского оборота нередко склонны к злоупотреблению институтом недействительности сделок в целях скорейшего и необоснованного обогащения.

Суды должны противостоять попыткам злоупотребления правом, использования судебных процедур для достижения недостойных целей.

Судебная практика по изучаемой категории дела должна быть направлена на стабильность гражданского оборота.

Поскольку посредством совершения сделок проявляются все формы деловой активности участников гражданского оборота, действующее законодательство уделяет особое внимание их юридической чистоте.

Судебная практика должна исходить из буквы процессуального закона и духа материального права.

Если сделка не соответствует законодательству, или какой-либо ее признак не соответствует установленному законодательством положению, эта сделка не может служить основанием для возникновения или прекращения гражданских прав и обязанностей и признается недействительной.

В общем виде недействительной является любая сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов.

Недействительность - это чисто правовое понятие, смысл которого состоит в том, что закон не признает юридической силы за определенными действиями, актами, документами.

Например, Бондарь А.А. обратился в суд с иском к Сергееву Т.И., указывая, что по договору займа, заключенному между ним и ответчиком 23 декабря 2013 года, он передал ответчику деньги в сумме 1 000 000 тенге. Договором определен срок возврата займа, до 23 февраля 2014 года. Ответчик свои обязательства по возврату суммы долга не исполнил, ссылаясь на безденежье.

Во встречном иске к Бондарь А.А. и нотариусу Сарсембековой С.К., Сергеев Т.И. просил признать договор займа недействительным на основании пункта 9 статьи 159 ГК, указывая, что договор им был подписан под угрозой физической расправы, в связи с боязнью за жизнь и здоровье близких ему людей, а также в связи с тем, что при нотариальном оформлении договора займа удостоверения личности при себе он не имел, имел лишь копию, а само удостоверение личности находилось в период со 02 марта 2013 года по 21 августа 2014 года в СО УВД района «Сарыарка» города Астаны.

Решением Алматинского районного суда города Астаны от 09 сентября 2014 года в удовлетворении иска Бондарь А.А. о взыскании суммы долга отказано, встречные исковые требования Сергеева Т.И. удовлетворены.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционная судебная коллегия вынесла новое решение об удовлетворении иска Бондарь А.А. с отказом в удовлетворении встречного иска Сергеева Т.И., указав на следующее:

Из содержания пункта 1 договора займа, удостоверенного 23 декабря 2013 года частным нотариусом г. Астаны Сарсембековой С.К. следует, что Сергеев Т.И. занял у Бондарь А. деньги в сумме 1 000 000 тенге, сроком до 23 февраля 2014 года включительно.

В пункте 8 договора указано, что при подписании договора стороны подтверждают, что не находятся в состоянии наркотического, токсического, алкогольного опьянения, по состоянию здоровья могут осуществлять и защищать свои права и исполнять обязанности, также подтверждают, что не находятся под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения или стечения тяжелых обстоятельств.

Обстоятельства, вынуждающие заключить договор на крайне невыгодных для себя условиях, отсутствуют. Стороны подписали указанный договор займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Указание в договоре займа о том, что Сергеев Т.И. занял сумму в размере 1 000 000 тенге подтверждает, что деньги получены заемщиком до подписания договора займа. В суде апелляционной инстанции ответчик подтвердил, что добровольно поехал в нотариальную контору, собственноручно подписал договор займа.

К доводам ответчика Сергеева Т.И. о том, что он денег в заем не брал, эти деньги были вложением в общий бизнес, и он вынужден был подписать договор займа под угрозой физической расправы, суд отнесся критически, и расценил их как желание уйти от ответственности по исполнению обязательств по договору займа.

Доказательств совершения действий по организации совместного бизнеса, как регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, доказательства приобретения необходимого специального оборудования для массажного салона, ответчиком ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не было представлено.

Доказательств того, что истцом Бондарь А.А. осуществлено насилие в отношении ответчика Сергеева Т.И., либо существует угроза совершения физического насилия, ответчиком суду не представлено. Ни до, ни после заключения договора займа Сергеев Т.И. за защитой жизни и здоровья в правоохранительные органы не обращался.

В этой связи судебная коллегия правомерно признала необоснованными доводы ответчика о том, что договор займа им заключен под угрозой физического насилия и не являются основанием для признания договора займа недействительным по пункту 9 статьи 159 ГК.

Вместе с тем, истцом Бондарь А.А. и ответчиком нотариусом Сарсембековой С.К. не представлено доказательств того, что при заключении оспариваемого договора займа личность обратившегося Сергеева Т.И. установлена по документам, удостоверяющим личность.

Из сообщения заместителя начальника СО УВД района «Сарыарка» г. Астаны Оразовой Ж.С. от 22 августа 2014 года следует, что удостоверение личности № 033974428, выданное 17 сентября 2012 года МВД РК, хранилось при уголовном деле № 13711303101585, возбужденном 02 марта 2013 года по ст. 257 ч. 2 п. «а» УК РК и прекращенном производством 20 августа 2013 года по ст. 37 ч. 1 п. 12 - 67 ч. 1 УК РК. В период времени со 02 марта 2013 года по 21 августа 2014 года удостоверение личности Сергеева Т.И. находилось в материалах уголовного дела, так как не было востребовано самим Сергеевым Т.И.(л.д. 11, том дела № 2).

Указанное свидетельствует о том, что удостоверение личности Сергеева Т.И. при заключении 23 декабря 2013 года договора займа, отсутствовало, и нотариус не устанавливал личность обратившегося по его удостоверению личности, чем нарушил требования статьи 42 Закона РК «О нотариате».

В соответствии со статей 42 Закона РК «О нотариате» нотариус или должностное лицо при совершении нотариального действия устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица. Установление личности должно производиться на основании удостоверения личности или паспорта гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

Однако указанное обстоятельство судебная коллегия посчитала формальным по отношению к заключенному между сторонами договору займа, не являющееся основанием для признания договора займа недействительным, так как сам факт займа имел место, сторонами договор займа подписан, и кроме того, он является действительным и в отсутствие нотариального удостоверения, совершенный в простой письменной форме.

**Основание рассмотрения дела в заочном производстве**

Одним из оснований рассмотрения дела в заочном производстве является согласие истца при неявке ответчика по первичному вызову

В соответствии с частью 1 статьи 260 ГПК в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если против этого не возражает истец.

Приведенная норма процессуального закона указывает на наличие нескольких оснований, при которых возможно рассмотрение дела в заочном производстве. Одним из таких оснований является согласие истца при неявке ответчика по первичному вызову.

Вместе с тем, имеют место случаи, когда дела рассматриваются в порядке заочного производства при отсутствии согласия истцов.

Искандаров Р.К. обратился в суд с иском к Высоцкой Т.И. о взыскании долга в сумме 750 000 тенге по письменной расписке.

Ввиду невыполнения ответчиком обязательств по возврату долга истец просил взыскать указанную сумму, а также его расходы по оплате помощи представителя в суде в сумме 55 000 тенге.

Стороны в суд не пришли, ввиду неизвестности причин их неявки, суд первой инстанции со ссылкой на часть 4 статьи 187 ГПК рассмотрел дело без их участия в заочном порядке. Заочным решением Карасайского районного суда от 24 июня 2014 года иск Искандарова Р.К. удовлетворен частично: с ответчика Высоцкой Т.И. в пользу истца Искандарова Р.К. взыскана сумма займа в размере – 360000 тенге, представительские расходы – 5 000 тенге, возврат государственной пошлины в сумме 3 600 тенге.

Во взыскании суммы займа в размере 390 000 тенге - отказано. Частичное удовлетворение предъявленных требований обосновано условиями достигнутого между сторонами соглашения, по которому заемщик принял обязательство возвращать долг по 60 000 тенге ежемесячно.

В связи с чем суд первой инстанции взыскал сумму долга со времени возникновения обязательства по день вынесения решения (так называемая текущая задолженность).

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 16 сентября 2014 года указанное заочное решение по апелляционной жалобе истца, несогласного с частичным удовлетворением иска, отменено по тем основаниям, что в материалах дела отсутствует заявление истца о рассмотрении дела в порядке заочного производства, а также ввиду неправильного применения части 4 статьи 187 ГПК, не предусматривающей рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Дело принято к рассмотрению суда апелляционной инстанции. По результатам рассмотрения коллегия, приняв во внимание положения пункта 3 статьи 722 ГК, согласно которым если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением, удовлетворил иск в полном объеме.

Взысканы с Высоцкой Т.И. в пользу Искандарова Р.К. сумма долга в размере 750 000 тенге, возврат государственной пошлины в сумме 7500 тенге и представительские расходы с учетом уточненных истцом требований в сумме 50 000 тенге. Правомерность отмены заочного решения суда апелляционной инстанцией вызывает сомнения в силу нижеизложенных обстоятельств.

Так, в соответствии с положениями частей 1, 3 статьи 260 ГПК в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если против этого не возражает истец.

Если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает разбирательство дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания.

В случае повторной неявки извещенного надлежащим образом ответчика суд рассматривает дело в порядке заочного производства. Приведенные положения процессуального закона указывают на необходимость получения согласия истца на рассмотрение дела в заочном производстве при неявке ответчика по первичному вызову.

При повторной неявке в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, такого согласия истца не требуется.

Из электронной карточки по данному делу следует, что ответчик трижды надлежащим образом вызывался на судебные заседания 10 июня 2014 года, 20 июня 2014 года и 24 июня 2014 года, однако в суд не явился, не сообщив об уважительности причин своего отсутствия, не просил суд рассмотреть дело в его отсутствие. При указанных обстоятельствах суд первой инстанции по правилам части 4 статьи 187 ГПК обоснованно признал, что ответчик умышленно затягивает производство по делу и рассмотрел иск в заочном порядке.

Следует отметить, что ответчик также не явился на судебные заседания в апелляционную инстанцию. Неоднократная неявка извещенного о слушании дела ответчика в судебное заседание в силу положений части 4 статьи 187 ГПК рассматривается как уклонение от выполнения ответчиком своих процессуальных обязанностей, поэтому рассмотрение дела в заочном порядке расценивается как своеобразная санкция в отношении неявившегося ответчика.

При наличии письменной расписки заемщика, удостоверяющей передачу ему займодателем суммы, а также принимая во внимание требования статей 272, 273, пункта 3 статьи 722 ГК, имелись правовые основания для корректировки решения суда, путем его изменения.

**В случае установления судом, что все полученное по обязательствам одного из супругов было использовано для нужд семьи, на супругов возлагается солидарная ответственность.**

Абанович А.И. обратился в суд с иском к Абанович Н.А. и Белоброву В.П. о взыскании суммы долга, мотивируя свои требования тем, что 16 сентября 2006 года ответчики взяли у него в долг деньги в сумме 55 000 долларов США эквивалентной 7 182 000 тенге для приобретения квартиры с обязательством их возврата до 1 июля 2012 года.

Однако к указанному сроку долг не вернули, в связи с чем просил удовлетворить его иск и взыскать с ответчиков в долевом порядке в его пользу сумму долга в сумме 7 182 000 тенге. Ответчик Абанович Н.А. иск признала и просила его удовлетворить.

Ответчик Белобров В.П. иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать и предъявил встречный иск к Абанович А.И. и Абанович Н.А. о признании расписки недействительной, указав, что у Абанович А.И. деньги в долг не брал. Решением Жетысуского районного суда города Алматы от 28 марта 2013 года в удовлетворении иска Абанович А.И. и встречного иска Белоброва В.П. отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии от 31 мая 2013 года решение суда изменено, в части отказа в удовлетворении иска Абанович А.И. о взыскании долга отменено с принятием в этой части нового решения о взыскании в солидарном порядке с Абанович Н.А. и Белоброва В.П. в пользу Абанович А.И. 7 182 000 тенге, взысканы в долевом порядке судебные расходы.

В остальной части решение оставлено без изменения. Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 20 сентября 2013 года постановление апелляционной инстанции изменено, восстановлено решение суда первой инстанции.

Надзорной судебной коллегией по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменено постановление кассационной инстанции с оставлением в силе постановления апелляционной инстанции в силу нижеизложенного. Отказывая в удовлетворении иска Абанович А.И., суд первой инстанции указал, что наличие обязательств Белоброва В.П. по возврату денежных средств истцу не доказано.

С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции. Между тем приведенные выводы не соответствовали фактическим обстоятельствам дела. Из статьи 77 ГПК следует, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела.

Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения гражданского дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию, либо не опровергнутые стороной.

Суд апелляционной инстанции, исследовав все представленные сторонами доказательства, правильно установил, что денежные средства истца, вырученные от продажи своей квартиры по договору купли-продажи от 16 сентября 2006 года в размере 7 182 000 тенге, были переданы в долг Абанович Н.А., что подтверждено распиской от 16 сентября 2006 года.

Использование указанных денег на приобретение квартиры, автомашины, мебели для семьи ответчиков подтверждено совокупностью исследованных в суде доказательств. Эти обстоятельства ответчиками не оспаривались. На заседании апелляционной инстанции ответчик Белобров В.П. по поводу происхождения денег на вышеуказанные покупки пояснил, что на какие средства они приобретались, он не придавал значения.

Согласно пункту 2 статьи 43 Закона «О браке и семье», действовавшем на момент расторжения брака между супругами, взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано для нужд семьи.

Вступившим в законную силу решением Жетысуского районного суда города Алматы от 16 апреля 2012 года истец Абанович А.И. передал спорные деньги своей дочери Абанович Н.А. для приобретения квартиры и автомашины, которые были использованы для нужд семьи в период брака с Белобровым В.П., следовательно, эти денежные средства признаются общей совместной собственностью супругов.

В соответствии с частью 2 статьи 71 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Поскольку денежные средства, полученные в долг от истца, были использованы на нужды семьи в период нахождения ответчиков в браке, они являются общим долгом супругов и подлежали взысканию солидарно с ответчиков.

**Договор займа признается заключенным в надлежащей письменной форме только при расписки заемщика, удостоверяющего передачу ему займодателем определенной суммы.**

Решением суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 14 июня 2012 года исковое заявление Жумагулова А.Б. к Мусрепову А.Р. о взыскании долга по договору займа удовлетворено: взысканы с Мусрепова А.Р. долг в сумме 14 005 000 тенге и возврат госпошлины в сумме 140 005 тенге. В удовлетворении встречных исковых требований Мусрепова А.Р. Жумагулову А.Б., Сенгирбаевой С.У., третьему лицу нотариусу Умбеталиевой М.М., ТОО «Петропавловский ликеро-водочный завод» о признании договора займа недействительным - отказано.

Дополнительным решением суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 28 июня 2012 года с Мусрепова А.Р. взысканы представительские расходы в сумме 1 400 000 тенге.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

Надзорной судебной коллегией по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменены судебные акты нижестоящих судебных инстанций ввиду неправильного определения круга обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильного применения норм материального права.

Так, из материалов дела следовало, что 05 мая 2010 года между Жумагуловым А.Б. и Мусреповым А.Р. заключен нотариально удостоверенный договор займа, согласно которому ответчик получил у истца сумму 14 005 000 тенге, сроком до 05 августа 2011 года. В указанный в договоре срок ответчик долг не возвратил.

Договор займа не содержит отлагательного условия передачи предмета займа в будущем либо в рассрочку, также в договоре не предусмотрено, что факт передачи денег будет оформлен другими документами. Основываясь на этих условиях договора, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований истцом.

Между тем, оставлены без внимания требования пункта 1 статьи 724 ГК, согласно которой заемщик вправе оспаривать договор займа, доказывая, что предмет займа (деньги или вещи) в действительности не получен им от заимодателя или получен в меньшем размере или количестве, чем указано в договоре.

В суде истец утверждал, что договор носит притворный, мнимый характер и фактически являлся гарантией исполнения ответчиком своих обязательств по другим правоотношениям. Сам ответчик также пояснил, что никаких денежных средств от истца не получал.

Эти утверждения ответчика в суде были подтверждены показаниями нотариуса, которая пояснила, что во время нотариального оформления спорного договора выяснила, что деньги заимодателем ни до подписания договора, ни во время его подписания не передавались. Разъяснив, что после передачи денег сторонам необходимо составить расписку о получении денег заемщиком, нотариус произвела нотариальное оформление сделки.

Утверждения истца о том, что деньги ответчику были переданы после заключения договора займа, не подтверждены соответствующими доказательствами, поэтому несостоятельны, поскольку по смыслу и содержанию пункта 2 статьи 716 ГК, договор займа признается заключенным в надлежащей письменной форме только при наличии облигации, расписки заемщика или иного документа, удостоверяющего передачу ему займодателем определенной суммы или определенного количества вещей.

Таким образом, закон содержит прямое указание о необходимости наличия расписки о получении денег для признания договора заключенным. Все выше приведенные обстоятельства установлены судом и истцом не опровергнуты. Согласно требованиям статьи 65 ГПК, бремя доказывания возложено на стороны.

Спорный договор займа между сторонами не может быть признан заключенным ввиду отсутствия передачи заемных денег и не имеет юридической силы, так как в соответствии со статьей 717 ГК, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или вещей, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или соглашением сторон.

При этом надзорная коллегия согласилась с решением суда в части отказа в удовлетворении встречного иска о признании договора займа недействительным, поскольку незаключенная и не имеющая юридической силы сделка не может быть признана недействительной.

**Нормативная правовая база**

При рассмотрении дел судами применялись следующие нормативные правовые акты:

Конституция Республики Казахстан, Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее - ГК),

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - ГПК),

Закон Республики Казахстан «О валютном регулировании и валютном контроле» и другие нормативные правовые акты в зависимости от предмета спора.

Наряду с ними судами применялись: нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан (далее - нормативные постановления Верховного Суда)

– № 5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении», № 9 от 25 декабря 2006 года «О применении судами законодательства о судебных расходах по гражданским делам».

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

Заем келісім шартының мән-жайлық анықтамасы АК – тің 715 бабының 1 тармағында берілген, заем шарты бойынша бiр тарап (заем берушi) басқа тараптың (заемшының) меншiгiне (шаруашылық жүргiзуiне, оралымды басқаруына) ақша немесе тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды бередi, ал осы Кодексте немесе шартта көзделген жағдайларда оларды беруге мiндеттенедi, ал заемшы заем берушіге дәл осындай ақша сомасын немесе осы тектегi және сападағы заттардың тең мөлшерiн уақытында қайтаруға мiндеттенедi деп белгіленген. Көрсетілген заң талабының мағынасынан, заем келісім - шарты нақты болып табылады, сондықтан заем берушi заемшының меншiгiне ақша немесе тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды өзінің міндеттемелерін орындау мақсатында емес, келісім шарт жасасқан уақытта бередi. Тиісті түрде рәсімделген мәміле болған жағдайда, бұл келісім заем нысанын беру уақытында жасалды деп анықталады және өз кезегінде, біржақты міндеттеме салатын келісімнің классикалық түрі болып есептеледі, өйткені, заем берушіге тек құқықтар (мысалға, заем бойынша қарыз сомасын, оның сыйақысын талап ету құқығы), ал заемшыге тек міндеттер (қарызды, оның сыйақысын қайтару) жүктелген. Заемшының міндетінің негізі - заем берушiмен ақша немесе тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды беру фактісі болып табылады. Осыдан, заем келісім шарты – казуальды мәміле болып табылады. Заем келісім шартының міндеті – заемшының жеке меншігіне ақша немесе тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды беріп, ол соманы немесе осы сандағы сондай тектес және сападағы басқа заттарды қайтару. Заем келісім –шартының субъектілері - (заем беруші және заемшы) болып кез-келген заңды және жеке тұлғалар, сондай-ақ, азаматтығы жоқ тұлғалар болып саналады.

**Жеке тұлғалардың арасында заем шарттарын жасау даулар бойынша**

Заемның заты болып текті белгiлерiмен айқындалған ауыстырылатын заттар, оның ішінде теңге немесе басқа шет ел валютасымен білдірілген ақшалай қаражат.

АК – тің 715 бабының 1 тармағының сөзбе-сөз мағынасынан, заттай түрі жоқ азаматтық құқықтар заем келісім шартының заты бола алмайды.

Осы қарым – қатынастардың болуын қамтамасыз ететін заем келісім шартының маңызды шарты болып – заемның нысанасы табылады.

Заем келісім шартының нысанасы болып заемшының осының алдында алған заем затын қайтару болып табылады. Заем заты бойынша келісім тиісті түрде рәсімделмеген жағдайда ол жасалды деп саналмайды.

АК-тің 715 бабының қолдануын қарастыратын болсақ, іс жүзінде тәжірибеде еріксіз, заем келісім шарты төменде көрсетілген екі ерекшілік болған жағдайда жасалды деп санауға болады ма – деген сұрақ туындайды:

1) заемның заты жеткілікті түрде нақты белгіленбеген;

2) заем беруші заемшыға келісімде бекітілген тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды берген, бұл жағдай тиісті құжаттармен рәсімделген (мысалға, қолхатпен немесе кассалық ордермен).

Демек, заем келісім шартының жетпеген талабы тараптармен затты беру уақытында нақтыланған, бірақ, келісім шартта заемшы қанша тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды заем берушіге қайтару қажеттігі көрсетілмеген.

Азаматтардың арасындағы заемдық қарым –қатынастар азаматтық – құқықтық қарым – қатынастың айналымының қалыпты бір жағдайы болып қалыптасуда, бірақ, қанша қалыптасып, құқықтық базасы бола тұрса да, бұл ара – қатынастарға азаматтар немқұрайлылық танытуда.

Бұл санаттағы істер бойынша қалыптасқан сот тәжірибесі іс жүзінде қарама – қайшылықтар тудыруда.

Жекелеген соттар өздерінің шешімдерін, заем келісім шарты заемшыға қанша ақша және қанша заттар берілгенін нақты анықтау қажеттігіне негіздейді, болмашы жағдайда, мұндай келісім – шарттар жасалған болып саналмайды.

Ал, кейбір соттар осыған қарама – қайшы пікірді ұстанады. Егер де, заем келісімінің шарты заттардың саны мен сапасы туралы толық мәліметтер жоқ болған жағдайда, олар мұндай келісім – шарттарды жасалды деп санау үшін сотқа заемшыға заем мүлкінің тиісті сападағы белгілі бір заттарын беру фактісі туралы дәлелдемелердің болуы жеткілікті болып саналады.

Бірінші құқықтық ұстаным – толығымен дәйекті емес, өйткені, ол жақта «келісім шарт құқықтық қатынас ретінде» және «келісім – шарт құжат» ретіндегі ұғымдары араласқан түрде көрсетілген.

Міндеттемелік құқық біртұтас, алайда, ол тек бір құжатпен емес, бірнеше құжатпен рәсімделеді. Заем келісім шартының оның затына қатысты талабы тараптармен затты беру уақытында нақтыланған, бұл тиісті құжаттармен рәсімделген.

Осыдан, көрсетілген жағдайда, заем келісім шарты екі түрлі құжатпен рәсімделген: тараптардың «заем келісім - шарт» деп аталатын құжатымен және заемшымен белгілі бір заттарды алуды дәлелдейтін құжатпен (қолхат, кассалық ордер және т.б.).

Заем келісім-шарты нақты шарт болғандықтан, мұның алдында тараптардың араларында шарттың барлық елеулi ережелерi бойынша тиiстi жағдайларда талап етiлетiн нысанда келiсiмге қол жеткендіктен, шарт тиiстi мүлiк берiлген кезден бастап жасалды деп санау қажет (АІЖК – нің 393 бабының 1 тармағы, 394 бабының 2 тармағы).

Сот тәжірибесін қорытуы төмендегі тұжырымдар жасауға болатынын көрсетті.

- заем сомасы заемшыға тек бұл қаражатқа билік ету мүмкіндігі болған жағдайда беріледі;

- заем сомасын бөліп – бөліп беру заем келісім шарты жасалмаған немесе жарамсыз деп тануға негіз бола алмайды;

- қаражатты уақытылы бермеу заем келісім шарты жасалмаған немесе жарамсыз деп тануға негіз бола алмайды;

- заем сомасын заемшының өтініші бойынша немесе келісімнің

– шарттың ережелері бойынша үшінші тұлғаның есеп шотына аудару заем объектісін тиісті түрде берілген болып есептеледі;

- заемшының өтініші бойынша заем сомасын үшінші тұлғаның есеп шотына аудару заем объектісін тиісті түрде берілген болып есептелмейтін жағдай, ол егер заемшының хаттары, заем берушінің шоттары немесе төлем тапсырмасы бұл заем келісім – шартына сілтеме жасамаса;

- заем келісім – шарты бойынша қаражат сомасы заем берушінің талап құқығынан шегіну тәртібімен беріле алмайды. Жоғарыда заем келісім – шарты реалды деп тану қажеттігі көрсетілген, сондықтан, оны біржақты міндеттеме салатын келісім ретінде қарастырған жөн.

Сондықтан, келісім – шарт жасалғаннан кейін (демек, заемшыға ақша сомасы берілгеннен кейін) заемшының тек міндеттері туындайды.

Олар бірнеше болуы мүмкін: заем келісім – шарты бойынша заемшы АК – тің талаптары негізінде қарызды қайтаруы қажет (АК – тің 722 бабы), қарыз нысанасын пайдаланғаны үшiн қарыз алушы шартта айқындалған мөлшерде қарыз берушiге сыйақы төлейдi (АК – тің 718 бабы), заем берушiге заемның қамтамасыз етiлуiн бақылауға мүмкiндiк беруге мiндетті (АК – тің 721 бабы).

**Заем келісім – шарттарын орындау міндеттемелеріне қатысты бойынша даулар бойынша істердің соттылығы**

АІЖК – нің 31 бабымен соттылықтың талап арыз жауапкердің тұрғылықты мекен – жайы бойынша беріледі деген басты қағидасы белгіленген.

Жеке тұлғалардың араларында заем келісім –шарттарын жасау, оларды өзгерту, бұзу және орындау даулары бойынша қорытылып отырған даулар бойынша азаматтық істердің соттылығы соттармен жалпы аумақтық тәртібі бойынша дұрыс анықталады.

Жамбыл аудандық сотының 06.02.2014 жылғы ұйғарымымен талап қоюшы Т.К.Ташкараевттың жаапкер А.А.Коштаевқа қарыз сомасын өндіру туралы азаматтық іс құжаттары соттылығы бойынша Алматы облысының Қарасай аудандық сотына жолданған.

Соттың мұндай тұжырым жасауына, талап арыздан жауапкер Жамбыл облысы, Жамбыл ауданы, Аса ауылы, Железнодорожная көшесі, 2 үй, 1 пәтерде тұрғанына қарамастан, сот отырысында талап қоюшы Т.К.Ташқараевтан істі соттылығы бойынша жауапкер А.А.Қоштаевтың түрғылықты мекен – жайы бойынша Алматы облысының Қарасай аудандық сотына жолдауды сұраған өтініші негіз болған.

Мемлекеттік мекен – жай анықтамасынан берілген мәліметтерге сай, А.А.Қоштаев Алматы облысы, Қарасай ауданы, Ақжар ауылы, Жабаев көшесі, 100 санды үйде тіркелген.

Бірақ, АІЖК- нің 36 бабының 1 тармағында жалпы қағидат белгіленген, ол бойынша: егер іс сотпен соттылығы сақталып қабылданған болса, ол кейіннен, басқа соттың соттылығына жататын болса да, сол сотпен қаралуға тиіс деп бекітілген.

Бұл, жалпы, соттың қарауына қабылданған іс, талап бойынша соттылыққа әсер ететін жағдайлар туындаса да, заңды мағынасы болмайтынын түсіну қажет. Істі сотта қарау кезінде, жауапкердің мекен –жайын ауыстыруы, соттылығы сақталып қабылданған істің соттылығын өзгертуге негіз бола алмайды.

Аталған санаттағы істер бойынша соттылықты анықтау кезінде тараптардың араларындағы шарттарға да назар аудару қажет, оның талабы бойынша тараптар аумақтық соттылықты ауыстырулары мүмкін (келісілген соттылық).

Азаматтық процестің диспозиция қағидасын басшылыққа ала отырып, тараптар бірнеше оттар араларындағы соттылықты анықтау құқығына ие, бұл орайда, тараптар тек АІЖК – нің 31 және 32 бабының 9 бөлігінде бекітілген соттылықты өзгерте алады. (келісімнің бекітілген немесе оны орындау жері бойынша).

Сотқа, аумақтық соттылықты өзгерту туралы келісім тараптардың араларында заңда көрсетілген тәртіпте талап арызды сотқа беруге дейін жасалатынын ескеру қажет, сонымен қатар, бұл келісімның дауланғаны және жарамсыз болып табылғаны анықталуы тиіс. АІЖК –де аумақтық соттылықты анықтау туралы 34 бабына негізделген келісім тараптарға ғана емес, сотқа да міндетті екенін ескеріп, мұндай жағдайда, соттың талап арызды қайтаруына негіз жоқ.

**Талап арызды қабылдаудан бас тарту.**

Талап арыз сотқа түскен сәтте, судья ең алдымен арыз берген тұлғаның мүндай талаппен сотқа жүгінуге құқығының бар-жоғы анықталады. АІЖК – нің 153 бабына сай, судья, егер: 1) арыз азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпаса; 2) сол тараптардың арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша шығарылған соттың заңды күшіне енген шешімі немесе талап қоюшының талап қоюдан бас тартуына байланысты іс бойынша сот ісін жүргізуді тоқтату туралы немесе тараптардың бітімгершілік келісімін немесе дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімді бекіту туралы сот ұйғарымы болса; 3) сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша төрліктің немесе аралық соттың қабылдаған шешімі болса және бұл жөнінде сотқа белгілі болса, талап арызды қабылдаудан бас тартады делінген. Талап арызды қабылдаудан бас тартудың көрсетілген негіздері шектелген. Тұлғаның талап арызды беруге құқығы бар, не жоғын анықтау барысында, судья, АІЖК – нің 8 бабының 1,2 тармақтарында, 45 бабында, 48 бабының 1-4 тармақтарында, 55 бабының 3 тармағында, 56 бабын, 153 бабының 1 тармағында көзделген заң талаптарын басшылыққа алуы қажет. Бұл орайда, әркімнің өз құқықтары мен бостандықтарының сот арқылы қорғалуына құқығы бар конституциялық принципін мүлтіксіз сақтау қажет.

Судья арызды қабылдаудан бас тарту туралы дәлелді ұйғарым шығарады, онда, егер іс азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпаса, талап қоюшының қандай органға жүгінуі жөн екендігін көрсетеді.

Арызды қабылдаудан бас тарту өтініш берушінің сол жауапкерге , сол нысана және сол негіздер бойынша талап қоюмен сотқа қайтадан жүгінуіне кедергі келтіреді. АІЖК – нің 156 бабына сай, жауапкер істі міні бойынша қарау аяқталғанға дейін бастапқы талап қоюмен бірге қарау үшін талапкерге қарсы талап қоюға құқылы. Қарсы талап қою талап қою туралы жалпы қағидалар бойынша жүргізіледі. Судья қарсы талап қоюды қабылдау туралы ұйғарым шығарады.

Осы баптың бірінші бөлігінде көзделген қабылдау талаптарына сәйкес келмейтін қарсы талап арыз қайтарылуға жатады. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Азаматтық істерді соттың қарауына әзірлеу туралы» Қазақстан Республикасы 13 желтоқсан 2001 жылғы № 21 нормативтік қаулысының 8 тармағында жауапкердің қарсы талап арызы АІЖК-нің 157-бабында көрсетілген талаптарға сәйкес келсе, онда оның арызын талапкердің арызымен бір өндірісте қарау үшін қабылдайды.

Егер бұл арыздың мазмұны АІЖК-нің 157-бабында көрсетілген талаптарға сәйкес келмесе, онда судья АІЖК-нің 154-бабының негізінде қарсы талап арызды қайтару туралы ұйғарым шығарады. Сот актілерін зерделеу, кейбір аумақтарда жауапкерлерден қарсы талап арыздар түскен кезде қате тәжірибе қалыптасуда.

Мәселен, Батыс Қазақстан облысы Семей қалалық сотының 12.11.2014 жылғы ұйғарымымен С.П.Булышкинаның В.А.Сидахметовке заем келісім – шартын жарамсыз деп тану туралы қарсы талап арызы оны қабылдауға негіз жоқ болғандықтан, қабылдаудан бас тартылған.

Қарсы талап арызды қабылдаудан бас тарту кезінде, судья, 2014 жылдың 11 қарашадағы шешімімен, В.А.Сидахметовтың С.П.Булышкинаға қарыз сомасын өндіру туралы бастапқы талап арызын қанағаттандырудан бас тарту туралы шешімге негіздеген.

Арызды қабылдаудан бас тарту өтініш берушінің сол жауапкерге сол нысана және сол негіздер бойынша талап қоюмен сотқа қайтадан жүгінуіне кедергі келтіретіндігіне қарамастан, қарсы талап арызды қабылдаудан бас тарта отырып, бірінші сатылы сот, өзінің ұйғарымында мұндай арызбен сотқа жалпы тәртіп бойынша жүгінуге құқылы екенін түсіндірген.

Демек, сот, өзімен және талап арызды қабылдаудан бас тартудың салдарын анықтайтын процессуалдық заң талаптарымен қарама қайшылықтарға келген. Осыған тектес негіздер бойынша, Батыс – Қазақстан Республикасының Семей қалалық сотының 20 маусым 2014 жылғы ұйғарымымен Р.К.Жаналиеваның Ф.М.Фазылбековаға соманы өндіру туралы қарсы талап арызын қабылдаудан бас тартылған.

**Талап арыздарды қараусыз қалдыру**

Талап арыздарды қараусыз қалдыру –бұл шешім шығарусыз іс бойынша өндірістің аяқталуы, бірақ, арызды қараусыз қалдыруға негіз болған мәнжайлар жойылғаннан кейін мүдделі адам жалпы тәртіп бойынша сотқа тағы да арыз беруге құқылы.

АІЖК – нің 249 бабында талап арызды қараусыз қалдырудың шектеулі негіздері көрсетілген. Сот тәжірибесіне зерделеу кезінде, талап арыздарды қараусыз қалдыруда процессуалды заңмен бекітілген тәртіп талаптары дұрыс қолданылмайтындығы анықталды.

Мысалға алатын болсақ, Ақмола облысының Жарқайын аудандық сотының Д.В.Гайдидейдың жауапкер Е.М.Андреевке қарыз сомасын өндіру туралы талап арызы АІЖК – нің 249 бабының 8) тармақшасына сай, өзінің мүддесіне сай іс қозғалған адам мәлімделген талапты қолдамағандықтан, қараусыз қалдырылған. Сонымен бірге, сот аталған негіз бойынша арыздар тек қана сотқа басқа тұлғалардың бұзылған құқықтарын, заңды мүдделерен қорғау мақсатында берілген өкілетті органдардың, лауазымды тұлғалардың, азаматтардың (қамқоршы органдардың, тұтынушылардың құқықтарын қорғайтын органдардың, прокурордың, т.б.) арыздары бойынша ғана қараусыз қалдырылатыны ескерілмеген (АІЖК-нің 55,56 баптары).

Аталған жағдайда, яғни АІЖК-нің 249 бабының 8 тармақшасына сәйкес, өзінің мүддесіне сай іс қозғалған адам мәлімделген талапты қолдамаған жағдайда арыз қараусыз қалдырылады. Бұл негіз бойынша талдау жүргізгенде мысал анықталмады. Сонымен бірге, Қостанай облысы Наурзум аудандық сотының келесі ұйғарымының заңдылығы күмән туғызады.

Аталған ұйғарыммен талап қоюшы Р.Шигапованың жауапкер М.Шарапиеваға қарыз өндіру туралы талап арызы талап қоюшының арызды қайтарып беру туралы арызы бойынша АІЖК-нің 249 бабының 8 тармақшасына сәйкес судьяның атынан қайтарылған.

Алайда, бұл жерде талап арыз соттың (судьяның емес) ұйғарымы бойынша АІЖК-нің 249 бабының 9 тармақшасымен қайтарылуы тиіс еді. Қазіргі уақытта сот актілерінің сапалық мән-жайының, тілдік рәсімделуінің маңыздылығы сот шешімдерінің ақпараттық-құқылық базада, Ғаламтөрдегі соттардың ресми сайттарында жариялануына байланысты ерекше орын алып отыр.

Сонымен бірге бұл жағдай судьялардың сот актілерді рәсімдеуге байланысты жауапкершілігін ықпалдайтын фактор болып танылады. Сондықтан шешім қабылдағанда басшылыққа алынған заңның немесе басқа нормативтік актінің толық атын, бабын, бөлігін, тармағын, тармақшасын толық көрсету керек. Ал анализ жүргізгенде осындай қателер республиканың барлық соттарымен жол берілетіні анықталды.

Мысалы, Ақмола облысы Жарқаин аудандық сотының ұйғарымымен В.Н.Суркованың жауапкер В.П.Казакқа қарыз өндіру туралы талап арызы АІЖК-нің 249 бабының 9 тармағымен қараусыз қалдырылған. Бұл жерде сот аталған баптың 9) тармақшасымен деп белгілеуі қажет еді. Аталған кемшілік барлық соттардың сот актілерінде орын алған. Сонымен бірге, кейбір сот ұйғарымы бойынша АІЖК-нің 249 бабының 9) тармақшасымен сотқа ұсынылған арызды емес істі қараусыз қалдыру да анықталды.

Осындай ұйғарымның мысалы ретінде Ақтөбе облысы Қобды аудандық сотының Л.К.Балимованың жауапкер Н.В.Поляковаға қарыз өндіру туралы талап арызы қараусыз қалдырылған ұйғарымды келтіруге болады.

**Іс жүргізу өндірісін қысқарту**

Іс жүргізу өндірісін қысқарту сотқа арызын берушінің арыз беруге құқығы болмағаны анықталғанда немесе іс қозғалғаннан кейін тараптар дауын өзара келісіммен шешкен жағдайда, сот өндірісін шешім қабылдамай бітіруді білдіреді және осындай жағдайда тараптарға сол дауларымен сотқа екінші рет қайтарылуға жол берілмейді. Іс жүргізу өндірісін қысқартуға байланысты сот тәжірибесіне баға бергенде, соттардың аталған жағдайда тиісті деңгейде процессуалдық нормаларды сақтайтыны анықталды.

Іс жүргізу өндірісін қысқартқанда соттар тиісті нормаларға сілтеме жасап ұйғарым қабылдайды. Мысалы, Батыс Қазақстан облысы №2 Уральск қаласы сотының 04.04.2015 жылғы ұйғарымымен талап қоюшы В.И.Шапошникованың жауапкер А.О.Роговаға 738 000 тенге қарызын өндіру туралы талап арызы бойынша, талап қоюшының қарызы толық қайтарылуына байланысты талап арызынан бас тарту туралы арызы негізінде, іс жүргізуі қысқартылып, тараптарға іс жүргізу өндірісін қысқарту тәртібі мен салдары түсіндірілген.

Атырау қалалық сотының 22.12.2014 жылғы ұйғарымымен талап қоюшы У.А.Ерсейтованың жауапкер Е.К.Магзумовқа қарыз өндіру туралы талап арызы бойынша қабылданған бітімгершілік келісімі бекітілген. Бітімгершілік келісім бойынша жауапкер 20.01.2015 жылға дейін талап қоюшыға қарызының 1 000 000 тенге мөлшеріндегі бөлігін, қалған бөлігін 20.03.2015 жылға төлеуге міндеттеме алған; талап қоюшы өз жағынан талап арызынан бас тартқан. Медиативтік келісімнің талаптарымен тараптар өз міндетіне алған міндеттемелерді орындамаған жағдайда жазбаша түрде берген арыздары бойынша келісімді еріксіз орындату үшін атқару парағын алуға құқылы екені белгіленген.

Тараптар өз еркімен сот медиация арқылы «Медиация туралы» Заңының талаптарына сай келісімге келуіне және қабылдаған келісімдері заңға сай, үшінші тұлғалардың мүдделеріне нұқсан келтірмейтін болғанын ескеріп, сот медиативтік келісімді бекітіп, іс жүргізу өндірісін қысқартып, Салық Кодексінің 548 бабының 1 тармағының 1-2) тармақшасын басшылыққа ала отырып, 20 000 тенге мөлшерінде төленген мемлекеттік бажды қайтарып берген.

Сонымен бірге, талдау барысында іс өндірісін қысқартуға байланысты сот актілері қабылданған кезде қате қабылданатыны да анықталды.

Мысалы, Батыс Қазақстан облысы №2 Уральск қаласы сотының ұйғарымымен талап қоюшы А.Қажгереевтың жауапкер Ф.Бедеевқа қарыз өндіру туралы талап арызы бойынша қабылданған келісім сот медиациясы талаптары бойынша бекітілген.

Бірақ, сот ұйғарымының қарар бөлігінде медиативтік келісімнің талаптары көрсетілмеген, талап қоюшыға мемлекеттік баж қайтарылғаны туралы мәліметтер жоқ.

**Талап қоюды қамтамасыз ету**

АІЖК-нің 158-бабының 1 бөлігінде аралық сотта немесе төрелiкте iс қарау тараптарының iсiне қатысатын адамдардың арызы бойынша соттың талап қоюды қамтамасыз ету үшін шаралар қабылдауы мүмкін екені белгіленген.

Талап қоюды қамтамасыз етуге, егер мұндай шараларды қабылдамау сот шешімін орындауды қиындатса немесе оның орындалуын мүмкін етпесе, істің барлық жағдайларында да жол беріледі. Процессуалдық заңнамамен талап қоюды қамтамасыз ету тәртібі де айқындалған. АІЖК-нің 160 бабына сай талап қоюды қамтамасыз ету туралы арызды судья жауапкерге және Аралық сотта немесе төрелiкте iс қарау тараптарының iсiне қатысатын басқа адамдарға хабарламастан ол сотқа түскен күні шешеді. Талап қоюды қамтамасыз ету туралы арызды қарай келіп, судья ұйғарым шығарады.

Талап арызбен бірге берілген талап қоюды қамтамасыз ету туралы арыз тараптарды хабарламастан істі қозғаған кезде қаралып, ұйғарым қабылданады. ҚР Жоғарғы сотының «Азаматтық істер бойынша талап қоюды қамтамасыз ету шаралары туралы» 12.01.2009 жылғы №2 нормативтік қаулысының 5 тармағында талап қоюды қамтамасыз ету арызы істің барлық кезерінде: істі қарауға дайындау кезінде, сот мәжілісінде, сот актісін қабылдағаннан кейін, бірақ АІЖК-нің 236 бабында белгілен тәртіп бойынша еріксіз орындауға жібермей тұрған кезде, берілуі мүмкін екені көрсетілген. 23.10.2014 жылы Алматы облысы Қарасай аудандық сотына талап қоюшы С.Н.Алыбаев жауапкер Э.К.Адилхановаға 35 000 АҚШ доллары, ұлттық валютада 6 370 000 тенге мөлшеріндегі қарызын өндіру туралы талап арызын берген.

Қарыз заем алушының 25.03.2014 жылғы қол хатымен дәлелденген. Талап арызымен бірге С.Н.Алыбаев сотқа талабын қамтамасыз ету мақсатында жауапкердің мүлігіне тиым салу туралы арызын берген.

Судьяның 27.10.2014 жылғы ұйғарымымен аталған талап арыз бойынша азаматтық іс қозғалған, бірақ талапты қамтамасыз ету туралы арыз туралы сұрақ қаралмаған, талапты қамтамасыз ету не қамтамасыз етуден бас тарту туралы сұрақ істі қарауға дайындау кезінде де шешілмеген.

Талапты қамтамасыз ету шаралары тек, 08.12.2014 жылы сырттай шешім шығарғанда, қабылдағанған. Процессуалдық заңнамалардың талапты қамтамасыз ету шараларын қабылдау тәртібін бұзу талап қоюшы К.Т.Жапаркулованың жауапкер Г.Рыспаеваға қарыз өндіру туралы талап арыз бойынша азаматтық істі қарағанда да жол берілген.

Осы іс бойынша АІЖК-нің 223 баының сот ақша сомаларын өндіріп алу туралы шешім шығарған кезде шешімнің қарар бөлігінде өндірілетін ақша сомасының мөлшерін және валюта түрін цифрмен және сөздермен көрсетеді деген талабы да бұзылған.

30.06.2014 жылы қабылданған шешімнің қарар бөлігі келесі мәтінде дайындалған: «Гульфариза Рыспаевадан Кульдара Толтебайқызы Жапаркулованың пайдасына 184 00 (жүз сексен үш мың) өндірілсін.» Шешімді өндірілген ақшаның сомасы толық есмес және грамматикалық қателерімен жазылған, цирмен жазғаны сөзбен жазған мөлшеріне сай келмейді, валютаның түрі жазылмаған.

Сондықтан осындай мәтінде қарар бөлігі дайындалған шешімнің заңдылығы күмен туғызады.

**Соттардың тәжірибесінде тиісті түрінде рәсімделгенмен, қажетті мәліметтері болмауына байланысты талап арыздар қанағаттандырусыз қалдыру орын алған.**

Мысалы, Ақмола облысы Сандықтау аудандық сотының шешімімен талап қоюшы К.П.Кабылканованың жауапкер Л.П.Андрусенкоға 134 712 тенге қарызын өндіру туралы талап арызы тиісті дәлелдемелер жеткіліксіз болуына байланысты қанағаттандырусыз қалдырылған.

Талап арызының негізі ретінде талап қоюшы жауапкердің 2012 жылдан 2013 жылдар аралығында оның дүкенінен тағамдар, басқа күнделікті қажет тауарларды оның келісімі бойынша қарызға алып тұрғанын, қарызын уақытылы төлеп тұруға уәде бергенін, бірақ өзіне алған міндетін орындамағанын көрсеткен. Ал жауапкер талап арызды мойындамай, тауар алғанын, бірақ, ақшасын толық төлегенін айытқан. АІЖК-нің 65 бабына сай әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс.

Ал аталған Кодекстің 15 бабында белгіленген тәртіп бойынша азаматтық сот ісін жүргізу тараптардың айтысуы мен тең құқықтылығы негізінде жүзеге асырылады. Тараптар бірдей іс жүргізу құқықтарын пайдаланады және бірдей іс жүргізу міндеттерін көтереді.

Дәлелдемелерді тараптар мен іске қатысушы басқа да тұлғалар береді, сот іс бойынша дәлелдемелер жинауға міндетті емес. Істі дұрыс шешу үшін маңызы бар мән-жайларды тараптардың және іске қатысушы басқа да тұлғалардың тараптары мен қарсылықтарының негізінде, материалдық және іс жүргізу құқығының қолданылуға тиіс нормаларын ескере отырып, сот анықтайды.

Жоғарыдағы талап арызды қанағаттандырусыз қалдырғанда сот заңның аталған нормаларын басшылыққа алып, талап қоюшының тараптар арасында заем шарты тиісті түрінде жасалмағанын ескеріп, дұрыс, заңды шешім қабылдаған.

Шешім қабылдағанда талап қоюшы жағынан дәлелдеме ретінде дәптерге жазылған жауапкердің алған тауарларының тізімін жол беруге болмайтын, іске тиісті емес дәлелдеме ретінде баға берген.

**Алайда, кей жағдайда жауапкер жағынан заем шарты бойынша өзіне алған міндеттемелерін дұрыс орындағанын дәлелдей алмаған жағдай талап арызды қанағаттандыруға негізбола алады.**

Талап қоюшы М.К.Канапьянова жауапкер Ж.С.Шәріпке 150 000 тенге қарызын өндіру туралы талап арызын берген.

Талап арызы бойынша жауапкер 12.11.2013 жылы қарызға алған ақшасын 05.12.2013 жылға дейін қайтаруға міндеттеме алып, қолхат берген., бірақ, аталған мерзімде қарызын қайтармаған. Сот отырысында жауапкер талап арызды мойындамай, ондай сомада ақша алмағаны, талап қоюшы қолхат жазуға мәжбүрлегені туралы түсініктеме берген.

Іс бойынша жағдайдарды анықтағанда, тараптар арасында заем шарты болғаны, талап қоюшы жауапкерге 150 000 тенге ақшаны қарызға бергені, ал жауапкер сол ақшаны 05.12.2013 жылғадейін қайтаруға уәде бергені өз дәлелін тапқан.

АК-нің 716 бабының талаптарына сай заем шарты заемшының облигациясы, қолхаты немесе оған заем берушiнiң белгiлi бiр соманы немесе заттардың белгiлi бiр мөлшерiн бергендiгiн куәландыратын өзге де құжат болған жағдайда да тиiстi жазбаша нысанда жасалды деп танылады.

Ал аталған Кодекстің 272,277 баптары бойынша мiндеттеме - мiндеттеме шарттары мен заң талаптарына сәйкес тиiсiнше орындалуға тиiс, ал мұндай шарттар мен талаптар болмаған жағдайда - iскерлiк қызмет өрiсiндегi әдеттегi құқықтарға немесе әдетте қойылатын өзге де талаптарға сәйкес орындалуға тиiс. Егер мiндеттемеде ол орындалатын күн немесе ол орындалуға тиiстi уақыт кезеңi көзделсе немесе анықтауға мүмкiндiк берсе, мiндеттеме сол күнi немесе тиiсiнше сол кезең iшiнде кез келген уақытта орындалуға тиiс.

Мiндеттемеде ол орындалатын мерзiм көзделмесе және бұл мерзiмдi анықтауға мүмкiндiк беретiн шарттар болмаса, ол мiндеттеме пайда болғаннан кейiн ақылға қонымды мерзiмде орындалуға тиiс.

Зерделенген іс бойынша жауапкер өзіне алған міндеттеменің АК-нің 290 бабында белгіленген тәртіпте орындалғанын туралы тиісті дәлелдемелер ұсына алмаған.

Сонымен бірге, АК-нің 290 бабының 2 тармағына сай қарыз алу құжатының талап қоюшының қолында болғаны жауапкердің сол құжат бойынша міндеттемесін орындамағынына дәлел болып танылады.

Жарамсыз болып танылмаған заемды куәландыратын құжаттың талап қоюшының қолында болған жағдайды сот жауапкер АІЖК-нің 65 бабы бойынша өз қарсылығының уәждерін дәлелдейтін тиісті дәлелдеме ұсынбады деген тұжырымға келіп, қарызды толық мөлшерінде қайтару туралы шешім қабылдаған.

**Бірінші сатыдағы соты талап мерзiмiн сот шешiм шығарғанға дейiн дауда тарап жасаған мәлiмдеме бойынша заңсыз қолданған жағдайлар.**

Талап қою мерзiмiнiң өтiп кетуiне қарамастан бұзылған құқықты қорғау туралы талапты сот өз қарауына алады. Талап мерзiмiн сот шешiм шығарғанға дейiн дауда тарап жасаған мәлiмдеме бойынша ғана сот қолданады. Талап қойғанға дейiн талап қою мерзiмiнiң өтiп кетуi соттың талаптан бас тарту туралы шешiм шығаруына негiз болады.

Осы қағидаларды басшылыққа алып, Қарағанды қаласы №2 Қазыбек би аудандық сотының қабылдаған шешіміне баға беруге болады.

Аталған сотта талап қоюшы Ф.Зиязитдиновтың жауапкер А.Ильченкодға 7 500 000 тенге қарызын және 1 740 625 тенге мөлшеріндегі ақшасын пайдаланғаны үшін пайызын өндіру туралы талап арызы қаралған.

Талап арыздың негізі бойынша заемшы 23.07.2009 жылғы заем шарты бойынша міндеттемелерін тиісті орындамаған. Істің материалдарынан тараптар арасында 23.07.2009 жылы нотариалды куәландырылған, жалпы сомасы 7 500 000 тенге ақша туралы екі заем шарты жасалған. Заем шартының талаптары бойынша жауапкер 7 500 000 тенге ақшаны екі пәтерін кепілдікке қойып, 31.12.2009 жылға дейінгі мерзімге алған.

Талап арызы бойынша Ф.Зиязитдинов жауапкерден заем сомасын пайызымен бірге өндіруді талап еткен.

АК-нің талаптары бойынша заем шарты заемшының облигациясы, қолхаты немесе оған заем берушiнiң белгiлi бiр соманы немесе заттардың белгiлi бiр мөлшерiн бергендiгiн куәландыратын өзге де құжат болған жағдайда да тиiстi жазбаша нысанда жасалды деп танылады.

Заемшы шартта көзделген тәртiппен және мерзiмде заем нысанасын қайтаруға мiндеттi (АК-нің 722 бабы). Сонымен бірге, бірінші сатыдағы сот даудың нысаны бойынша шешім шығарғанша жауапкерден талап қою мерзімін қолдану туралы өтініш түскен.

Сот АК-нің 386 бабының 4 тармағына сілтеме жасап, шарттың мерзімі біткені тарапты міндеттемесін орындаудан босатпайды деген тұжырымға келіп, талап қою мерзімін қолданудан бас тартып, талап арызды ішінара қанағаттандырып, жауапкерден талап қоюшының пайдасына 7 500 000 тенге қарызын, 200 000 теге айыппұлын өндірген. Бірінші сатдағы соттың осындай тұжырымыен апелляциялық сот алқасы келіспей,

АК-нің 386 бабының 4 тармағының нормалары дұрыс қолданылмаған деп тапқан. Өйткені, аталған норманың мән-жайы бойынша шарттың мерзімі өткеннен кейін пайда болатын міндеттемелерірге байланысты жауапкершілік туралы айтылған ( айыппұл төлеу, келтірілген мат ериалдық зиянды өндіру және т.б.).

АК-нің 177-178 баптарына сәйкес талаптың ескiруi - адам құқығының немесе заңмен қорғалатын мүдденiң бұзылуынан туындайтын талаптың қанағаттандырылуы мүмкiн болатын уақыт кезеңi. Талап қою мерзiмдерi және оларды есептеу тәртiбi заңмен көзделедi және оларды тараптардың келiсуiмен өзгертуге болмайды.

Талап қоюдың жалпы мерзiмi үш жыл болып белгiленедi. Талаптардың жекелеген түрлерi үшiн заң құжаттарымен талап қоюдың жалпы мерзiммен салыстырғанда қысқартылған немесе неғұрлым ұзақ арнаулы мерзiмдерi белгiленуi мүмкiн.

Талап қойғанға дейiн талап қою үш жылдық мерзiмiнiң өтiп кетуi соттың талаптан бас тарту туралы шешiм шығаруына негiз болады. Негізгі талап бойынша талап қою мерзімі өтіп кеткені қосымша талаптарға да (айыппұл, пайыз өндіру, т.б.) қолданады.

Мерзімі белгіленген міндеттемелер бойынша талап қою мерзімі орындау мерзімі біткен күнен бастап есептелінеді. Азаматтық істің материалдары бойынша жауапкер сот шешім шығарғанша талап қою мерзімінің қолданылуын талап етіп, арых берген.

**АК- 297 бабында белгіленген соттың айыппұлды азайту құқығы құқыққолдану тәжірибесінде белгілі мәселелер туғызады.**

Егер төленуге тиiстi айып (айыппұл, өсiм) несие берушiнiң шеккен залалдарымен салыстырғанда тым көп болса, сот борышқордың мiндеттеменi орындау дәрежесiн және борышқор мен несие берушiнiң назар аударуға лайықты мүдделерiн ескере отырып, айып төлеу мөлшерiн (айыппұлды, өсiмдi) азайтуға құқылы.

Соттардың айыппұлды талап қойылған айыппұлдың немесе негізгі қарыздың 1%-нан 10%-ға дейін азайтылатыны анықталды.

Сонымен бірге, айппұлды азайтқанда соттар осы тұжырымын ешқандай уәждермен сипаттамай шешім қабылдайтыны да белгілі болды.

Мысалы, Жамбыл облысы Тараз қалалық сотымен талап қоюшы М.А.Қошқарбаеваның жауапкер С.М.Бердикуловаға қарыз және айыппұл өндіру туралы талап арызы бойынша сот айыппұлдың мөлшерін 146 554 тенгеден 73 277 тенгеге дейін азайтқанын талап қоюшының ұзақ уақыт қарыз өндіру туралы арызымен сотқа жүгінбегенін, соның салдарынан қарыздың мөлшері көбейіп кеткенін, келтірген.

Бұл істен соттың өз тұжырымын жалпы сөздермен негіздеп, айыппұлдың мөлшерін 146 554 тенгеден 73 277 тенгеге дейін азайтқаны көрінеді. Қорыту жүргізілгенде айыппұлды азайту сұрағын шешкенде біркелкі көзқарас туылмағаны, әр судья өз ойынша, өздік қарауында шешетіні, сондықтан осы сұрақ бойынша әртүрлі даулар пайда болатыны байқалады. Осындай көзқарасты дұрыс деп санауға болмайты, себебі, АІЖК-нің 16 бабының нормалары бойынша әр судья істе бар дәлелдемелерді олардың жиынтығымен әділ, жан-жақты және толық қарауға негізделген өзінің ішкі сенімі бойынша бағалайды, бұл орай да ол заң мен ар-ұятты басшылыққа алады.

АК-нің 297-бабы бойынша егер төленуге тиiстi айып (айыппұл, өсiм) несие берушiнiң шеккен залалдарымен салыстырғанда тым көп болса, сот борышқордың мiндеттеменi орындау дәрежесiн және борышқор мен несие берушiнiң назар аударуға лайықты мүдделерiн ескере отырып, айып төлеу мөлшерiн (айыппұлды, өсiмдi) азайтуға құқылы.

Айыппұлды азайту сұрағын сот ең бірінші өндіру үшін талап етіліп жатқан қарыздың мөлшері өндірушіге қаншама жауапкер жағынан міндеттемелерін дұрыс орындамағаннан келтірілген залалдан көп екенін анықтап, шешу қажет деп санаймыз.

Сот барысында АК-нің 293-бабы бойынша борышқор мiндеттемесiн орындамаған немесе тиiсiнше орындамаған ретте, атап айтқанда, орындау мерзiмiн өткiзiп алған ретте несие берушiге төлеуге мiндеттi, заңдармен немесе шартпен белгiленген ақша сомасы айып төлеу (айыппұл, өсiм) деп танылады деп белгіленгенін ескеріп отыру қажет. Сонымен бірге, айып төлеу туралы талап бойынша несие берушi оған келтiрiлген залалдарды дәлелдеуге мiндеттi емес, бірақ сот оның мөлшерін анықтауға міндетті.

Егер сот талап қоюшыға жауапкердің міндеттемелерін дұрыс орындамағанынан мән беретіндей залал келтірілмегенін анықтаса, айыппұлды азайтуға құқығы жоқ. Ал, егерде талап қоюшыға келтірілген залалдың мөлшері өте көп болып жатқан жағдайда, сот қарыздар тұлғаның өзі алған міндетемелерін қай деңгейде орындағанын, дұрыс орындамағанына не себеп болғанын, анықтап, айыппұлды азайту сұрағын шешуі керек. Сонымен бірге, айыппұлды азайтқанда соттар кейде талап қоюшының уақытылы қарызды өндіру үшін сотқа жүгінбегенін, залалдың көбеймеуіне шара қолданбағанын ескеріп, айыппұлды азайтады.

Осындай тұжырымды негізді деп санауға болмайды, өйкені, заң талаптары бойынша бұзылған құқықтарын қорғау үшін сотқа жүгіну өндірушінің міндеті емес құқығы болып танылады, сондықтан осындай жағдай үшін оны кінәлі деп санауға болмайды.

АК-нің 8 бабының 1 тармағына бойынша азаматтар мен заңды тұлғалар өздерiне берiлген азаматтық құқықтарды, соның iшiнде өздерiн қорғау құқығын өз қалауынша пайдаланады деп белгіленген.

Азаматтық істердің құжаттарына қарағанда талап қоюшылар әрекетсіз отрығанын мойындамайды, олар соттан тыс әрекеттер жасағанын, өз түсініктемелерінде келтіріп, оған дәлелдемелерін ұсынады. Құжаттар бойынша тек барлық аталған әрекеттерді жасағаннан кейін сотқа талап арыз беруге мәжбүр болады.

АІЖК-нің 16 бабына сай сот іс бойынша жиналған барлық дәлелдемелердің жиынтығына баға беріп, жан-жақты және толық қарауға негіздеп, шешім қабылдауға міндетті. Егер сот өндірушінің қарыз болмау үшін барлық қажетті әрекеттерін ( мысалы, қарызды реструктуризация жасау, заемшымен әртүрлі көздерден қарызды өндіруге көмек беру, т.б.) жасағанын, ал заемшы жағынан тек қана әрекетсіздік білдірілгенін, анықтаса, айыппұл толық мөлшерінде өндірілуі керек, өйткені, заң талабы бойынша айыппұл заем берушіге қарызды толық қайтарып алуды қамтамасыз ету үшін қабылданған шара болып танылады.

АІЖК-нің 65 бабы бойынша әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс. Сондықтан сот шешім қабылдағанда заем беруші мен заемшының жағынан қандай мән беретін әрекеттер жасалғанын, шаралар қолданылғанын, сол жағдайларды дәлелдеу үшін тараптар қандай дәлелдемелер ұсынғанын, ескеруі тиіс.

Заемшы жағынан шарт бойынша өзіне алған міндеттемелерін тиісті орындамауға қиын финанстық жағдайымен, үшінші жақтар, контрагенттерінің кесірімен, ақшасына тиым салынғанымен, ақталғаны айыппұлдың мөлерін азайтуға негіз бола алмайды.

**Сот тәжірибесінде АК-нің 297 бабы бойынша айыппұлды тек азайту құқығы берілген жағдайда, соттардың айыппұлды өндіруден бас тартқаны орын алған.**

Мысалы, талап қоюшы А.С.Турабаев жауапкер А.А.Бенедикске қарыз және айыппұл өндіру туралы талап арызымен сотқа жүгінген.

Талап арызы бойынга 07.10.2011 жылы тараптар арасында нотариалды куәландырылған заем шарты жасалған, шарт бойынша жауапкер талап қоюшыдан 1 000 000 тенге ақшаны 31.12.2011 жылға дейін қарызға алған. Шартта белгіленген мерзімге заемшы ақшаны қайтармаған, сондықтан Азаматтық Кодексінің 293 бабы бойынша 116 802 тенге мөлшерінде айыппұл төлеуі тиіс.

Жауапкер А.А.Бенедикс талап арызды мойындамай заем шартын жарамсыз деп тану туралы қарама-қарсы талап арызын берген. Теміртау қалалық сотыынң шешімімен А.С.Турабаевтың талап арызы ішінара қанағаттандырылған: жауапкерден оның пайдасына 1 000 000тенге қарызы өндірілген, айыппұлды өндіруден бас тартылған. Қарама-қарсы талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған. Шешімге тараптармен апелляциялық шағымдар келтірілген.

Апелляциялық сот алқасы аталған шешімді өзгертіп, талап қоюшының пайдасына қосымша 20 000 тенге мөлшерінде айыппұл өндіргенде, бірінші сатыдағы сот материалдық заңдарды дұрыс қолданбаған, іс бойынша анықталған жағдайларға дұрыс баға бермеген деп тапқан.

Өйткені, нотариалды куәландырылған заем шарты бойынша заемшы А.А.Бенедикс заем беруші А.С.Турабаевтан 1 000 000 тенге ақшаны 31.12.2011 жылға дейін қарызға алған. Шарттың 2 тармағы бойынша ақша қайтару Қарағанды қаласында орын алуы керек, ал 5 тармағына сай шартқа тараптар қол қойған кезден бастап шарт күшіне енеді. Шартқа қол қою заемшы заем берушіден ақша алғанын растайды.

АК-нің 272 бабына сай мiндеттеме - мiндеттеме шарттары мен заң талаптарына сәйкес тиiсiнше орындалуға тиiс, ал мұндай шарттар мен талаптар болмаған жағдайда - iскерлiк қызмет өрiсiндегi әдеттегi құқықтарға немесе әдетте қойылатын өзге де талаптарға сәйкес орындалуға тиiс.

Кодекстің 349 бабының талаптары бойынша мiндеттеменi орындамау, не тиiстi дәрежеде орындамау (мезгiлiнде орындамау, тауарлар мен жұмыстарды толық орындамау, мiндеттеме мазмұнында белгiленген басқа жағдайларды бұзып орындау) - тиiсiнше орындамау оның бұзылуы деп түсiнiледi.

Заемшы міндеттемесін дұрыс орындамаған жағдайда орындау мерзімі өтіп кетеді, сондықтан талап қоюшы 36-53 бап бойынша тиісті айыппұлын сұраған, ал бірінші сатыдағы сот шарт бойынша айыппұл талап еткен деп баға берген.

Осындай жағдайларға баға беріп, апелляциялық сот алқасы сот айыппұлдың мөлшерін азайтуға құқығы бар, ал толық бас тартуға құқығы жоқ деген тұжырымға келіп, талап қоюшы жағынан тиісті шаралар қолданбағанына баға беріп, айппұлдың мөлшерін азайтып, 20 000 тенге мөлшерінде өндірілген ( АК-нің 297 бабы).

**Сот тарапынан заем шартын жарамсыз деп тану үшін баға берілген негіздер формалдық болуына байланысты, шартты жарамсыз деп тануға болмайды**

Азаматтық айналымға қатысушылардың тарапынан аз уақытта және заңсыз байып кету мақсатында өздері қол қойып жасаған мәмілелерін жарамсыз деп тану туралы сотқа көп жүгінетіні белгілі. Сондықтан соттар заң талаптарын бұзуға айқындалған осындай әрекеттерге сот процедураларын пайдаланып, қарсы тұруға дайын болулары керек.

Мәміле жасау арқылы азаматтық айналымға қатысушылар өз іскерлік беделдігін дәлелдейтінін ескерсе, оның заңдылық тазалығына да мән беру қажет.

Сот тәжірибесі процессуалдық заңдардың әр әрібінен шығып, материалдық заңның рухын сақтауға ықпал етуге тиіс.

Егерде мәміле заңға қайшы жас алса немесе оның бір қағидасы заңда белгіленген ережені бұзса, ол мәміле азаматтық құқық пен міндеттеменің негізі бола алмайды, ол мәміле жарамсыз деп танылуы тиіс. Жалпы түрінде заң талаптары мен нормативтік актілерге қайшы келетін кез-келген мәміле жарамсыз болып саналады Мазмұны заң талаптарына сәйкес келмейтiн, сондай-ақ құқықтық тәртiп негiздерiне немесе адамгершiлiкке көрiнеу қайшы келетiн мақсатпен жасалған мәмiле жарамсыз болады.

Мысалы, Бондарь А.А. сотқа берген талап арызында жауапкер Т.И.Сергеев екеуінің арасында 2013 жылы 23 желтоқсанда жасалған мәміле бойынша ол жауапкер Т.И.Сергеевқа қайтару мерзімі 2014 жылы 23 ақпанға дейін 1 000 000 теңге қарыз бергенін.

Алайда, жауапкер қаржылық жағдайының қиындығына байланысты өз міндетін орындамады, деп жүгінген. Ал Т.И.Сергеевтің А.А.Бондарь мен жеке нотариус С.К.Сарсембековаға қатысты сотқа берген қарсы талап арызында жоғарыда аталған мәмілені АК-тің 159 бабының 9 тарамағына сәйкес жарамсыз, деп тануды сұраған. Т.И.Сергеев талабын аталған мәмілені өзіне жақын туыстарының өмірі мен денсаулығына төнген қауіп қатерден қорқып,яғни қорқыту ықпалынан жасағанын және нотариалдық мәмілені рәсімдеу кезінде оның жеке төл құжатының 2013 жылдың 02 наурызынан 2014 жылы 21 тамыз аралығында Астана қаласының Сарыарқа аудандық ішкі істер басқармасының тергеу бөлімінде болғандықтан, жеке төл құжатының көшірмесімен рәсімделген деп, негіздеген.

Астана қаласының Сарыарқа аудандық сотының 2014 жылы 09 қыркүйектегі шешімімен А.А.Бондарьдің қарызды өндіру туралы талап арызын қанағатандырудан бас тартылған, Т.И.Сергеевтің қарсы талап арызы қанағатандырылған. Астана қалалық сотының апелляциялық сот алқасы бірінші сатыдағы соттың шешімін бузып, А.А.Бондарьдің қарызды өндіру туралы талап арызын қанағатандыру жөнінде және Т.И.Сергеевтің қарсы талап арызын қанағатандырудан бас тарту туралы төмендегіше негіздеп жаңа шешім қабылдаған:

2013 жылы 23 желтоқсанда жеке нотариус С.К.Сарсембекованың А.А.Бондарь мен Т.И.Сергеевтің арасында жасалған мәміленің 1 тармағына сәйкес А.А.Бондарь Т.И.Сергеевқа қайтару мерзімі 2014 жылы 23 ақпанға дейін 1 000 000 теңге қарыз берген.

Мәміленің 8 тармағына сәйкес тараптар мәміле жасау барысында ешбір есірткі, токсикалық не алкольдік ішімдік ішу салдарынан мас болу жағдайында болмағандарын, алдау, зорлық, қорқыту ықпалы ету жағдайында емес екендерін, денсаулықтары өздерінің құқықтары мен міндеттерін дербес жасауға мүмкіндік беретінін, сондай-ақ басқа тарап пайдаланған жағдайларға қарағанда адам өзi үшiн мүлде тиiмсiз ауыр мән-жайлардың салдарынан жасауға мәжбүр еместіктерін растаған. Тараптар аталған мәмілеге қол қойған. АК-тің 392 бабының 1 тармағына сай - сот шарт ережелерiн түсiндiрген кезде ондағы сөздер мен сөйлемдердiң сөзбе-сөз мәнi ескерiледi.

Мәміледе Т.И.Сергеевтің 1 000 000 теңге мөлшерінде қарыз алғандығы туралы көрсетілгендей, оның ақшаны мәмілеге қол қойғанға дейін алғандығын растайды. Апелляциялық сатыдағы сотта істі қарау барысында жауапкер нотариалдық кеңсеге өз еркімен барып, мәмілеге жеке өзі қол қойғанын растаған.

Дегенмен, жауапкер Т.И.Сергеевтің ол шын мәнінде мәміледе көрсетілген ақшаны алмадым, ол ақшалар ортақ кәсіпке жұмсалды, бірақ мәмілеге өзіне жақын туыстарының өмірі мен денсаулығына төнген қауіп қатерден қорқып,яғни қорқыту ықпалынан қол қойдым, деген уәждеріне сот сынмен қарап, жауапкердің мәміле бойынша өз міндеттемесін орындау жауапкершілігінен жалтару мақсатындағы әрекеті деп санаған. Бұл орайда жауапкер Т.И.Сергеевтың тарапынан бірінші сатыдығы және апелляциялық сатыдағы соттарда істің қаралу барысында ортақ кәсіпкерлікті ұйымдастыру, жеке кәсіпкер ретінде тіркелуі, ұқалау (массаж) салонына арнайы құрал жабдықтардың сатып алуын растайтын ешбір дәлел ұсынбағанын ескерген.

Сонымен қатар, талап қоюшы А.А.Бондарьдің Т.И.Сергеевқа қатысты қорқыту ықпалын жасағаны, немесе қорқыту ықпалын жасау қауіпі туындауы жөнінде ешбір дәлел ұсынбаған. Мәміле жасауға дейін не мәмілені жасағанан кейін жауапкер Т.И.Сергеев өзіне немесе жақын туыстарының өмірі мен денсаулығына төнген қауіп қатерден қорғану, алдын алып шара қолдану үшін құқық қорғау органдарына арызданбаған.

Сондықтан, сот алқасы аталған мәмілені жауапкердің қорқыту ықпалынан жасағаны жөнінде уәждерін негізсіз деп тапты, және ол уәждері АК-тің 159 бабының 9 тарамағына сәйкес мәмілені жарамсыз, деп тануға негіз болмайды, деп табылған. Онымен қоса, талап қоюшы А.А.Бондарь мен жауапкер жеке нотариус С.К.Сарсембекова даулы мәмілені нотариалдық рәсімдеу кезінде жауапкер Т.И.Сергеевтің жеке басын оның жеке төл құжаты негізінде анықтап жасалғаны туралы сотқа дәлел ұсына алмаған. Керісінше, Астана қаласының Сарыарқа аудандық ішкі істер басқармасының тергеу бөлімі бастығының орынбасары Ж.Оразованың 2014 жылы 22 тамызда сотқа берген ресми жауабынан ҚР ІІМ 2012 жылы 17 қыркүйекте жауапкер Т.И.Сергеевтің атына берілген № 13711303101585 жеке куәлік 2013 жылы 02 наурызда ҚК-нің 257 бабының 2 бөлігі «а» тармағымен қозғалып, 2013 жылы 20 тамызда ҚК-нің 67 бабының 1 бөлігі мен ҚІЖК-нің 37 бабының 1 бөлігі 12 тармағы негізінде қысқартылған қылмыстық іске тіркеліп, 2013 жылдың 02 наурызынан 2014 жылы 21 тамыз аралығында жауапкер Т.И.Сергеев алғанға дейін аталған істе болғаны анықталған.

Бұл жағдай жеке нотариус тарапынан даулы мәмілені нотариалдық рәсімдеу кезінде жауапкер Т.И.Сергеевтің жеке басын оның төл құжатынсыз анықтамастан рәсімдегенін және де ҚР «Нотариат туралы» заңның 42 бабының талаптары бұзылғанын дәлелдейді. ҚР «Нотариат туралы» заңның 42 бабына сәйкес - нотариус немесе лауазымды адам нотариаттық iс-әрекет жасаған кезде нотариаттық iс-әрекет жасауды өтiнген азаматтың, оның өкiлiнiң немесе заңды тұлға өкiлiнiң жеке басын анықтайды.

Адамның жеке басын анықтау нотариаттық iс-әрекет жасауды өтiнген азаматтың жеке куәлiгi немесе паспорты негiзiнде жүргiзiледi.

Алайда, сот алқасы аталған жағдайды тараптар арасында жасалған мәмілеге едәуір ықпал етпейді, және мәмілені жарамсыз, деп тануға негіз болмайды деп тапты.

Себебі, тараптармен мәміле жасалып, олар өздері қол қойған және де егер нотариалдық рәсімдеу болмаған жағдайда да бұл мәміле күшінде болар еді.

**Сырттай іс жүргізу негіздемелерінің бастысы болып талап қоюшы бұған қарсы болмағандығы саналады.**

АІЖК-нің 260 бабының 1 тармағына сәйкес отырыстың өткізілетін орны мен уақыты тиісті түрде хабарланған, келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзі жоқта қарауды сұрамаған жауапкер сот отырысына келмей қалған жағдайда, егер талап қоюшы бұған қарсы болмаса, іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуы мүмкін.

Аталған заңнаманың талаптарына сай негіздерінің шектеулі екенін анық. Оның бірі отырыстың өткізілетін орны мен уақыты тиісті түрде хабарланған, келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзі жоқта қарауды сұрамаған жауапкер сот отырысына келмей қалған жағдайда, егер талап қоюшы бұған қарсы болмаса, іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуы мүмкін. Алайда, сырттай іс жүргізу тәртібімен қарауға талап қоюшының келісімі болмаса да қаралған жағдайлар кездеседі.

Мысалы, талап қоюшы Р.Искандеров сотқа берген талап арызында жауапкер Т.Высоцкиден қолхатпен алынған 750 000 теңге көлеміндегі қарызды және 55 000 теңге көлеміндегі сот шығынын өндіруді сұраған. Тараптар сот отырысына сотқа белгісіз себептермен келмеген, бірақ бірінші сатыдағы сот істі АІЖК-нің 187 бабының 4 тармағына сілтеме жасап, тараптардың қатысуынсыз сырттай іс жүргізу тәртібімен қараған. Алматы облысы Қарасай аудандық сотының 2014 жылы 24 маусымдағы шешімімен талап қоюшы Р.Искандеровтің талап арызы ішінара қанағаттандырылып, жауапкер Т.Высоцкиден талап қоюшы Р.Искандеровтің пайдасына 360 000 теңге және 8 600 көлеміндегі сот шығындары өндірілген. Қалған 390 000 теңге колеміндегі қарызды өндіруден бас тартылған.

Талап арыздың ішінара қанағаттандырылуы былайша негізделген, яғни тараптардың арасындағы келісім бойынша жауапкер қарызды ай сайын 60 000 теңгеден қайтару міндеттелген, сондықтан бірінші сатыдағы сот қарызды алған кезден бастап сот шешімі шығарылған күнге дейінгі мөлшерін, яғни ағымдағы қарызды ғана өндірген.

Алматы облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылы 16 қыркүйектегі ұйғарымымен сот шешімі бұзуға талап қоюшының шешім бойынша талап арызының ішінара қанағаттандырылғанымен келіспей берген апелляциялық шағымы негіз болған.

Атап айтқанда, сырттай шешімнің бузылуына сырттай іс жүргізу тәртібімен қарауға талап қоюшының келісімі болмаса да қаралғаны және АІЖК-нің 187 бабының 4 тармағында сырттай іс жүргізу тәртібі көзделмегені негіз болған. Іс өндірісі апелляциялық сатыдағы соттың өндірісіне қабылданып, сот

АК-нің 722 бабының 3 тармағының талаптарын, яғни егер шартта заемды бөлшектеп (бөлiп-бөлiп) қайтару көзделсе, заемшы заем нысанасының кезектi бөлiгiн қайтару үшiн белгiленген мерзiмдi бұзған жағдайда заем берушi заем нысанасының қалған барлық бөлiгiнiң тиесiлi сыйақымен бiрге мерзiмiнен бұрын қайтаруды талап етуге құқығын ескеріп, талап арызды толығымен қанағаттандырған. Жауапкер Т.Высоцкиден талап қоюшы Р.Искандеровтің пайдасына 750 000 теңге және мемлекеттік баж ретінде 7 500 теңге мен сот шығындары ретінде талап қоюшының өкіліне төлеген 50 000 теңге өндірілген. Бірақ, апелляциалық сатыдағы соттың сырттай шешімді бұзу негіздері дұрыстығында күмән тудырады.

Себебі, АІЖК-нің 260 бабының 1, 3 тармақтарына сәйкес отырыстың өткізілетін орны мен уақыты тиісті түрде хабарланған, келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзі жоқта қарауды сұрамаған жауапкер сот отырысына келмей қалған жағдайда, егер талап қоюшы бұған қарсы болмаса, іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуы мүмкін.

Егер сот отырысына келген талап қоюшы жауапкер жоқта істі сырттай жүргізу тәртібімен қарауға келіспесе, сот істің қаралуын кейінге қалдырады және жауапкерге жаңа сот отырысының өткізілетін уақыты мен орны туралы хабарлама жібереді. Тиісті түрде хабарланған жауапкер тағы да келмей қалған жағдайда сот істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарайды. Жоғарыда көрсетілген іс жүргізу заңнамасы отырыстың өткізілетін орны мен уақыты тиісті түрде хабарланған, келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзі жоқта қарауды сұрамаған жауапкер сот отырысына келмей қалған жағдайда істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуына талап қоюшының келісімі болуын талап етеді.

Ал егер отырыстың өткізілетін орны мен уақыты тиісті түрде хабарланған, келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзі жоқта қарауды сұрамаған жауапкер сот отырысына екінші рет келмей қалған жағдайда істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуына талап қоюшының келісімі болуының қажет етпейді.

Аталған істің электронды карточкасынан анықталғандай, жауапкер 2014 жылы 10, 20, 24 маусымдағы болатын отырыстардың өткізілетін орны мен уақыты жөнінде тиісті түрде хабарланған, бірақ келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзі жоқта қарауды сұрамаған.

Демек, бірінші сатыдағы сот істі АІЖК-нің 187 бабының 4 тармағына сай жауапкер іс бойынша іс жүргізуді қасақана созып отыр деп танып, істі сырттай іс жүргізу тәртібімен негізді қараған. Ескеретін жағдай жауапкер апелляциялық сатыдағы соттың отырысына да келмеген.

АІЖК-нің 187 бабының 4 тармағына сай сот отырысының уақыты мен орны туралы тиісінше хабарланған іске қатысушы адамдардың қайсыбірі келмеген жағдайда, егер олардың келмеу себептері дәлелсіз деп танылса, сот істі қарауға құқылы.

Сот отырысының уақыты мен орны туралы тиісінше хабарланған жауапкер болмаған жағдайда, сырттай іс жүргізу тәртібімен, егер келмеу себептері туралы мәліметтер жоқ болса не сот оның келмеу себептерін дәлелсіз деп тапса, не жауапкер іс бойынша іс жүргізуді қасақана созып отыр деп таныса, сот істі қарауға құқылы.

Қарыз берушінің қарыз алушыға қарыз бергенін растайтын қолхаттың бола тура АК-нің 272, 273, 722 бабының 3 тармақтарын ескеріп, апеляциялық сот құзырында бірінші сатыдағы соттың шешімін өзгерту енгізуге болар еді.

**Егер сот ерлi-зайыптылардың бiреуiнiң мiндеттемелерi бойынша алынғандардың бәрi отбасының мұқтажына пайдаланылғанын анықтаса, өндiрiп алу ерлi-зайыптылардың ортақ мiндеттемелерi бойынша, сондай-ақ ерлi-зайыптылардың бiреуiнiң мiндеттемелерi бойынша ерлiзайыптылардың ортақ мүлкi өндіріп алынады.**

Мысалы, А.И.Абанович қарызды өндіру туралы талап арызында жауапкерлер Н.А.Абанович пен В.П.Белобровқа 2006 жылы 16 қыркүйекте қайтару мерзімі 2012 жылы 01 шілдеге дейін 7 182 000 теңгеге тең 55 000 АҚШ доллары көлемінде қарыз бергенін. Алайда, жауапкерлер өз міндеттерін орындамады, деп жүгініп, соттан жауапкерлерден өзінінің пайдасына үлестік тәртіппен 7 182 000 теңгені өндіруді сұраған.

Жауапкер Н.А.Абанович талап арызды мойындап, қанағаттандыруды сұрады. Жауапкер В.П.Белобров талап арызды мойындамады, қанағаттандырусыз қалдыруды сұрады.

Сонымен қатар, А.И.Абанович пен Н.А.Абанович қатысты сотқа қарсы талап арызында қарыз еместігімен негіздеп, қарыз алу туралы қолхатты жарамсыз, деп тануды сұрады. Алматы қаласының Жетісу аудандық сотының 2013 жылы 28 наурыздағы шешімімен А.И.Абановичтің қарызды өндіру туралы талап арызы мен В.П.Белобровтың қарсы талап арызын қанағатандырудан бас тартылған. Алматы қалалық сотының апелляциялық сот алқасы бірінші сатыдағы соттың шешімін өзгертті, шешімнің А.И.Абановичтің қарызды өндіру туралы талап арызын қанағаттандырудан бас тарту бөлігі бұзып, жаңа, яғни жауапкерлер Н.А.Абанович пен В.П.Белобровтан А.И.Абановичтің пайдасына үлестік тәртіппен 7 182 000 теңге және сот шығындары өндірілді. Шешімнің өзге бөлігі өзгертусіз қалдырылды.

Алматы қалалық сотының кассациялық сот алқасы апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгертіп, бірінші сатыдағы соттың шешімін қалпына келтірді. Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасының қаулысымен Алматы қалалық сотының кассациялық сот алқасының қаулысын өзгертіп, апелляциялық сот алқасының қаулысын төмендегіше негіздеп қалпына келтірді.

Бірінші сатыдағы сот талап қоюшы А.И.Абановичтің қарызды өндіру туралы талап арызын қанағаттандырудан бас тартуға В.П.Белобровтың қарызды қайтаруға міндеттеу өз дәлелін таппады, деп негіздеген. Осы тұжырымды кассациялық сот алқасы қолдаған. Алайда, бұл тұжырым істің мән-жайына сәйкес келмейді.

ҚР АІЖК-ң 77 бабына сәйкес әрбір дәлелдеме - қатыстылығы, жол берілуі, растығы, ал барлық жиналған дәлелдемелер жиынтығы азаматтық істі шешу үшін жеткіліктігі тұрғысынан бағалануға тиіс. Судья дәлелдемелерді өзінің ішкі сенімі бойынша бағалайды.

Дәлелдемелердің жиынтығы, егер іске қатысты дәлелдеуге жататын немесе тарап жоққа шығармаған барлық және әрбір мән-жайлар туралы ақиқатты даусыз айқындауға жол беретін және сенімді дәлелдемелер жиналса, азаматтық істі шешу үшін жеткілікті болып табылады.

Апелляциялық сот алқасы азаматтық істі дұрыс шешу үшін барлық жиналған дәлелдемелер жиынтығын жеткіліктігі тұрғыда бағалап, талап қоюшының 2006 жылы 16 қыркүйектегі сату-сатып алу мәмілесі бойынша сатқан пәтерінен түскен 7 182 000 теңге көлеміндегі қаржыны жауапкер Н.А.Абановичке қарыз ретінде берілгенін қолхатпен дәлелденді деп дұрыс тұжырым жасаған.

Аталған қаржыны жауапкерлердің өз отбасына пәтер, жиһаз бен автокөлік сатып алғаны жиналған дәлелдемелер жиынтығымен расталды және жауапкерлермен дауланбайды. Апелляциялық сот алқасының сот отырысында жауапкер В.П.Белобров әлгі сатып алуларға қандай және қайдан келген қаржы жұмсалғанына мән бермегенін айтқан.

ҚР «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы заңының 43 бабының 2 тармағына сәйкес - Егер сот ерлi-зайыптылардың бiреуiнiң мiндеттемелерi бойынша алынғандардың бәрi отбасының мұқтажына пайдаланылғанын анықтаса, өндiрiп алу ерлi-зайыптылардың ортақ мiндеттемелерi бойынша, сондай-ақ ерлi-зайыптылардың бiреуiнiң мiндеттемелерi бойынша ерлiзайыптылардың ортақ мүлкi өндіріп алынады.

Заңды күшіне еңген Алматы қаласының Жетісу аудандық сотының 2012 жылы 16 сәуірдегі шешімінде анықталғандай талап қоюшы А.И.Абанович даулы қаржысын жауапкер В.П.Белобровпен некедегі қызы жауапкер Н.А.Абановичке өз отбасыларына пәтер, жиһаз бен автокөлік сатып алуға берген, жұмсалған қаржы ерлi-зайыптылардың ортақ мүлкi болып саналады.

ҚР АІЖК-ң 71 бабынының 2 тармағына сәйкес соттың бұрын қаралған азаматтық іс бойынша заңды күшіне енген шешімімен белгіленген мәнжайлар сот үшін міндетті және сол адамдар қатысатын басқа азаматтық істерді талқылау кезінде қайтадан дәлелденбейді.

Сондықтан, талап қоюшы А.И.Абановичтің даулы қаржысын алған жауапкерлер В.П.Белобров пен Н.А.Абанович ерлi-зайыптылар ретінде отбасыларына жұмсағандықтан ол қаржы ортақ мүлiк болып саналады және мiндеттемелерi бойынша теңдей жауапты.

**Заем шарты заемшының оған заем берушiнiң белгiлi бiр соманы немесе заттардың белгiлi бiр мөлшерiн бергендiгiн куәландыратын қолхат болған жағдайда да тиiстi жазбаша нысанда жасалды деп танылады.**

Алматы қаласының № 2 Алмалы аудандық сотының 2012 жылы 14 маусымдағы шешімімен А.Б.Жумагуловтың А.Р.Мусреповқа қатысты қарызды өндіру туралы талап арызы толығымен қанағаттандырылып, жауапкер А.Р.Мусреповтан талап қоюшы А.Б.Жумагуловтың пайдасына қарыз ретінде 14 005 000 теңге және мемлекеттік баж ретінде 140 005 теңге сот шығындары өндірілді.

Ал А.Р.Мусреповтың А.Б. Жумагуловқа, С.У.Сенгирбаеваға, үшінші тарап ретінде нотариус М.М.Умбеталиеваға, «Петропавлоский ликеро-водочный завод» ЖШС-не мәмілені жарамсыз деп тану туралы қарсы талап арызын қанағатандырудан бас тартылған.

Осы азаматтық іс бойынша Алматы қаласының № 2 Алмалы аудандық сотының 2012 жылы 28 маусымдағы қосымша шешімімен жауапкер А.Р.Мусреповтан талап қоюшы А.Б.Жумагуловтың пайдасына талап қоюшының өкіліне жұмсаған 1 400 000 теңге көлемінде қаражаты өндірілген.

Апелляциялық және кассациялық сот алқалары бірінші сатыдағы соттың тұжырымын қолдаған. Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасының қаулысымен кассациялық, апелляциялық сот алқаларының және бірінші сатыдағы соттың сот актілері іс үшін маңызы бар мән-жайлар шеңберінің дұрыс анықтамауы және дұрыс айқындамауы салдарынан материалдық және іс жүргізу құқығы нормаларының дұрыс қолданылмағанына байланысты бұзылды.

Азаматтық іс материалдарынан анықталғандай, талап қоюшы А.Б.Жумагулов пен жауапкер А.Р.Мусреповтың арасында 2010 жылы 05 мамырда нотариалды рәсімделген мәміле бойынша талап қоюшы жауапкерге қайтару мерзімі 2011 жылы 05 тамызға дейін 14 005 000 теңге қарыз берген. Алайда, жауапкер мәміледе көрсетілген мерзімде өз міндетін орындамаған.

Мәміледе қарызды берудің келешекте кейінге қалдыру немесе қайтаруды шегеру жөнінде жағдайлар көзделмеген, және қаражатты беру басқа құжатпен рәсімделетіні туралы көрсетілмеген. Мәміленің шарттары негізінде соттар талапты негізді деп тұжырым жасаған.

Дегенмен, соттар ҚР АК-ң 724 бабынының 1 тармағының талаптарына мән бермеген, себебі осы баптың талабына сай, заемшы заем берушiден өзiнiң заем нысанасын (ақшаны немесе заттарды) iс жүзiнде алмағандығын немесе шартта көрсетiлгеннен аз мөлшерде немесе аз санда алынғанын дәлелдей отырып, заем шартын даулауға құқылы.

Сот мәжілісі барысында талап қоюшы өзі мәміленің заңдық салдар туғызу ниетiн көздемей, тек басқа бiр мәмiленi бүркемелеу мақсатымен жасалғанын айтқан. Жауапкерде өзіне талап қоюшы алдында қарызды қайтару жөнінде міндеттеме алмағанын көрсетті.

Сонымен қатар, нотариус даулы мәмілені жасауға дейін не рәсімдеу кезінде тараптар арасында бір біріне ақша берілгенін көрмегенін, сол себепті тараптарға ақшаны беру-алу жағдайы болған соң қолхат алыну жөнінде түсіндіргенін айтқан. Талап қоюшының жауапкерге қарыз ақшаны мәміле жасалғаннан кейін бергені туралы уәждері ешбір дәлелін таппады, сондықтан негізсіз.

Себебі, ҚР АК-ң 716 бабынының 2 тармағына сәйкес - заем шарты заемшының облигациясы, қолхаты немесе оған заем берушiнiң белгiлi бiр соманы немесе заттардың белгiлi бiр мөлшерiн бергендiгiн куәландыратын өзге де құжат болған жағдайда да тиiстi жазбаша нысанда жасалды деп танылады. Аталған жағдайларға талап қоюшы тарапынан қарсы дәлелдер ұсынылмаған.

ҚР АІЖК-ң 65 бабына сәйкес әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс.

ҚР АК-ң 717 бабынына сәйкес заем шарты, егер осы Кодексте немесе тараптардың келiсiмiнде өзгеше көзделмесе, ақша немесе заттар берiлген кезден бастап жасалды деп есептеледi.

Шартта ақшаны немесе заттарды бөлшектеп (бөлiп-бөлiп) беру көзделген жағдайларда, егер шартта өзгеше көзделмесе, олардың бiрiншi бөлiгi берiлген кезден бастап шарт жасалды деп есептеледi.

Сол себепті Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы бірінші сатыдағы соттың мәмілені жарамсыз деп тану туралы қарсы талап арызды қанағатандырудан бас тарту бөлігімен келісті, себебі заң күші жоқ жасалмаған мәміле жарамсыз, деп танылмайды.

**Нормативтік құқықтық базасы**

Істерді қарау кезінде келесі нормативтік – құқықтық актілер қолданылған:

Қазақстан Республикасының Конституциясы,

Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексі (әрі қарай – ҚР АК),

Азаматтық істер жүргізу Кодексі (әрі қарай - АІЖК),

Қазақстан Республикасының «Валюталық реттеу және валюталық бақылау туралы» Заңы және басқа да қаралған даудың мәніне қажетті нормативтік құқықтық актілер.

Бұған қоса, істерді қарағанда соттармен қолданылған 11 шілде 2003 жылғы № 5 «Сот шешімі туралы»,

25 желтоқсан 2006 жылғы №9 «Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары (әрі қарай – Жоғарғы Соттың нормативтік қаулылары).

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы