**Признании движимого имущества бесхозяйной и признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество**

Требования закона к рассмотрению такой категории дел изложены в нормах материального и процессуального законов.

Процессуальные требования закона подробно изложены в главе 36, ст.ст. 314-317 ГПК. Дела этой категории относятся к делам особо производства.

**Содержание заявления о признании вещи бесхозяйной, принятие заявления к производству**

Согласно статье 315 ГПК в заявлении о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права коммунальной собственности должно быть указано, какая вещь подлежит признанию бесхозяйной, описаны ее основные отличительные признаки, а также приведены доказательства, свидетельствующие об оставлении вещи собственником без намерения сохранения права собственности на нее, и доказательства, свидетельствующие о вступлении заявителя во владение движимой вещью.

При признании права коммунальной собственности следует указать в заявлении дату постановки на учет как бесхозяйное имущество. Из этой нормы права следует, что в заявлении должны быть сведения двух видов.

1. Признаки. В числе признаков вещи должны быть описаны ее размеры, цвет, стоимость, номера, маркировки, год выпуска, цвет и другие отличительные и индивидуализирующие признаки, в отношении недвижимой вещи - адрес, земельно-кадастровый номер и др.

2. Доказательства. А. В число доказательств, свидетельствующих об отказе собственника от права собственности, прежде всего, входят письменные отказы, заверенные нотариально, письменные отказы в адрес государственной власти или его органов, показания свидетелей о том, что движимые вещи брошены собственником или иным образом оставлены им с целью отказа от права собственности на них (брошенные вещи).

В качестве доказательств, свидетельствующих об отсутствии собственника бесхозяйной недвижимой вещи, могут быть акты описи имущества, документы об отсутствии сведений в государственном реестре недвижимости, публикации сведений об имуществе с целью обнаружения собственника, другие письменные, а также свидетельские показания. Б. Доказательства, что лицо, подающее заявление, владеет движимой вещью. В. Доказательства постановки недвижимой вещи на учет в регистрирующем органе государства.

При отсутствии в заявлении таких сведений, суд вправе оставить заявление без движения. Подведомственность и подсудность дел.

На стадии принятия заявления к производству следует определиться с подведомственностью дела и с его подсудностью.

Дела этой категории не могут рассматриваться Специализированными межрайонными экономическими судами ввиду отсутствия спора.

Согласно ст. 314 ГПК территориальная подсудность определяется местом жительства физического лица или местом нахождения организации, вступивших во владение движимой вещью. Или же в отношении недвижимого имущества дела подлежат рассмотрению по месту нахождения этого имущества.

Основания признания вещи бесхозяйной и права коммунальной собственности предусмотрены нормами материальных законов: нормами Гражданского кодекса, Закона «О государственном имуществе».

Бесхозяйной является вещь, которая, во-первых, не имеет собственника или, во-вторых, собственник которой неизвестен либо, в-третьих, от права собственности на которую собственник отказался.

Отказ может выражаться в неосуществлении обязанностей собственника, или публичном отказе от собственности. Целью законодательства является вовлечение вещи в гражданский оборот, предупреждение уничтожения вещи.

Результат рассмотрения. В результате рассмотрения дела в суде у бесхозяйной вещи появляется собственник: – либо владелец становится собственником, либо возникает право коммунальной собственности на вещь. Последствия признания бесхозяйной движимого и недвижимого имущества различные. В решении суда должно быть указано, у кого возникает право собственности.

Как показало обобщение, суды зачастую не придерживаются формулировок процессуального закона при составлении резолютивной части решения.

Подготовка и судебное рассмотрение дел о признании движимой вещи бесхозяйной, признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество. На стадии подготовки судья выясняет, какие лица (собственник, фактические владельцы и другие) могут дать сведения о принадлежности имущества, о регистрации прав на него, а также запрашивает об имеющихся сведениях организации, заинтересованные лица предоставляют отзыв на заявление.

Индивидуализация вещи на стадии подготовки является одним из важных моментов рассмотрения дела.

Как указано в ст. 314 ч.1 ГПК в заявлении должны быть указаны отличительные признаки. Эти признаки вещи следует уточнять на стадии подготовки, чтобы в решении отразить их. Соответственно, в резолютивной части также должны быть указаны такие признаки. Это требование закона в решениях соблюдается не всегда. Изучение дел показало, что судами в большинстве случаев правильно определяется круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Однако иногда суды необоснованно расширяют круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Судебное решение.Требования к решению носят общий характер. Изученные решения соответствуют требованиям ст. 221 и Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении».

Резолютивная часть решения должна содержать сведения, указанные в ст. 317 ГПК: в отношении движимой вещи - решение о признании движимой вещи бесхозяйной и передаче её в собственность заявителя, в отношении недвижимой вещи – решение о признании недвижимой вещи бесхозяйной, и признании на неё права коммунальной собственности.

Из ст. 317 ГПК следует, что суд не вправе выносить решения • о признании государственной собственности на безхозяйную вещь, • о передаче вещи в доход государства. • об уничтожении вещи и др. Субъекты.

Согласно ст. 314 ГПК заявление о признании движимой вещи бесхозяйной подается физическим лицом или организацией.

Требуется как обязательное условие принятия заявления вступление во владение этой вещью. Заявление о признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество подается в суд органом, уполномоченным управлять коммунальным имуществом. Заинтересованные лица. Участие заинтересованного лица является обязательным.

Рассмотрение дела без привлечения заинтересованных лиц является нарушением процессуального закона. Согласно ст. 170 ч. 3 ГПК суд должен определить и привлечь к участию в деле всех лиц, которые могут быть заинтересованы в исходе дела.

Наибольшее количество дел рассматриваемых по этой категории дел относятся к недвижимому имуществу. Среди них наиболее часто рассматриваются дела, связанные с жильем, выморочным имуществом и земельными участками.

При рассмотрении дел данной категории имущества подлежит установлению следующий круг обстоятельств:

1. бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество;

2. основание : по заявлению соответствующего уполномоченного органа города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, на территории которого он выявлен, в соответствии с Земельным кодексом Республики Казахстан.

3. предъявление заявления в суд после истечениz годичного срока со дня постановки на учет бесхозяйной недвижимой вещи

4. в суд с заявлением вправе обратиться местный исполнительный орган городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения, с учетом требований п.2 ст. 314 ГПК РК.

5. в случае, если собственник отказывается от права собственности путем объявления об этом, местный исполнительный орган обращается в суд с требованием о признании этой вещи поступившей в коммунальную собственность с момента объявления об отказе .

Таким образом, одним из новшеств является всегда судебный порядок принятия решения о признании земельного участка поступившим в коммунальную собственность, независимо являлся ли отказ от права частной собственности на земельный участок добровольным.

Жилье не имеет особенностей от других недвижимых объектов. Однако редко при применении этой нормы суды делают ссылки на Нормативные постановления Верховного суда. В этой группе объектов встречаются случаи, когда имущество признают безхозяйным, в то время как оно находится во владении и пользовании лиц, не являющихся собственником, в то же время являющихся добросовестными владельцами.

Костанайский городской суд Костанайской области рассмотрел дело № 2-3252/2015 по заявлению Акима города Костанай к заинтересованным лицам ГУ «Управление юстиции г. Костанай», Жадько Марине Николаевне о признании права коммунальной собственности на квартиру, зарегистрированной за АО «БЕРЕКЕЛИ».

Жадько, возражая против заявления, пояснил суду, что в 1993 году между Жадько и АО «Берекели» состоялся обмен, а именно Жадько М. и ее отец Жадько Н. подарили АО «Берекели » квартиру № 73 в доме № 14 по ул. Абая в г. Костанай, взамен АО «Берекели» передало им две квартирs: № 29 в доме 1 микрорайона 6 г. Костанай и квартиру № 51 в доме 156 по ул. Баймагамбетова в г. Костанай.

Однако договор мены не оформлялся. Впоследствии, АО «Берекели» ликвидировано без передачи правопреемства - примерно в 1998-2000 годах. После неоднократных обращений, на основании постановления Акима № 447 от 02.04.2004 года с Жадько М. был заключен договор найма. С момента заселения и до ликвидации АО «Берекели», а так же после его ликвидации она владеет жилищем как своей собственностью на протяжении 20 лет, обращалась в суд с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности, а так же оспорила постановление акима № 447 от 02.04.2004 года и договор найма от 02.04.2004 года.

Однако решением Костанайского городского суда от 11.11.2013 года в иске ей было отказано. На сегодняшний день Жадько М. осталась без квартиры. Судом заявление удовлетворено, возражения заинтересованного лица не приняты во внимание.

**Если право собственности не зарегистрировано ни за кем, то имущество является государственной собственностью.**

Согласно части 1 ст. 36 закона «О государственном имуществе» «Если отсутствует спор о признании права собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, поставленное на баланс государственного юридического лица до введения системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество в Республике Казахстан, право государственной собственности на это имущество, в случае отсутствия необходимых правоустанавливающих документов, может быть подтверждено документами уполномоченного органа по государственному имуществу (местного исполнительного органа) о нахождении такого имущества в составе государственного имущества.

Часть 2 этой статьи гласит, что «Все памятники истории и культуры, а также памятники градостроительства и архитектуры, археологии, находящиеся на территории Республики Казахстан и не являющиеся собственностью физических и юридических лиц, являются собственностью Республики Казахстан».

Эта норма права не применяется судами. Рассмотрено гражданское дело №2-124 по исковому заявлению Акимата Бухар-Жырауского района «О признании монумента памяти погибшим в годы ВОВ безхозяйной и поступившей в коммунальную собственность». Между тем, монумент был и остался в государственной собственности.

**Неприватизированное государственное имущество Казахской ССР признается судами бесхозяйным.**

Согласно «Порядку государственного учета жилищного фонда Республики Казахстан», утвержденному постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан от 3 июня 1993 г. N 458, принятому в соответствии со статьей 9 Жилищного кодекса Республики Казахстан Кабинет Министров Республики Казахстан постановил: к государственному жилищному фонду относятся жилые дома и жилые помещения в других строениях, находящиеся в ведении местных Советов народных депутатов (коммунальный жилищный фонд), в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств, государственных предприятий, учреждений и организаций (ведомственный жилищный фонд), а также принадлежащие государственным предприятиям, построенные или приобретенные ими за счет своих средств (жилищный фонд предприятий).

БЮЛЛЕТЕНЬ Верховного суда РК (2015 г.,№8, с.44) пишет: 11 февраля 1992 года Кабинетом Министров РК было дано разъяснение по вопросам приватизации государственной собственности, согласно которому все жилье, построенное до 01.01.1991 года, включая жилой фонд, находящийся на балансе местных советов народных депутатов, предприятий и организаций, а также дома, закрепленные на праве полного хозяйственного ведения либо переданные в оперативное управление предприятиям, учреждениям и организациям, относится к государственной собственности.

При этом согласно п. 3 Нормативного Постановления Верховного Суда 2 государство и его органы не вправе отказаться от права собственности на принадлежащее им жилье, за исключением случаев отчуждения в установленном порядке.

Т.о., в данном случае можно сделать вывод о том, что недвижимое имущество, возведенное до 01.01.1991 года и не имеющее собственника, права которого зарегистрированы в установленном порядке, принадлежит государству, и не может быть приобретено по основанию приобретательной давности».

Думается, Верховный суд необоснованно указал на регистрацию в установленном порядке. До 1991 года регистрация проводилась в Бюро технической инвентаризации (БТИ). После издания закона «О государственной регистрации и создания РГП «Центр недвижимости» и др., компьютеризации данных оказалось, что многие объекты не были перерегистрированы и не вошли в сегодняшнюю базу. Очень часто встречаются договоры приватизации, на которых стоит печать БТИ, но при запросе в Управление юстиции оказывается, что на них нет сведений, этих объектов юридически не существует. Как поясняют работники регистрирующих органов, не все объекты были переданы им, а также часто объекты не были внесены в базу.

Этому способствовали ещё частые сбои в программе. Поэтому думается, что все объекты, которые до 01.01.1991 года не были в личной собственности или в собственности профсоюзов, кооперативов, должны считаться государственной собственностью. Государственная собственность может переходить в частную собственность только путем приватизации. Если не заключался договор приватизации, то передача незарегистрированного жилья или иного имущества в коммунальную собственность представляется неверной, поскольку коммунальная собственность – это разновидность государственной собственности.

Судами часто имущество, которое в свое время не прошло госрегистрацию как государственная из-за бездействия органов исполнительной власти, или из-за отсутствия у них денег на регистрацию, передается в коммунальную собственность как не имеющее собственника. Это необоснованно увеличивает нагрузку судов.

**Земельные участки.**

В отношении земельных участков при рассмотрении заявлений судам следует иметь в виду одновременное действие трех нормативных актов: ГК. ЗК и ст. 23 Закона «О государственном имуществе». Нормы ст. 23 Закона Республики Казахстан « О государственном имуществе от 1 марта 2011 года регулируют вопросы приобретения права государственной собственности на бесхозяйные недвижимые вещи.

**Отказ от права собственности на земельный участок или от права землепользования.**

В отношении земельных участков требуется разъяснение положений двух кодексов: ч.3 ст. 82 ЗК отсылает на ст. 242 ГК. Ч.3 ст. 82 ЗК гласит: собственник может отказаться от права собственности на принадлежащий ему земельный участок, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от принадлежащих ему прав на земельный участок без намерения сохранить это право.

Анализ данной нормы позволяет сделать вывод, что кодекс предусматривает два случая , свидетельствующих об отказе собственника от права собственности

1)объявление собственника об отказе от права собственности;

2)совершение собственником других действий, определенно свидетельствующих о его устранении от принадлежащих ему прав на земельный участок без намерения сохранить это право. Такое условное деление влияет на дальнейшие действия участников возникших правоотношений.

Далее норма ч.2 п.1 ст. 82 ЗК РК предписывает :

Отказ от права временного землепользования или от права временного пользования на земельный участок, находящийся в частной собственности, осуществляется в порядке, установленном для прекращения договора аренды или договора о временном безвозмездном землепользовании. Наряду с этой нормой, ст. 82 ЗК РК содержит п.4 согласно которому, правила настоящей статьи распространяются также на случаи отказа землепользователей от права землепользования.

С учетом изложенного полагаем, что нормы ч.2 п.1 ст. 82 ЗК РК распространяют свое действие тогда, когда землепользователь объявил об отказе от права землепользования, в данном случае действуют нормы п.п.2 п.3 ст. 81 ЗК РК.

Правила ст.82 ЗК РК применяются на случаи отказа землепользователей от права землепользования лишь тогда, когда они совершают действия, определенно свидетельствующие о его устранении от принадлежащих ему прав на земельный участок без намерения сохранить это право.

Данный вывод основан на следующем, не представляет сложностей если землепользователь желает сам отказаться от права землепользования, а так как между сторонами заключен договор аренды земельного участка, то , соответственно, он подлежит расторжению по взаимному согласию участников земельных правоотношений, поэтому нормы ч.2 п.1 ст. 82 З

К содержат отсылочную норму о том, что отказ от права временного землепользования осуществляется в порядке, установленном для прекращения договора аренды или договора о временном безвозмездном землепользовании.

Сложность представляют случаи, когда землепользователь не объявляет официально об отказе от права землепользования, однако совершает другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от принадлежащих ему прав на земельный участок без намерения сохранить это право. Землепользователь не использует земельный участок по целевому назначению и его фактическое местонахождение неизвестно, то есть, государство не может произвести принудительное изъятие у землепользователя земельного участка в порядке, предусмотренном ст. 92, 93 ЗК РК, в этом случае к такому землепользователю подлежит применение нормы ст. 82 ЗК РК.

Действующая норма с 2011 года 1) п.2 ст. 82 ЗК РК в новой редакции гласит, в случае отказа собственника от права собственности на земельный участок этот земельный участок принимается на учет как бесхозяйная недвижимая вещь в соответствии со статьей 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Анализ данной нормы и ссылка на ст. 242 ГК РК о том , что земельный участок принимается на учет как бесхозяйная недвижимая вещь в соответствии со статьей 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан позволяет сделать вывод, что нормы ст. 242 ГК РК подлежат применению лишь в части постановки на учет как бесхозяйная вещь.

Есть вопрос: подлежат ли применению нормы ст. 242 ГК РК в части порядка признания бесхозяйной вещи поступившей в коммунальную собственность? Поскольку нормы земельного законодательства не регулируют порядок признания бесхозяйного земельного участка поступившим в государственную собственность, то, возможно, подлежат применению нормы п. 3 ст. 242 ГК РК. Данный вывод основан на следующем.

Согласно п.4 ст. 6 Земельного Кодекса РК имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством Республики Казахстан, если иное не предусмотрено земельным законодательством.

Согласно п.3 ст. 242 ГК РК в случае, если собственник отказывается от права собственности путем объявления об этом, местный исполнительный орган обращается в суд с требованием о признании этой вещи поступившей в коммунальную собственность с момента объявления об отказе.

Буквальное толкование ст. 82 ЗК требует, что земельный участок, от которого собственник отказался, должен быть поставлен на учет по ст. 242 ГК. Тогда земельный участок год должен находится на учете и после этого передаваться в коммунальную собственность. Такое буквальное толкование проводит различие между земельными участками и остальной недвижимостью.

При публичном отказе от недвижимой собственности право коммунальной собственности согласно ч.3 ст. 242 ГК возникает с момента отказа.

Думается, это не совсем логично, так по разному передавать в коммунальную собственность земельные участки и остальную недвижимость. Поэтому логичнее было бы земельные участки, от которых собственник (землепользователь) отказывается, также сразу, без постановки на учет, передавать в коммунальную собственность.

Поскольку это только толкование автора, думается, что Верховный суд должен дать разъяснение в Нормативном постановлении. Пока что практика на местах очень различная. Некоторые суды применяют нормы ст. 242 ч.3 ГК и земельные участки сразу, без постановки на учет. Передают в коммунальную собственность.

Другие ставят на учет и по истечении одного года обращаются в суд с заявлением о передаче в собственность. Третьи принимают и рассматривают такие заявления, если со дня постановки на учет не прошел один год.

Также разнообразно толкуется норма о «публичном объявлении об отказе от земельных участков. Закон (ГК и ЗК) требует, чтобы публичный отказ от недвижимости был совершен в форме нотариально удостоверенного заявления.

Это требование нередко заменяется письменным обращением в государственные органы. Хотя это не означает буквальное соблюдение закона, суды принимают такие заявления.

(Возможно из-за того, что обобщение проводится только по решениям, без изучения материалов дела, автор обобщения может ошибаться). Но ниже приводятся примеры, к Когда из решения не видно, как оформлен отказ.

Подводя итоги можно вышесказанное изложить в следующей форме. Особенности в отношении бесхозяйной недвижимой вещи -земельного участка:

1) при добровольном отказе от права частной собственности на земельный участок основанием для принятия земельного участка на учет как бесхозяйную недвижимую вещь является засвидетельствованное нотариально письменное заявление собственника земельного участка.

2. на время нахождения на учете как бесхозяйная недвижимая вещь такой земельный участок может быть передан во временное землепользование другому лицу,

3) Земельный участок при добровольном отказе может не приниматься на учет как бесхозяйная недвижимая вещь.

**Движимое имущество Положения законодательства о признании движимой вещи бесхозяйной**

В п. 2 ст.243 ГК определены правила приобретения в собственность движимых вещей, от которых собственник отказался: Лицо, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, где находится брошенная вещь, стоимость которой явно ниже суммы, соответствующей двадцати месячным расчетным показателям, либо брошенные лом металлов, бракованная продукция, имеет право обратить эти вещи в свою собственность, приступив к их использованию или совершив иные действия, свидетельствующие об обращении вещи в собственность. Другие брошенные вещи поступают в собственность лица, вступившего во владение ими, если по заявлению этого лица они признаны судом бесхозяйными.

Таким образом, законодатель в кодексе предусматривает две пути возникновения права собственности на вещь, от которой собственник отказался, в зависимости от его стоимости. Бесхозяйные движимые вещи делятся на две группы:

• стоимостью выше 20 МРП и • стоимостью ниже 20 МРП.

В первом случае владелец просто пользуется этой вещью. Во втором случае требуется решение суда о признании имущества бесхозяйной.

Аналогичные нормы содержатся в ст. 23 и 24 Закона «О государственном имуществе». В суде должны рассматриваться дела в отношении вещей стоимостью свыше 20 МРП. Если в заявлении в суд о признании вещи бесхозяйной нет сведений о его стоимости, то суду следует выяснить стоимость вещи на стадии подготовки дела к рассмотрению.

Законодатель отдельно регулирует возникновение права собственности на безнадзорных животных в ст. 246 ГК. Безнадзорный скот может быть приобретен лицом, содержавшим такой скот в течение 2 или шести месяцев. Только в случае, если лицо, задержавшее такой скот, откажется от него, оно переходит в коммунальную собственность.

«В соответствии с пунктом 6 статьи 98 УИК обнаруженные у осужденных, а также на территории учреждения деньги, ценные бумаги и иные ценности, принадлежность которых установить не представляется возможным, изымаются администрацией в соответствии с правилами внутреннего распорядка учреждений и по постановлению суда подлежат обращению в доход государства.

Предметы, документы, вещи, изделия, вещества, продукты питания, в том числе обнаруженные на территории учреждения и на прилегающих к ней территориях, на которых установлены режимные требования, не предусмотренные правилами внутреннего распорядка учреждений, по комиссионному решению администрации учреждения передаются родственникам или на хранение либо уничтожаются по постановлению начальника учреждения, о чем составляется акт».

Таким образом, из указанной нормы следует, что обращению в доход государства подлежат только деньги, ценные бумаги и иные ценности, принадлежность которых установить не представляется возможным и в отношении их суд выносит постановление об обращении в доход государства, а в отношении всего остального предмета, вещей и других вопрос об уничтожении, хранении и др. решается самой администрацией учреждения.

Гражданское законодательство не предусматривает уничтожение бесхозяйной вещи.

В Нормативном постановлении вопрос о судьбе вещей, являющихся вещественным доказательством по возбужденным уголовным делам.

Как известно, судьба вещественных доказательств должна разрешаться в рамках уголовного дела. Однако иногда уголовное дело длится годами, а хранение вещественных доказательств требует расходов.

Обобщение показало, что суды в гражданском процессе применяют ст. 18 ч.3 п.4 УПК не только при наличии спора, но и по обращениям прокурора.

Семейский транспортный прокурор обратился в суд с заявлением о признании недостоверно задекларированных товаров бесхозяйными и обращении в доход государства, указывая, что 26.06.2014 г. представитель по доверенности ТОО «Кара-Керей» Шайакымет Нуртай без заключения каких-либо соответствующих договоров с территории бывшего Иртышского медного завода, расположенного в поселке Глубокое ВКО, приобрел у неустановленных в ходе досудебного расследования лиц по имени «Куат» и «Фазыл» руду «медный концентрат» в количестве 184,7 тонн на сумму 77 238 624 тенге и пытался вывезти их за пределы Республики. 05.06.2014года старшим следователем по ОВД СЭР ДГД по ВКО в рамках досудебного расследования принято решение о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием Шайакымет Н.

Постановлением следователя ДБЭКП по ВКО недостоверно задекларированные товары признаны вещественными доказательствами.

Постановлением следственного судьи суда № 2 г. Семей от 03.06.2015 года на вышеуказанные предметы контрабанды наложен арест, изъятый товар хранится на складе временного хранения АО «Customs Asian Terminal». Суд, удовлетворяя заявление, применил норму ст. 254 ГК в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника в судебном порядке в виде санкции за совершение административного или уголовного правонарушения (конфискация).

Далее суд указал, что «в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 118 УПК, при вынесении решения о прекращении производством уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах.

При этом, предметы контрабанды по решению суда «подлежат обращению в доход государства». Применение судом нормы материального и процессуального права вызывает вопросы. Ст. 254 ГК регулирует основания прекращения права собственности, но не указывает порядок. Суд в гражданском процессе не вправе применять нормы о конфискации, если речь не идет о последствиях признания сделки недействительной и применении ст. 157 ч.4,5ГК.

Также суд правильно указал, что судьба вещественных доказательствах решается по нормам уголовного процесса.

Однако при вынесении процессуальных документов по уголовному процессу, орган уголовного преследования должен был решить судьбу вещественных доказательств.

(Ст. 118 п.3 п.4 УПК гласит следующее: При вынесении решения о прекращении уголовного дела или вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах). В решении нет ссылки о том, что орган уголовного преследования передал рассмотрение судьбы вещи в гражданский процесс.

Суд применил нормы п. 20 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 2 «О некоторых вопросах квалификации преступлений в сфере экономической деятельности», в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 118 УПК имущество, предметы, непосредственно применявшиеся для извлечения дохода при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности, признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства.

В материалах уголовного дела имеется заявление Шайакымет Н. о том, что он согласен на обращение в доход государства предметов контрабанды. Видимо, суд исходил из следующей формулировки ЧП.4 ч.3 ст. 118 УПК «деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, а также предметы незаконного предпринимательства и контрабанды по решению суда подлежат обращению в доход государства».

Слова «по решению суда» при буквальном толковании дают основание предполагать, что решение выносится в гражданском процессе.

Однако положение о том, что орган уголовного преследования должен решить судьбу вещи, также дают основание предполагать, что при отсутствии спора, этот орган должен обратить вещественные доказательства в доход государства.

Судьба вещественных доказательств по уголовному делу должна разрешаться в рамках уголовного дела.

Кордайский районный суд Жамбылской области, рассмотрев заявление прокурора Кордайского района Еламанова Ж.Б. о признании имущества бесхозяйным, определением по делу №№2-1-715/15 от 23 июня 2015 года суд отказал в принятии заявления соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 153 ГПК.

Обстоятельства дела. 22 декабря 2014 года дознавателем войсковой части 2038 установлен факт перемещения контрабандного груза Мамедовым Р.Я. и Шахвердиевым А.Э. в районе пограничного знака №88.

По данному факту органами уголовного преследования решение не принято и не решен вопрос о вещественных доказательствах.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 118 УПК вещественные доказательства приобщаются к делу постановлением органа, ведущего уголовный процесс, и находятся при нем до вступления в законную силу приговора или постановления о прекращении дела.

При вынесении решения о прекращении уголовного дела или вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах.

**Выморочное имущество Если есть наследники, имущество не может признаваться выморочным.**

Суд № 2 г. Петропавловска рассмотрел дело № 2-2542/15 по иску ГУ «Отдел финансов г. Петропавловска» к Байгужиной Алие Сапаргалиевне, ГУ «Департамент внутренних дел Северо-Казахстанской области» о прекращении права собственности на транспортное средство марки «АUDI 80, 1991 года выпуска, г/н Т 269 КZМ, признании указанного транспортного средства как лом металла, признании лом металла выморочным и передачи лома металла в коммунальную собственность.

Автомобиль марки «АUDI 80, 1991 года выпуска, г/н Т 269 КZМ согласно информации УДП МВД РК зарегистрирован за Байгужиным Болатом Тасбаевичем. Байгужин Б.Т. умер 03.07.2011 года, заведено наследственное дело №, в котором сведений об автомобиле не имеется. 03 июля 2011 года автомобиль помещен на территорию специальной стоянки.

Определением суда иск в части признании транспортного средства марки «АUDI 80, 1991 года выпуска, г/н Т 269 КZМ как лом металла, признании лом металла выморочным и передачи лома металла в коммунальную собственность прекращено.

В решении не указаны основания прекращения. Решением от 21.04.2015 г. суд отказал в удовлетворении иска о прекращении права собственности Суд мотивировал своё решение следующим.

«Согласно п.1 ст. 249 ГК РК право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожения имущества и утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

В данном случае права истца хранением автомобиля марки «АUDI 80, 1991 года выпуска, г/н Т 269 КZМ на территорий специальной стоянки не нарушены, следовательно, иск в данной части не подлежит удовлетворению.

Суд приходит к выводу, что ГУ «Отдел финансов г. Петропавловска» не вправе обращаться с иском о прекращении права собственности на транспортное средство за Байгужиным Т.Б. так как данное транспортное средство не является коммунальной собственностью.

Кроме того, истец, предьявив иск, просит прекратить право собственности за Байгужиным Б.Т. на транспортное средство марки «АUDI 80, 1991 года выпуска, г/н Т 269 КZМ, тогда как в материалах дела нет сведений о том, что указанное транспортное средство зарегистрировано за Байгужиным Т.Б.

В данном деле интерес представляет рассмотрение в одном исковом производстве требований, которые относятся как к исковому (прекращение права собственности), так и к особому – признание выморочным и передача в коммунальную собственность.

**Имущество признано выморочным и безхозяйным одновременно.**

Гражданское дело №2-3214/15 Актюбинского городского суда по заявлению Прокуратуры города Актобе к заинтересованным лицам РГУ «Департамент юстиции Актюбинской области», АО «ForteBank», Аятоллиной Актоты Куанышевне о признании движимой вещи бесхозяйной и выморочной с обращением ее в доход государства.

Суд удовлетворил заявление и постановил: «Признать движимую вещь – ½ доли автомашины марки «Лада 21150» регистрационный государственный номер D 833 ОСМ, 2006 года выпуска, двигатель №4479245, кузов №4290543, цвет «серебристый металлик» Аятоллиной Актоты Куанышевны, хранящееся на специальной стоянке ИП «Гараев» бесхозяйной и обратить ее в доход государства.

Признать движимую вещь – ½ доли автомашины марки «Лада 21150» регистрационный государственный номер D 833 ОСМ, 2006 года выпуска, двигатель №4479245, кузов №4290543, цвет «серебристый металлик» Аятолла Галымжан Ахотұлы, умершего 3 марта 2010 года, хранящееся на специальной стоянке ИП «Гараев» выморочным и обратить ее в доход государства»

Ст. 118 ч.3 п.4 УПК гласит:

3. При вынесении решения о прекращении уголовного дела или вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом:

4) деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, а также предметы незаконного предпринимательства и контрабанды по решению суда подлежат обращению в доход государства; остальные вещи выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. В случае спора о принадлежности этих вещей спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

Слова «по решению суда» при буквальном толковании дают основание предполагать, что решение выносится в гражданском процессе. Однако положение о том, что орган уголовного преследования должен решить судьбу вещи, также дает основание предполагать, что при отсутствии спора, этот орган должен обратить вещественные доказательства в доход государства.

Суды применяют положения главы 36 ГПК, давая расширительное толкование его нормам.

Так, если по требованиям этой главы движимые вещи должны передаваться в собственность владеющего лица, то суды, признав вещи безхозяйными, передают его в доход государства. Более того, имеются собственники у вещей, признанных вещественными доказательствами, поэтому суды отказывают признавать их безхозяйными, что также не решает вопрос по существу.

Комментарий ст. 118 ч.3 п.4 УПК дается в книге А. Т. Жукенова «Вопросы применения новых уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан и судебная практика»: «в случае спора о принадлежности вещей спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства относится только к тем вещам, криминальность которых не доказана.

Важным в уголовном процессе является то обстоятельство, что конфискация орудия уголовного правонарушения, обращение в доход государства предметов незаконного предпринимательства и контрабанды, а также денег и иных ценностей, нажитых преступным путем, в соответствии с требованиями ст. 118 УПК производится только по решению суда, в том числе и тогда, когда уголовное дело прекращается на досудебной стадии органами уголовного преследования.

Новый УПК, предусмотрев положение о том, что судьба вещественных доказательств по делам, производство по которым прекращено органами уголовного преследования разрешается только судом, в то же время не установил конкретный механизм такого судопроизводства 3». Далее автор предлагает механизм его рассмотрения следственным судьей, но не в гражданском процессе.

Если в вышеуказанной правовой норме буквальное толкование слов «по решению суда» суды толкуют как гражданский процесс, то в ст. 98 ч.6 УИК законодатель употребил слова «по постановлению суда»: Обнаруженные у осужденных, а также на территории учреждения деньги, ценные бумаги и иные ценности, принадлежность которых установить не представляется возможным, изымаются администрацией в соответствии с правилами внутреннего распорядка учреждений и по постановлению суда подлежат обращению в доход государства.

Статья 98 ч.6 УИК не определяет, в каком судопроизводстве должно рассматриваться дело о передаче в доход государства вещей обнаруженных в местах лишения свободы.

Закон употребляет словосочетание «по постановлению суда». По аналогии со ст. 77 ч.9 ранее действовавшего УИК суды продолжают рассматривать дела в гражданском процессе. Между тем гражданский процесс не завершается вынесением постановления.

В гражданском процессе выносятся решения и определения. Кроме того, дела этой категории связаны с исполнением уголовного наказания.

Вопросы исполнения уголовного наказания разрешаются судами или судьями, рассматривающими уголовные дела и рассматривающими вопросы, связанные с отбыванием наказания. Эти суды могут выносит постановления.

Поэтому думается, что в гражданском порядке эти вопросы не следует рассматривать. Наверное, следует толковать их аналогично тому, как дано толкование ст. 118 ч.3 УПК А. Жукеновым.

**Основными нормативными правовыми актами, регламентирующими основания и порядок признания имущества бесхозяйной, признанием коммунальной собственности являются:**

Гражданский кодекс РК, статьи 242, 243, 246, 250 ГК. Земельный кодекс, ст. 82 Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе», Глава 36 ГПК РК Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права коммунальной собственности на недвижимое имущество.

Нормативное постановление Правительства Республики Казахстан от 28 июля 2002 года №833 «Некоторые вопросы учета, хранения, оценки и дальнейшего использования имущества, обращенного (подлежащего обращению) в собственность государства по отдельным основаниям».

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником». Кроме того, должны применяться местные нормативные акты.

Например, ст.ст. 118/1 – 118-17 Решение маслихата города Астаны от 30 марта 2004 года № 28/6-III "О правилах благоустройства, санитарного содержания, организации уборки и обеспечения чистоты на территории города Астаны" с изменениями от 29 июня 2011 года № 463/65-IV.

Этими изменениями регулируется выявление, постановка на учет, реализации или утилизации бесхозяйных транспортных средств на территории города.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Жылжымалы мүлікті иесіз деп тану және жылжымайтын мүлікке коммуналдық меншік құқығын тану жөнінде**

ҚР АІЖК-нің 315-бабы 1-бөлігіне сәйкес, жылжымалы мүлікті иесіз деп тану туралы арызда қандай мүліктің иесіз деп тануға жататындығы, оның негізгі ерекше белгілері сипатталуға, сондай-ақ, мүлікке меншік құқығын сақтау ниетін көздемей, сол мүлікті меншік иесінің тастап кетуін куәландыраты дәлелдер және арыз иесінің мүлікті иеленуге кіріскенін куәландыратын дәлелдер келтіруге тиіс.

Осы баптың 2-бөлігінде коммуналдық құқықты басқаруға құқық уәкілеттігі берілген органның жылжымайтын мүлікке коммуналдық меншік құқығын тану туралы арызында қандай мүліктің иесіз деп танылатыны , оның иесіз мүлік ретінде қай уақытта есепке қойылғаны көрсетілуге, сондайақ осы мүлікке меншік құқығын сақтау ниетін көздемей, меншік иесінің осы мүлікті тастап кеткенін куәландыратын дәлелдер келтірілуге тиіс екені көрсетілген. Осы заңнаманың нормасы бойынша арызда мәліметтің екі түрі болуы тиістігін талап етіледі:

1. Белгілері: Мүлік белгілерінің қатарында оның өлшемі, түсі, құны, нөмірі, маркасы, шығарылған жылы және басқа да ерекше және жеке белгілері, жылжымайтын мүлікке қатысты – мекен-жайы, жер-кадастр нөмірі және басқалар.

2. Дәлелдемелер:

А. Жылжымалы мүлік иесінің оған меншік құқығын сақтаудан бас тартуын куәландыратын дәлелдемелер қатарына, ең алдымен, меншік иесінің меншігінен нотариуспен расталған жазбаша түрде бас тартуы, мемлекет билігіне немесе оның органдарына жазбаша түрде бас тартуы, жылжымайтын мүлік иесінің, одан (тасталған мүліктен) меншік құқығынан бас тарту мақсатында немесе басқалай жағдайларда тастап кеткені туралы куәлардың жауабы. Иесіз жылжымайтын мүліктің меншік иесінің жоқ екендігін куәландыратын дәлелдеме ретінде мүлік тізбесінің актісі, жылжымайтын мүліктің мемлекеттік реестрде жоқ екендігі туралы құжаттар, меншік иесін табу, анықтау мақсатында мүлік туралы мәліметтер жариялау, басқа да жазбаша құжаттар, сондай-ақ куәлардың жауаптары.

Б. Арыз тапсырған тұлғаның жылжымалы мүлігі бар екеніне дәлелдер.

В. Жылжымайтын мүліктің мемлекеттік жылжымайтын мүліктерді тіркеу органына қойылғанына дәлелдеме.

Арызда мұндай мәлімет болмаған кезде сот арыз бойынша іс қозғамауға құқылы.

**Істердің соттылығы және ведомостволық бағыныстылығы**

Арызды сот өндірісіне қабылдау кезінде істің соттылығы мен ведомостволық бағыныстылығы анықталады.

Осы санаттағы істер бойынша даулар туындамайтындықтан мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттардың соттылығына жатпайды.

ҚР АІЖК-нің 314-бабына сәйкес істердің аумақтық соттылығы мүлікті иеленіп отырған жеке тұлғаның тұратын жері немесе мекеменің орналасқан жер болып табылады, немесе қозғалмайтын мүлік болса іс осы мүліктің орналасқан жері бойынша қаралуға жатады.

**Жылжымалы мүлікті иесіз деп және жылжымайтын мүлікке коммуналдық меншік құқығын тану негіздері мынадай материалдық заң нормаларында:**

Азаматтық кодексі, ҚР «Мемлекеттік мүлік туралы» Заңының нормаларында көзделген. Мүлік, біріншіден, иесіз болса, екіншіден – мүліктің иесі белгісіз немесе, үшіншіден – сол мүліктен меншік иесінің бас тартуы – зат иесіз деп танылады.

Мүліктен бас тарту иесінің міндеттерін атқармаудан немесе меншік құқығынан жария түрде бас тарту түрінде көрінеді. Заңнаманың мақсаты мүліктердің жойылып кетуінен сақтап, оларды азаматтық айналымға қатыстыру. Істерді қараудың нәтижесі.

Сотта істерді қарау нәтижесінде иесіз мүліктердің иесі пайда болады: оны пайдаланып отырған адам меншік иесі болады, немесе з сот затқа коммуналдық меншік туындайды. Жылжымалы мүлік пен жылжымайтын мүлікті иесіз деп танудың салдары әр түрлі.

Сот шешімінде меншік құқығы кімге танылғаны көрсетілу қажет. Жинақтау көрсеткендей соттар шешімнің қорытынды бөлігінде процессуалдық заңның осы тұсы сақтала бермейді.

Жылжымалы мүлікті иесіз деп тану және жылжымайтын мүлікке коммуналдық меншік құқығын тану жөніндегі істі сотта қарауға әзірлеу және қарау. Істі сотта қарауға әзірлік сатысында сот мүліктің кімге тиесілі, оған құқық тіркелгені туралы кім мәлімет бере алатынын анықтау қажет, сонымен қатар мекемеге қатысты мәліметтер сұралады, мүдделі жақтар арызға пікірлерін ұсынады.

Істі сотта қарауға әзірлік сатысында мүлікті даралау істі қараудың бірден бір бөлігі болып табылады.

ҚР АІЖК-нің 314-бабы 1-бөлігінде көрсетілгендей, арызда ерекше белгілер көрсетілуге тиіс. Мүліктің бұл белгілерін сот шешімінде көрсету үшін, оны істі сотта қарауға әзірлік сатысында нақтылау қажет.

**Сот шешімі.**

Шешімге қойылатын талаптар жалпыға бірдей міндетті болып саналады. Зерделенген шешімдер Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының «Сот шешімі туралы» 2003 жылғы 11 шілдедегі №5 нормативтік қаулысының талаптарына сәйкес келеді.

ҚР АІЖК-нің 317-бабына сәйкес, шешімнің қорытынды бөлігі келесі мәліметтерді қамтуы тиіс: жылжымалы мүлікке қатысты – жылжымалы мүлікті иесіз деп тану және оны арызданушының меншігіне беру туралы шешім; жылжымайтын мүлікке қатысты – жылжымайтын мүлікті иесіз деп тану және оған коммуналдық меншік құқығын тану туралы шешім.

ҚР АІЖК ҚР АІЖК-нің 317-бабына сай, сот мынадай шешімдер шығаруға құқылы емес: • иесіз мүлікке мемлекеттік меншікті тану туралы; • мүлікті мемлекет пайдасына беру туралы; • мүлікті жою және басқалар туралы.

Субъектілер:

ҚР АІЖК-нің 314-бабына сәйкес мүлікті иесіз деп тану туралы арызды жеке тұлға немесе ұйым береді. Иесіз мүлікті иемдену - арызды қабылдаудың міндетті шарты болып табылады. Сотқа жылжымайтын мүлікке коммуналдық меншік құқығын тану туралы арызды коммуналдық мүлікті басқаруға уәкілетті орган береді.

Мүдделі тұлғалар. Сотқа мүдделі тұлғаның қатысуы міндетті, істі мүдделі тұлғаның қатысуынсыз қарау іс жүргізу заңын бұзу болып табылады.

ҚР АІЖК-нің 170-бабы 3-бөлігіне сәйкес сот істің соңында мүдделі болуы мүмкін барлық тұлғаларды анықтауға және оларды іске қатыстыруға міндетті.

Осы санаттағы істерді қарау кезінде келесі мән-жайлардың шеңбері айқындалуы тиіс:

1. Иесіз жылжымайтын мүлік жылжымайтын мүлікке құқықты мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын органға есепке қойылады;

2. Қазақстан Республикасы Жер кодексіне сәйкес, жылжымайтын мүлік анықталған жердегі республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қалалардың аумағында анықталған тиісті уәкілетті органынан арызының негізінде,

3. Жылжымайтын мүлікті есепке алған күнінен бастап бір жыл өткен соң сотқа арызбен жүгіну;

4. ҚР АІЖК-нің 314-бабы 2-бөлігін ескере отырып, республикалық маңызға ие қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызға ие қаланың жергілікті атқару органы да сотқа арызбен жүгінуге құқылы;

5. Егер меншік иесі мүлікке меншік құқығынан жариялау арқылы бас тартса, сол сәттен бастап жергілікті атқару органы сол мүлікке коммуналдық меншік құқығын тану туралы арызбен сотқа жүгінеді.

**Тұрғын үй: үй, пәтер.**

Тұрғын үйдің басқа жылжымайтын нысандардан ерекшелігі жоқ. Алайда, бұл нормаларды қолдану кезінде соттар Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының нормативтік қаулысына сирек сілтеме жасайды. Жылжымайтын нысандардың осы тобында (тұрғын үйлер) мүлікті иесіз деп таныған кезде, ол мүліктің өз еркімен иемденіп алған басқа тұлғаның иелігінде және пайдалануында болатын жағдайлар жиі кездеседі.

Қостанай облысы Қостанай қалалық соты Қостанай қаласы әкімінің мүдделі тұлғалар - «Қостанай қалалық Әділет басқармасы» ММ-не, М.Н. Жадькоға «Берекелі» АҚ-на тіркелген пәтерге коммуналдық меншік құқығын тану туралы арызы бойынша №2-3252/2015 істі қарады.

Жадько арызға қарсылық білдіріп, сотқа келесідей түсінік берген: 1993 жылы Жадько мен «Берекелі» АҚ арасында жылжымайтын мүлік айырбастау болған, нақты айтқанда, М. Жадько мен оның әкесі Н. Жадько «Берекелі» АҚ Қостанай қ. Абай көшесі №14 үйдегі №73 пәтерді сыйға берген. Ал «Берекелі» АҚ-ы оларға екі пәтерді: Қостанай қалалсы, 6- ықшам ауданы №1 үйдегі №29 пәтер мен Қостанай қ. Баймағамбетов көшесі №51 үйдегі №156 пәтерді берген. Алайда, олардың арасындағы мүлік ауыстырғаны жөніндегі келісім рәсімделмеген. Соңында, шамамен 1998-2000 жылдары «Берекелі» АҚ-ы құқықтық мирасқорлығы анықталмай жойылаған. Әкімнің 2004 жылғы 2 сәуірдегі №447 қаулысының негізінде бірнеше рет айту нәтижесінде М. Жадькомен мүлікті жалға беру шарты жасалады. Көшкен кезден «Берекелі» АҚ жойылғанға дейін, сондай-ақ жойылғаннан кейін де М.

Жадько жиырма жыл бойына аталған тұрғын үйді өзінің меншігі ретінде иемденіп келеді, сотқа мүлікке меншік құқығын тану туралы шағымданды, сондай-ақ әкімнің 2004 жылғы 02 сәуірдегі №447 қаулысына және 2004 жылғы 02 сәуірдегі мүлікті жалға беру шартына қарсылық жасады.

Алайда, Қостанай қалалық сотының 2013 жылғы 11 қарашадағы шешімімен М.Жадьконың талабын қанағаттандырудан бас тартылған, осылайша М. Жадько пәтерсіз қалған.

**Қазақ КСР-нің жекешелендірілмеген мемлекеттік мүліктерін сот иесіз деп таниды**

Қазақстан Республикасы Тұрғын үй кодексіне сәйкес қабылданған Қазақстан Республикасы Министрлер Кабинетінің «Қазақстан Республикасының тұрғын үй қорын мемлекеттік есепке алу ережесін бекіту туралы» 1993жылғы 3 маусымдағы №458 қаулысына сәйкес, мемлекеттік тұрғын үй қорына Халық депутаттары кеңесінің басқаруындағы (коммуналдық тұрғын үй қоры), министрліктер, мемлекеттік комитеттер мен ведомстволарға, мемлекеттік мекемелер мен кәсіпорындар және ұйымдардың басқаруындағы (ведомстволық тұрғын үй қоры), сондай-ақ, өз қаражатымен салынған мемлекеттік емес кәсіпорындар (кәсіпорынның тұрғын үйі) тұрғын үйлер мен тұрғын үй ғимараттары жатқызылады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының бюллетенінде (2015 жылғы №8, 44 б.) келесідей жазып көрсетілген: 1992 жылғы 11 ақпанда Қазақстан Республикасы Министрлер Кабинеті мемлекеттік меншікті жекешелендіру мәселесі бойынша түсінік берілді, соған сәйкес 01.01.1991 жылға дейін салынған барлық тұрғын үйлер, жергілікті халық депутаттары кеңесінің балансында болған тұрғын үй қорын қоса алғанда, кәсіпорындар мен ұйымдар, сондай-ақ шаруашылық жұмыстарын жүргізу мекемелеріне бекітілген немесе кәсіпорындарды, мекемелер мен ұйымдарды шұғыл басқаруға берілген үйлер мемлекеттік меншікке жатқызылды.

Бұған қоса, Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының «Меншік иесімен тасталған тұрғын үйге құқық жөніндегі дауларды соттардың қарау практикасы туралы» 2006 жылғы 20 сәуірдегі №3 нормативтік қаулысының 3 тармағына сәйкес заңмен белгіленген иеліктен шығару жағдайларын қоспағанда, мемлекет және оның органдары өздеріне тиесілі тұрғын үйге меншік құқығынан бас тартуға құқылы емес.

Яғни, бұл жағдайдан 01.01.1991 жылға дейін салынған және иесі жоқ, белгіленген тәртіппен құқығы тіркелген жылжымайтын мүліктер мемлекетке жатады және иелену мерзімінің өтуі бойынша меншік құқығын тануға жатпайды деп қорытынды жасауға болады. Қазақстан Республикасының Жоғарғы соты белгіленген тәртіппен тіркелген деп негізсіз көрсетті деп ойлауға болады. 1991 жылға дейін тіркеу техникалық есепке алу бюросында (БТИ) жүргізілді.

«Мемлекеттік тіркеу және «Жылжымайтын мүлік орталығы» РМҚК құру және т.б. мәліметтерді компьютерлендіру туралы» ҚР Заңы шыққан соң, көптеген нысандардың қайта тіркелмегені және қазіргі мәліметтер базасына кірмегені белгілі болды. БТИ-дың мөрі басылған мүлікті жекешелендіру жөніндегі келісімдер өте жиі кездеседі, бірақ Әділет басқармасынан сұрау кезінде ол туралы мәлімет жоқ болып шығады, аталған нысан заң жүзінде жоқ екені анықталады.

Тіркеу органы қызметкерлерінің түсіндіруінше, оларға барлық нысандар берілмеген, сондай-ақ нысандардың барлығы олардың мәліметтер базасына енбеген. Бұған компьютерлік бағдарламалардың жиі жұмыс істемей қалуы да кедергі келтірген.

Сондықтан 01.01.1991 жылға дейін салынған нысандар жекеменшіктің немесе кәсіподақтың, ұжымдық шаруашылықтың меншігі болған жоқ, ол нысандар мемлекеттің меншігі ретінде саналуға тиіс.

Мемлекеттік меншік жекеменшікке тек қана жекешелендіру жолымен өтуі мүмкін. Егер жекешелендірі жөніндегі келісім болмаса, онда ол тіркелмеген тұрғын үйді немесе басқалай мүлікті коммуналдық меншікке беру дұрыс болмайды, себебі коммуналдық меншік дегеніміз мемлекеттік меншіктің басқаша ғана түрі.

Сотқа атқару билігі органдарының әрекетсіздігінен мүлікті өз уақытында немесе олардың мүлікті тіркеуге ақшалары болмауы салдарынан мемлекеттік меншік ретінде мемлекеттік тіркеуден өтпеген мүліктер иесіз мүлік ретінде коммуналдық меншікке беріледі.

**Егер меншік құқығы ешкімнің атына тіркелмесе, онда ол мүлік мемлекеттік меншік болып табылады**

Қазақстан Республикасының «Мемлекеттік мүлік туралы» Заңының Заңының 36-бабы 1-бөлігіне сәйкес егер Қазақстан Республикасында жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу жүйесін енгізгенге дейін мемлекеттік заңды тұлғаның балансына қойылған ғимаратқа, құрылысқа және өзге де жылжымайтын мүлікке меншік құқығын тану туралы дау болмаса, осы мүлікке мемлекеттік меншік құқығы, қажетті құқық белгілейтін құжаттар болмаған жағдайда, осындай мүліктің мемлекеттік мүлік құрамында болуы туралы мемлекеттік мүлік жөніндегі уәкілетті органның (жергілікті атқарушы органның) құжаттарымен расталуы мүмкін деп көрсетілген.

Осы баптың 2-бөлігінде Қазақстан Республикасының аумағындағы және жеке және заңды тұлғалардың меншігі болып табылмайтын барлық тарихи және мәдени ескерткіштері Қазақстан Республикасының меншігі болып табылатыны көзделген.

**Иесіз ретінде есепке қойылғанына 1 жыл өтпей мүлікке коммуналдық құқық танылды.**

Ақтөбе облысы Байғанин аудандық сотының 2015 жылғы 28 сәуірдегі №2-33/2015 шешімімен 2014 жылғы 17 мамырда иесіз ретінде есепке қойылған скважина иесіз деп танылып, коммуналдық меншікке берілген, яғни есепке қойылғанына бір жыл өтпеген.

Мүлікті Шығыс Қазақстан облысы Ұлан аудандық соты «ШҚО Ұлан аудандық қаржы бөлімі» ММ пәтерді иесіз деп және коммуналдық меншікке түсті деп тану туралы арызы бойынша №2-487-15 азаматтық істі қарады.

Шешімнің дәлелдеу бөлігінде пәтер иесі Н. Пятеровтың қайтыс болғаны, Қасым Қайсенов ауылы әкімдігінің Н. Пятеровтың мұрагерін іздеуге байланысты шара қабылдағанымен, оның жоғарыда аталған пәтеріне меншік құқығын иемденуге ниет білдіретін мұрагер табылмаған. 2015 жылғы 17 қыркүйектегі сот шешімімен пәтер иесіз деп және коммуналдық меншікке түсті деп танылды.

**Жер телімі.**

Жер телімдеріне қатысты шағымдарды қарау кезінде соттар үш нормативтік актілерді қатар қолдануы тиіс: ҚР Азаматтық кодексі, ҚР Жер кодексі және ҚР «Мемлекеттік мүлік туралы» Заңының 23-бабы.

Қазақстан Республикасының «Мемлекеттік мүлік туралы» 2011 жылғы 1 наурыздағы Заңының 23-бабы иесіз жылжымайтын мүліктерге мемлекеттік меншік құқығын беру мәселелерін реттейді. Жер теліміне меншік құқығынан немесе жерпайдалану құқығынан бас тарту Жер телімдеріне қатысты мәселелер екі кодексте көзделген жағдайларды түсіндіруді талап етеді:

ҚР Жер кодексінің 82-бабы 3-тармағы ҚР Азаматтық кодексінің 242-бабына сілтеме жасайды: Меншік иесі өзіне тиесілі жер теліміне меншік ету құқығынан жариялау арқылы немесе жер теліміне меншік құқығын сақтау ниетін көздемейтінін анық дәлелдейтін басқалай әрекеттермен бас тартуы мүмкін.

ҚР Азаматтық кодексінің 242-бабы 3-тармағына сәйкес, егер меншік иесі меншік құқығынан жариялау арқылы бас тартқан жағдайда, жергілікті атқарушы орган, бас тарту туралы жарияланған сәттен бастап бұл затты коммуналдық меншікке түсті деп тану туралы талаппен сотқа жүгінеді.

Меншік иесі (жер иесі, жерпайдаланушы) бас тартқан жер телімдері есепке қойылмастан коммуналдық меншікке өткізіледі.

Осыған байланысты бірыңғай сот тәжірибесі қалыптаспаған. Кейбір соттар ҚР Азаматтық кодексінің 242-бабы 3-тармағын қолданып, жер телімін есепке қоймастан, бірден коммуналдық меншікке береді. Басқалары жер телімін есепке қояды және бір жыл өткен соң мүлікті коммуналдық меншікке өткізу туралы сотқа арызбен жүгінеді.

Үшіншілері есепке қойылғанына бір жыл өтпестен мұндай арыздарды қабылдайды және қарайды. Сондай-ақ, соттар меншік иесінің жер телімінен «жариялау арқылы» бас тартуы жөніндегі құқықтық нормаларды да әр түрлі түсінеді. Заң (ҚР Азаматтық кодексі мен Жер кодексі) жылжымайтын мүлікке меншік құқығынан жариялау арқылы бас тарту нотариуспен куәландырылған арыз түрінде болуы талап етіледі.

Бұл талап мемлекеттік органдарға жазбаша өтініш ретінде де жазылуы жиі кездеседі. Қалай болғанда да бұл заң талабының бұлжытпай сақталғанын білдірмейді, соттар мұндай арыздарды, өтініштерді қабылдайды.

(Мүмкін, жинақтау іс материалдары бойынша емес, тек сот шешімдерін зерделеу арқылы жасалғандықтан, жинақтау авторының қателесуі де мүмкін).

**Меншік құқығы басқа тұлғаға өтпей тұрып, өзінің мүлкіне меншік құқығын қайта қабылдауға құқығы бар**

№2-1794/15 азаматтық істе (Жезқазған қалалық сотының 2015 жылғы 21 шілдедегі шешімі) «Жезқазған қаласы әкімінің аппараты» мемлекеттік мекемесінің жер телімін иесіз деп тану және коммуналдық меншікке өткізу туралы арызы М. Мылтықбаевтың, оған уақытша жерпайдалану құқығы негізінде шаруа қожалығын жүргізуге берілген Жезқазған қаласындағы жер телімінен нотариуспен куәландырылған арыз жазу арқылы бас тартуы негіз болды.

ҚР Жер кодексінің 82-бабына сәйкес аталған жер телімі иесіз жылжымайтын мүлік ретінде есепке қойылды.

Алайда М. Мылтықбаев жер телімін қайта басқару ниетімен, аталған жер теліміне меншік құқығынан бас тартуы жөніндегі арызының анулировать туралы арызбен сотқа жүгінді, және өзінің осы ниетін сот отырысында қуаттады.

Сол себепті сот «Жезқазған қаласы әкімінің аппараты» мемлекеттік мекемесінің арызын қанағаттандырудан бас тартты. Басқа жағдайларда сот арыз негізінде иесіз жылжымайтын мүлік ретінде есепке қоюсыз жер теліміне коммуналдық меншік құқығын таниды.

Немесе есепке қойып, бір жыл өткенге дейін коммуналдық меншік құқығын таниды. Астана қаласы Алматы аудандық соты №2-709/2015 азаматтық іс бойынша Астана қалалық әкімдігінің құқықиеленуші Н.У. Балгимбаевтің мемлекет пайдасына, шығын өндірусіз, Астана қ. Алматы ауданында орналасқан жер телімінен меншік құқығынан бас тартқандығын және оның осы туралы тиісті арызын ұсынғандығымен дәлелдеген, аталған жер телімін иесіз және коммуналдық меншікке түсті деп тану туралы талабын қанағаттандырған.

**Жылжымалы мүлікті иесіз деп тану туралы заңнамада көзделген жағдайлар**

ҚР Азаматтық кодексінің 243-бабы 2-бөлігінде меншік иесі бас тарқан жылжымалы мүлікті меншігіне айналдыру тәртібі айқындалған:

Меншігінде, иелігінде немесе пайдалануында құны жиырма айлық есептік көрсеткішке сәйкес сомадан көрінеу төмен тасталған мүлік не тасталған металл сынықтары, жарамсыз өнім жатқан жер учаскесі бар адамның ол заттарды пайдалануға кірісіп немесе осы заттарды меншігіне қаратқандығына куә болатын өзге де іс-әрекет жасап, оларды өз меншігіне айналдыруға құқығы бар.

Басқа тасталған заттар, егер осы адамның арызы бойынша оларды сот иесіз деп таныса, оларды иеленуге кіріскен тұлғаның меншігіне кіреді.

Сөйтіп, Кодексте заң талабы меншік иесі бас тартқан мүлікке оның құнына байланысты меншік құқығының екі жолын қарастырады. Иесіз жылжымалы мүліктер екі топқа бөлінеді:

• 20 айлық есептік көрсеткішке сәйкес сомадан жоғары және

• 20 айлық есептік көрсеткішке сәйкес сомадан төмен.

Бірінші жағдайда иеленуші бұл затты жай ғана пайдаланады. Ал екінші жағдайда мүлікті иесіз деп тану туралы сот шешімі талап етіледі. Мұндай нормалар «Мемлекеттік мүлік туралы» ҚР Заңының 23 және 24-баптарында қарастырылған.

Сотта 20 айлық есептік көрсеткішке сәйкес сомадан жоғары мүліктерге қатысты істер қаралуы тиіс. Егер мүлікті иесіз деп жөніндегі туралы арызда оның құны туралы мәлімет жоқ болса, сот істі қарауға әзірлік сатысында мүліктің құнын анықтауға тиіс болады.

Заңнама ҚР Азаматтық кодексінің 246-бабында қараусыз жануарларға меншік құқығының туындауын жекелей қарастырып, реттейді.

Осы баптың 3 бөлігінде егер жұмыс малы мен ірі қараны ұстап алғаны туралы мәлімделген кезден бастап, 6 ай ішінде және басқа үй жануарлары жөнінде – 2 ай ішінде олардың меншік иесі табылмаса және оларға өзінің құқығы туралы мәдімделмесе, бұл жануарларға меншік құқығы жануарларды баққан және пайдаланған адамға көшетіні көзделген.

Бұл адам бағуында болған жануарды меншігіне алудан бас тартқан жағдайда олар коммуналдық меншікке түседі.

**Бас бостандығынан айыру орындарынан алынған заттарды мемлекет пайдасына өткізуге байланысты істер**

ҚР Қылмыстық-атқару кодексінің 98-бабы 6-бөлігіне сәйкес, сотталғандардан, сондай-ақ мекеменің аумағынан табылған, кімге тиесілі екенін анықтау мүмкін болмаған ақшаны, бағалы заттарды және өзге де құндылықтарды әкімшілік мекемелердің ішкі тәртіптеме қағидаларына сәйкес алып қояды және олар сот қаулысы бойынша мемлекет кірісіне айналдыруға жатады.

Мекемелердің ішкі тәртіптеме қағидаларында көзделмеген нәрселер, құжаттар, заттар, бұйымдар, заттектер, тамақ өнімдері, оның ішінде мекеменің аумағынан және режимдік талаптар орнатылған, оған іргелес жатқан аумақтан табылғандары, мекеме әкімшілігінің комиссиялық шешімі бойынша туыстарына немесе сақтауға беріледі не мекеме бастығының қаулысы бойынша жойылады, бұл жөнінде акт жасалады.

Яғни, аталған нормада мемлекет кірісіне тек ақша, бағалы заттар және өзге де құндылықтардың өткізілуіне жататыны, басқа заттарға қатысты сотқа ұсыну талап етілмейтінін, оларды туыстарына беру, сақтау немесе жою жөнінде мекеме әкімшілігінің өзі шешетіні көзделген.

**Республика соттарының көбі жойылуға жататын мүліктерге коммуналдық немесе мемлекеттік меншік құқығын таниды.**

Шығыс Қазақстан облысы Жарма ауданы сот Л.Ж. Акалеваның төрағалық етуімен «ОВ-156/17 мекемесі» РММ-нің заттарды жою және пайдалануға тыйым салынған заттарды мемлекет кірісіне өндіру туралы арызы бойынша №2-29-15 азаматтық істі қарады. 2015 жылғы 12 ақпанда сот 1) №355207035928581 «Нокия 5220» маркалы ұялы телефоны; 2) №3541710299708162 «Нокия 5310 Xpress Musik» маркалы ұялы телефоны; 3) №356931039736133 «Нокия 1661-2» маркалы ұялы телефоны мемлекет кірісіне обратить шешті.

Ұялы телефондарының құны анықталмаған. Арызды қанағаттандыруда заттарды жою бөлігінде саны – 5 дана симкарталарды және саны – 7 дана қуаттағышты жоюдан бас тартқан.

Сот шешімде заттарды жоюдан бас тартуын ҚР Қылмыстық-атқару кодексінің 98-бабы 6-бөлігіне сәйкес мекеменің ішкі тәртіп ережесінде тыйым салынған заттар мекеме бастығының қаулысымен жойылуы мүмкін екендігімен дәлелдеген.

**Мүлікті коммуналдық меншікке беру кезінде «Мемлекеттік мүлік туралы» ҚР Заңының 24-бабының ережелерін ескеру қажет:**

заттың құны 20 АЕК төмен не жоғары екендігін анықталуы тиіс. Одан өзге, осы Заңның 24-бабы 3-бөлігінде былай көрсетілген: Мүлікті аудандық коммуналдық мүліктің құрамына қабылдау қажеттігі туралы мәселе қаралған кезде:

1. экономикалық тұрғыдан қажеттілігі;

2. мүліктің аудандық коммуналдық мүліктің құрамына қабылданғаннан кейінгі мақсаты мен пайдаланылуы негізгі өлшемдер болып табылады.

**Қылмыстық немесе азаматтық процесс**

Нормативтік қаулыда қозғалған қылмыстық іс бойынша заттай дәлел болып табылатын заттардың тағдыры жөнінде ойлануды талап етеді.

заттай дәлелдердің тағдыры қылмыстық іс шеңберінде шешіледі.

Алайда кейде қылмыстық іс жылдар бойына жалғасады, ал заттай дәлелді сақтау шығынды дәлел талап етеді.

Соттардың ҚР ҚІЖК-нің 18-бабы 3-бөлігі 4- тармағын тек азаматтық іс жүргізуде ғана емес, сонымен қатар прокурордың өтініштері бойынша да қолданатынын көрсетті.

**Сот шешімімен мыс концентраты мемлекет меншігіне өткізілді.**

Семей транспорт прокуроры сотқа жалған декларацияланған тауарларды иесіз және мемлекет кірісіне түсті деп тану туралы арыз жазып, келесі мән-жайларды көрсетті: 2014 жылғы 26 маусымдағы сенімхат бойынша «Қара Керей» ЖШС-нің өкілі Шайакымет Нуртай қандай да бір тиісті келісімшарт жасаспастан, ШҚО Глубокое поселкасында орналасқан бұрынғы Ертіс мыс зауыты аумағынан сотқа дейінгі тергеу барысында анықталмаған «Қуат» және «Фазыл» деген тұлғалардан құны 77 238 624 теңгені құрайтын салмағы 184,7 тонна «мыс концентраты» рудасын алып, республикадан тыс аймаққа алып кетпек болған.

05.06.2014 жылы ШҚО бойынша ІІБ МКД жөніндегі аға тергеушісі сотқа дейінгі тергеу барысында Н. Шайакыметтің өз әрекетіне шын өкінуіне байланысты , оған қатысты қылмыстық істі қысқартуға шешім қабылдады. ШҚО бойынша ЭСЖҚД тергеушісінің қаулысымен жалған декларацияланған тауарлар заттай дәлел болып танылды.

Семей қалалық соты №2 сотының тергеу судьясының 03.06.2015 жылғы қаулысымен аталған контрабандалық заттарға тыйып салынып, «Customs Asian Terminal» АҚның қоймасына уақытша сақтауға қойылады. Сот Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде көзделген жағдайларда, мүлік меншік иесінен әкімшілік немесе қылмыстық өқөық бұзушылық жасағаны үшін санкция түрінде сот тәртібімен өтеусіз алып қойылуы (тәркіленуі) мүмкін екендігі көзделген ҚР Азаматтық кодексінің 254 бабына сүйеніп, арызды қанағаттандырды.

Ары қарай, сот «ҚР ҚІЖКнің 118-бабы 3-бөлігі 4-тармағына сәйкес, қылмыстық істі тоқтату туралы шешім шығару кезінде заттай дәлелдемелер туралы мәселе шешілуге тиіс. Бұл ретте, контрабандалық заттар шешімі бойынша мемлекеттің кірісіне айналдырылуға жатады» деп көрсеткен. Соттардың іс жүргізу және материалдық құқық нормаларын қолдануы түсініксіз.

ҚР Азаматтық кодексінің 254-бабы меншік құқығын тоқтату негізін реттейді, бірақ тәртібін көрсетпейді. Сот ҚР Азаматтық кодексі 154- бабы 4, 5 -бөліктері қолданылған жарамсыз мәлілелер мен жарамсыздықтың салдары бойынша істерден бөлек, азаматтық істе тәркілеу жөніндегі құқықтыұ нормаларды қолдануға құқылы емес. Сот заттай дәлелдердің тағдыры қылмыстық іс жүргізу нормалары бойынша шешілетінін дұрыс көрсетті.

Алайда, қылмыстық іс жүргізу бойынша іс жүргізу құжаттарын шығару кезінде қылмыстық қудалау органы заттай дәлелдердің тағдырын шешуге тиіс болатын (ҚР ҚІЖ-нің 118-бабы 3-бөлігі 4-тармағына сәйкес, қылмыстық істі тоқтату туралы шешім шығару кезінде заттай дәлелдемелер туралы мәселе шешілуге тиіс). Шешімде қылмыстық қудалау органының заттай дәлелдердің тағдырын азаматтық іс жүргізуді қарауға өткізгеніне сілтеме жасалмаған.

Заттай дәлел болып танылған қылмыстық жолмен жиналған ақша және өзге де құндылықтар, сондай-ақ заңсыз кәсіпкерліктің және контрабанданың нәрселері соттың шешімі бойынша мемлекеттің кірісіне айналдырылуға жататыны көзделген ҚР ҚІЖК-нің 118-бабы 3-бөлігі 4-тармағына сәйкес Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының «Экономикалық қызмет саласындағы» .

Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының «Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстарды саралаудың кейбір мәселелері туралы» 2004 жылғы 18 маусымдағы №2 нормативтік қаулысының нормаларын қолданған.

Сот «қылмыстық жолмен жиналған ақша және өзге де құндылықтар, сондай-ақ заңсыз кәсіпкерліктің және контрабанданың нәрселері соттың шешімі бойынша мемлекеттің кірісіне айналдырылуға жатады» деп көзделген ҚР ҚІЖК-нің 118-бабы 3-бөлігі 4-тармағына сүйені байқалады.

Мұндағы «сот шешімі бойынша» деген сөз азаматтық іс жүргізуде дегенді білдіреді. Алайда қылмыстық қудалау органы да аталған заттай дәлелдердің тағдырын шешуге негіздеме жасап, ол заттарға дау туындамаған жағдайда, мемлекет кірісіне айналдыруға тиіс.

**Қылмыстық іс бойынша заттай дәлелдердің мәселесі іс шеңберінде шешілуге тиіс.**

Келесі істе арызды қабылдаудан дұрыс бас тартқан. 2015 жылғы 23 маусымдағы №1-715/15 іс бойынша Жамбыл облысы Қордай аудандық соты Қордай ауданының прокуроры Ж.Б. Еламановтың мүлікті иесіз деп тану туралы арызын қарап, ҚР ҚІЖК-нің 153-бабы 1-бөлігі 1-тармақшасына сәйкес арызды қабылдаудан бас тартты.

Істің мән-жайы: 2014 жылғы 22 желтоқсанда 2038 әскери бөлімінің тергеушісі №88 шекаралық белгі ауданында А.Э. Шахвердиев пен Р.Я. Мамедовтің контрабандалық жүкті тасымалдау фактісін анықтаған.

Осы факті бойынша қылмыстық қудалау органы шешім қабылдамаған және заттай дәлелдер туралы да мәселе шешілмеген. ҚР ҚІЖК-нің 118-бабы 2 және 3-бөліктеріне сәйкес заттай дәлелдемелер қылмыстық процесті жүргізетін органның қаулысымен іске қоса тігіледі және үкім немесеісті тоқтату туралы қаулы заңды күшіне енгенге дейін сонда болады.

Қылмыстық істі тоқтату туралы шешім шығару немесе үкім шығару кезінде заттай дәлелдемелер туралы мәселе шешілуге тиіс.

**Меншік иесі бар кезде, көлік иесіз деп танылмайды.**

Ақтөбе қалалық прокуратурасының «Ақтөбе облысы бойынша мемлекеттік кіріс департаменті» ММ мүдделі тұлғасы Д.Н. Елатомцеваға жылжымалы мүлікті – автокөлікті – иесіз деп тану және мемлекет кірісіне өткізу туралы арызы бойынша азаматтық іс сотта 2015 жылғы 22 мамырда қаралған. Істің мән-жайы бойынша Ақтөбе облысы бойынша кедендік бақылау департаменті қызметкерлерінің жедел-іздеу шараларын өткізу барысында Д.Н. Елатомцеваның атына тіркелген 2005 жылғы «MAZDA 6» маркалы автокөлік анықталған.

Автокөлікті тіркеуге негіз болған көлік құжаттарын талап еткен кезде, аталған көлік құралын тіркеу жөніндегі куәліктің бұрынғы №NF00014956 және №052 DCM (Қызылорда облысы) мемлекеттік нөмірі анықталды. «MAZDA 6» автокөлігінің тіркелу фактісін тексеру мақсатында Ақтөбе облысы бойынша кедендік бақылау департаменті Қызылорда облысы ІІД-нің жол полициясының тіркеу бөлімінен және автокөлік алғаш тіркелген кездегі құжаттарды талап етіп Қызылорда облысы бойынша кедендік бақылау департаментіне сұраныс жолданды, аталған департаменттің (Қызылорда КБД) жауабы бойынша жүк кеден декларациясы мәліметтер базасында жоғарыда келтірілген автокөлік есепке қойылмаған және ол көлік құралының тілкелмегенін анықтаған.

Сот-трассологиялық сараптама қорытындысына сәйкес VIN-код позициясының 13-ші және 15-ші екі жеке белгілері өзгертілген.

Осы факт бойынша 03.01.2007 жылы Ақтөбе облысы бойынша КБД қызметкерлері ҚР ҚК-нің 209-бабы 1-бөлігінде көзделген қылмыс белгілері бойынша белгісіз тұлғаларға қатысты қылмыстық іс қозғаған. 11.01.2008 жылы ҚР ҚІЖК-нің 50-бабы 1-бөлігі 1-тармағына сәйкес айыпталушы ретінде іске қатыстырылуға тиісті тұлғалардың анықталмауына байланысты қылмыстық іс тоқтатылды. «КТП» ЖШС-не сақтауға қойылған алынған тауардың мәселесі шешілмеген.

Прокурор соттан жылжымалы мүлікті – автокөлікті – иесіз деп тану және мемлекет кірісіне өткізуді сұраған. Прокурордың арызы сот шешімімен қанағаттандырудан бас тартылды. Сот өзінің шешімін Ақтөбе облыстық ІІД Жол полициясы басқармасының мәліметіне сай «MAZDA 6» автокөлігінің меншік құқығы Д.Н. Елатомцеваға тиесілі, демек ол автокөлік иесіз емес деп дәлелдеген. Сотарызданушының арызы негізсіз, қанағаттардыруға жатпайды деп тапқан.

Бұл шешімнің заңдылығы тек сот шешіміндегі уәждермен ғана заңды деп саналмайды, өйткені шешімнің заңдылығы мүлікті оны иеленіп, пайдаланатын органға сату арқылы азаматтық айналымға түсіру үшін мемлекет кірісіне түсті деп танылуға жататындығында.

Бұл жағдайда арыздағы кемшіліктерге байланысты автокөлік азаматтық айналымға түсе алмайды. Көлікті сату оны қосалқы бөлшектер немесе оның оны жою үшін жарамсыз бөлшектерін алып қою арқылы ғана мүмкін болады

**Иесіз қалған мүліктер. Егер мұрагері болса, ол мүлік иесіз қалған деп танылмайды.**

Пертопавл қаласының №2соты «Петропавл қаласының қаржы бөлімі» ММнің Байгужина Алия Сапаргалиевнаға, Солтүстік Қазақстан облысының ІІД» ММ-не маркасы «АUDI 80» транспорт құралына, мемлекеттік нөмірі Т 269 КZМ, меншік құқығын тоқтату, аталған көлік құралын металл сынығы деп тану, металл сынығын иесіз және оны коммуналдық меншікке түсті деп тану жөнінде арызы бойынша № 2-2542/15 азаматтық іс қараған.

Маркасы «АUDI 80» транспорт құралы, мемлекеттік нөмірі Т 269 КZМ, ҚР ІІМ-нің жол полициясы Басқармасының мәліметіне сәйкес Байгужин Болат Тасбаевичтің атына тіркелген. Б.Т.Байгужин 03.07.2011 жылы қайтыс болған.

Оған ашылған мұрагерлік іс бойынша автокөлік туралы мәлімет жоқ. 03.06.2001 жылы автокөлік арнайы тұраққа қойылған.

Соттың ұйғарымымен талаптың мемлекеттік нөмірі Т 269 КZМ, «АUDI- 80» транспорт құралын металл сынығы деп тану, металл сынығын исесіз және оны коммуналдық меншікке түсті деп тану жөніндегі бөлігі қысқартылған. Қысқартудың негізі көрсетілмеген. 2015 жылғы 21 сәуірдегі шешіммен меншік құқығын тоқтату жөнінде талапты қанағаттандырудан бас тартқан.

Сот өзінің шешімін төмендегі мән-жайлармен дәлелдеген. ҚР АК-нің 249 бабының 1 тармағында меншік құқығы меншік иесі өз мүлкін басқа адамдарға берген, меншік иа сәйкес меншік құқығынан бас тартқан, мүлік қираған немесе жойылған және заң құжаттарында көзделген өзге де реттерде мүлікке меншік құқығынан айырылған жағдайда тоқтатылады.

Бұл жағдайда талапкердің мемлекеттік нөмірі Т 269 КZМ, «АUDI- 80» транспорт құралын арнайы тұрақ аумағанда сақтау құқығы бұзылмаған, соған сәйкес талаптың бұл бөлігі қанағаттандырылуға жатпайды.

Сот «Петропавл қаласының қаржы бөлімі» ММ-нің Т.Б.Байгужиннің атындағы көлік құралына меншік құқығын тоқтату жөніндегі талаппен сотқа жүгінуге құқы жоқ, өйткені аталған көлік коммуналдық меншік болып табылдмайды деген қорытынды жасаған.

Сотынмен қатар, талапкер Б.Т.Байгужиннің атына тіркелген мемлекеттік нөмірі Т 269 КZМ, «АUDI- 80» автокөлігіне меншік құқығын тоқтатуды сұрап сотқа талап берген.

Бірақ іс материалдарында аталған автокөлік Т.Б.Байгужиннің атына тіркелгені жөнінде мәлімет жоқ. Осы ісбойынша талап қою (меншік құқығын тоқтату) және ерекше іс жүргізу (мүлікті иесіз деп тану және коммуналдық меншікке беру) бойынша арыздар талап қою бойынша іс жүргізу өндірісінде қаралған.

**Мүлік бір мезгілде иесіз қалған және иесіз деп тынылған.**

Ақтөбе қаласының прокуратурасының мүдделі жақтар «Ақтөбе облыстық әділет Департаменті» РММ-не, «ForteBank» АҚ-на, Аятоллина Актоты Куанышевнаға мүлікті иесіз деп және иесіз қалған деп танып, оны мемлекет кірісіне аудару туралы арызы берген (іс №2-3214/15 ).

Сот арызды қанағаттандырып, «Гараев» жеке кәсіпкерінің арнайы тұрағында сақтауда тұрған жылжымалы мүлік –маркасы «Лада 21150», мемлекеттік тіркеу нөмірі D 833 ОСМ, 2006 жылы шығарылған, қозғалтқышы №4479245, кузов №4290543, түсі «күміс металлик» автокөлігінің Аятоллина Актоты Куанышевнаға тиесілі ½ үлесін иесіз деп танып, оны мемлекет кірісіне өндірілсін».

2010 жылы 3 наурызда қайтыс болған Аятолла Галымжан Ахотұлының «Гараев» жеке кәсіпкерінің арнайы тұрағында сақтауда тұрған жылжымалы мүлкі, - маркасы «Лада 21150», мемлекеттік тіркеу нөмірі D 833 ОСМ, 2006 жылы шығарылған, қозғалтқышы №4479245, кузов №4290543, түсі «күміс металлик» автокөлігін ½ үлесін иесіз деп танып, оны мемлекет кірісіне өндірілсін».

**Негізгі нормативтік құқықтық актілер**

Жылжымалы мүлікті иесіз деп тану және жылжымайтын мүлікке коммуналдық меншік құқығын танудың негіздері мен тәртібін реттейтін негізгі нормативтік құқықтық актілер:

ҚР Азаматтық кодексінің 242, 243, 246, 250-баптары;

ҚР Жер кодексі, 82 бап;

Қазақстан Республикасының «Мемлекеттік мүліктер туралы» Заңы;

ҚР АІЖК-нің 36-тарауы, Жылжымалы мүлікті иесіз деп тану және жылжымайтын мүлікке коммуналдық меншік құқығын тану;

Қазақстан Республикасы Үкіметінің «Жекелеген негіздер бойынша мемлекет меншігіне айналдырылған (айналдырылуы тиіс) мүлікті есепке алудың, сақтаудың, бағалаудың және одан әрі пайдаланудың кейбір мәселелері» 2002 жылғы 26 шілдедегі №833 нормативтік қаулысы;

Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының «Меншік иесімен тасталған тұрғын үйге құқық жөніндегі дауларды соттардың қарау практикасы туралы» 2006 жылғы 20 сәуірдегі №3 нормативтік қаулысы.

Сондай-ақ, жергілікті нормативтік актілер де қолданылуы тиіс. Мысалы, Астана қаласы мәслихатының «Абатандыру, санитарлық жабдықтау, жинау жұмыстарын ұйымдастыру және Астана қаласының аумағында тазалықты қамтамасыз ету қағидалары туралы» 2004 жылғы 30 наурыздағы №28/6-ІІІ шешімінің 118/1 – 118-17 баптары 2011 жылғы 29 маусымдағы №463/65-ІV шешімімен енгізілген өзгертуімен. Осы өзгертулермен қала аумағындағы иесіз транспорттық құралдарды анықтау, есепке қою, пайдалану немесе утилизациялану реттеледі.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы