**Назначение наказания Суд при определении меры наказания осужденному на основании статьи 60 УК неправильно исчислил отбытый срок по предыдущему приговору, а также необоснованно назначил конфискацию имущества, в связи чем судебные акты были изменены**

Приговором суда № 2 города Актобе Актюбинской области от 4 октября 2013 года Г., ранее судимый: 1) 05 мая 2011 года по пунктам «а, б, в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам ограничения свободы; 2) 31 августа 2011 года по части 3 статьи 257 УК к 4 годам 8 месяцам лишения свободы, с применением статьи 60 УК окончательно к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, в действиях осужденного на основании пункта «б» части 2 статьи 13 УК признан опасный рецидив преступлений. Начало отбытия наказания исчислено с 15 июня 2011 года; - осужден по части 1 статьи 235 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по пункту «а» части 4 статьи 177 УК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по части 3 статьи 24, пункту «а» части 4 статьи 177 УК к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со статьей 60 УК частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору от 31 августа 2011 года в виде 4 лет лишения свободы и окончательно определено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. На основании пункта «б» части 2 статьи 13 УК в его действиях признан опасный рецидив преступлений. Этим же приговором осуждены Б., Т., Ж. в отношении которых ходатайства не поступали. С осужденных Г., Б., Т., Ж. в солидарном порядке в счет возмещения материального ущерба взыскано в пользу потерпевших: Т. – 250 000 тенге, И. – 150 000 тенге.

Приговором суда Г. признан виновным в создании организованной преступной группы в целях совершения нескольких преступлений, в совершении мошенничества организованной группой, а также в покушении на мошенничество в составе организованной группы. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Актюбинского областного суда от 10 декабря 2013 года приговор суда оставлен без изменения. В то же время постановлено меру пресечения в виде ареста в отношении Г. считать избранной с 5 сентября 2013 года, зачесть время предварительного содержания под стражей до вступления приговора в законную силу с 5 сентября по 9 декабря 2013 года в срок наказания в виде лишения свободы и начало срока отбывания наказания осужденному Г. исчислять с 10 декабря 2013 года.

В ходатайстве осужденный Г. [указывает, что мошеннические действия в отношении](https://zakonpravo.kz/publikacii/) потерпевших совершал самостоятельно, осужденные Б.,Т., Ж. не причастны к преступлениям. Считает, что обстоятельства дела, показания потерпевших и других осужденных не проанализированы. Утверждает, что виноват он один и отвечать за преступление должен только он. Просит пересмотреть судебные акты в этой части. Согласно пункту 5) части 1 статьи 485 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан Республики Казахстан основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является неправильное применение уголовного закона при назначении меры наказания. Такие основания по делу имеются.

Вина Г. во вмененных ему преступлениях установлена совокупностью исследованных в суде доказательств: показаниями потерпевших, свидетелей, первоначальными показаниями осужденных, в том числе самого Г., протоколами выемки вещественных доказательств - сотовых телефонов, распечатками телефонных звонков, заявлениями потерпевших в полицию. Считать данные доказательства недостоверными и недопустимыми оснований не имеется, они получены с соблюдением требований закона. Доводы Г. о том, что он единолично совершал мошеннические действия, были предметом исследования предыдущих судебных инстанций, обоснованно признаны несостоятельными, так как опровергаются совокупностью достоверных доказательств, а также показаниями осужденных Б., Т., Ж., данными в ходе досудебного расследования, об обстоятельствах совершенных преступлений и их согласованных действиях.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка. Вместе с тем судом при назначении осужденному наказания неправильно применен уголовный закон. Так, судом первой инстанции на основании статьи 60 УК по совокупности приговоров к наказанию, назначенному Г. по этому приговору, частично присоединено неотбытое им наказание по предыдущему приговору от 31 августа 2011 года в виде 4-х лет лишения свободы. Вместе с тем на момент избрания в отношении Г. по данному делу меры пресечения в виде содержания под стражей 5 сентября 2013 года им фактически было отбыто по предыдущему приговору наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 2 месяца 21 день, неотбытый срок наказания составлял 3 года 3 месяца 10 дней.

При таких обстоятельствах при назначении Г. наказания по совокупности приговоров суд на основании статьи 60 УК, применяя принцип частичного присоединения неотбытого наказания, был вправе присоединить к назначенному наказанию неотбытое наказание по предыдущему приговору сроком не более 3 лет 3 месяцев 10 дней лишения свободы. Кроме того, в силу статьи 6 УК подлежит пересмотру приговор суда и в части назначения осужденному Г. дополнительного наказания в виде конфискации имущества. В соответствии со статьей 48 УК конфискации подлежит имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, либо имущество, являющееся орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Согласно пункту 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» конфискация может быть обращена лишь на то имущество, которое находилось в собственности осужденного и (или) третьих лиц и было добыто преступным путем либо приобретено на средства, добытые преступным путем, а также на имущество, являющееся орудием или средством совершения уголовного правонарушения. Если по делу отсутствуют сведения о преступном характере происхождения имущества, либо имущество вообще не установлено, конфискация не назначается, в том числе по статьям Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающим обязательное назначение данного вида дополнительного наказания.

Органом уголовного преследования не установлено наличие такого имущества у Г., поэтому конфискация назначена незаконно. Суд в приговоре не мотивировал свое решение о конфискации и не указал перечень конфискованного имущества. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Г. На основании частей 1, 4 статьи 60 УК по совокупности приговоров путем частичного [присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) приговору Уральского городского суда Западно-Казахстанской области от 31 августа 2011 года окончательно назначено Г. 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности. Исключено назначение осужденному Г. дополнительного наказания в виде конфискации имущества. В остальной части судебные акты в отношении осужденного Г. оставлены без изменения, ходатайство осужденного Г. удовлетворено частично.