**Допустили столкновение, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью пассажира**

26 мая 2020 года судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда оставлен без удовлетворения кассационный протест и.о. Генерального прокурора РК по делу К. Приговором Аль-Фарабийского районного суда города Шымкент от 4 октября 2019 года К. признана невиновной и оправдана по части 2 статьи 345 УК за отсутствием в её действиях состава уголовного правонарушения. Гражданские иски потерпевшей Н. и гражданского истца Ш. оставлены без удовлетворения.

К. обвинялась в том, что она 25 февраля 2019 года в городе Шымкент, управляя автомашиной марки «Toyota Higlander», нарушив требования пункта 13 раздела 9 ПДД, при разрешающем сигнале светофора выехала на перекресток улиц Байтурсынова и Желтоксан и, не уступив дорогу завершающей движение автомашине марки «Hуundai Tiburon» под управлением Ш., допустила столкновение, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью пассажира автомашины «Hyundai Tiburon» - потерпевшей Н. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда города Шымкент от 26 ноября 2019 года приговор и частное постановление суда первой инстанции оставлены без изменения. В ходе досудебного расследования произведена выемка видеозаписи с видеорегистратора, установленного в автомашине К. - «Toyota Higlander», на «CD» диск.

Согласно заключению судебной фототехнической экспертизы от 17 апреля 2019 года № 1164 автомашина «Toyota Higlander» [под управлением К. на представленной видеозаписи](https://zakonpravo.kz/publikacii/) фиксируется на кадрах записи и пересекает стоп-линию по улице Желтоксан на разрешающий «зеленый» сигнал светофорного объекта. Автомашина «Hуundai Tiburon» под управлением Ш. в соответствии со справкой по режиму работы светофорного объекта выезжает на перекресток улиц Желтоксан и Байтурсынова на запрещающий «красный» сигнал светофорного объекта. Суд обоснованно критически отнесся к показаниям свидетеля Ш. и потерпевшей Н. о том, что их автомашина на указанный перекресток въехала на «зеленый» сигнал светофора, поскольку их показания какимилибо объективными доказательствами не подтверждаются. Более того, Ш. показала, что они двигались в заторе автомашин.

Согласно требованиям пункта 13.2 ПДД запрещается выезд на перекресток и пересечение проезжих частей дорог, если образовался затор, который вынудит водителя остановиться, создав препятствие для движения транспортных средств в поперечном направлении. При данной дорожной ситуации Ш. обязана была оценить ситуацию, положение сигналов светофора, где время разрешающего «зеленого» сигнала светофора завершается и загораются запрещающие сигналы, количество автомобилей, стоящих в заторе, расстояние, необходимое для преодоления перекрестка, которое составляет более 30 метров, и, предусмотрев последствия, принять меры к остановке автомашины перед стоп-линией, как этого требует ПДД.

Вместо этого она выехала на перекресток, на «красный» запрещающий сигнал, что в последующем повлекло ДТП. Судом достоверно установлено, что Ш. при движении вперед заранее видела автомашину «Toyota Higlander», движущуюся в поперечном направлении. Согласно пункту 10.1 ПДД, при возникновении препятствия и (или) опасности для движения, которые водитель в состоянии обнаружить, он принимает меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства или безопасному для других участников движения объезду препятствия.

Вместе с тем Ш. до столкновения автомашин не только не предприняла каких-либо мер по предотвращению столкновения автомашин, но и, не снижая скорость, продолжила движение вперед, легкомысленно полагая, что К. даст ей возможность завершить маневр проезда перекрестка, так как стоящие слева от нее водители других автомашин пропускали ее. Приговором Хромтауского районного суда Актюбинской области от 25 января 2019 года Б. осужден по части 1 статьи 34 УК к привлечению к общественным работам сроком на 200 часов с лишением права управления ТС сроком на 3 года.

На основании статьи 60 УК по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть дополнительного наказания в виде 2 лет лишения права управления ТС по предыдущему приговору Хромтауского районного суда от 23 мая 2016 года и окончательно к отбытию назначено наказание в виде привлечения к общественным работам сроком на 200 часов с лишением права управления ТС сроком на 5 лет. Приговором суда Б. признан виновным в том, что он, являясь лицом, ранее лишенным права управления транспортными средствами, вновь управлял транспортным средством в состоянии наркотического опьянения.

Суд неправильно определил Б. срок дополнительного наказания. Согласно статье 73 УИК, при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к аресту или лишению свободы оно распространяется на все время отбывания основных видов наказаний, но при этом срок исчисляется со дня отбытия ареста, лишения свободы и постановки на учет службы пробации. В случае назначения этого вида наказания в качестве дополнительного к другим основным видам наказания, а также отсрочки отбывания наказания или условного осуждения его срок исчисляется со дня вступления приговора в законную силу. Предыдущий приговор в отношении Б. от 23 мая 2016 года вступил в законную силу 8 июня 2016 года, и срок отбытия дополнительного наказания должен исчисляться с этого дня. На момент совершения последнего проступка Б. из срока дополнительного наказания фактически отбыл 2 года 5 месяцев 10 дней, а неотбытая его часть составила 6 месяцев.

В этой связи срок назначенного ему дополнительного наказания не должен превышать 3 лет 6 месяцев. Приговор суда в части назначения Б. основного наказания в виде привлечения к общественным работам сроком на 200 часов также изменен. Согласно части 2 статьи 6 УК закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание, или иным [образом улучшающий положение лица, совершившего](https://ok.ru/group/59369613230259) уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до введения такого закона в действие, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Кассационная коллегия Верховного Суда постановлением от 21 января 2020 года удовлетворила представление Председателя Верховного Суда и изменила приговор. По части 1 статьи 346 УК снизила Б. срок основного наказания до 100 часов и дополнительного наказания в виде лишения права управления ТС - до 3 лет 6 месяцев. В остальной части приговор суда оставлен без изменения.