**Женщинам, ранее осужденным к лишению свободы за умышленное преступление и вновь совершившим умышленное преступление, отбывание наказания назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности**

Приговором Кокшетауского городского суда от 10 декабря 2019 года: К., ранее, 29 апреля 2016 года, судимая по пункту 1) части 3 статьи 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 4 годам лишения свободы, 5 декабря 2018 года переведена в учреждение уголовноисполнительной системы минимальной безопасности, - осуждена по части 2 статьи 429 УК к 5 годам лишения свободы, по части 1 статьи 378 УК к 70 часам общественных работ. На основании части 3 статьи 58, статьи 60 УК окончательно назначено 5 лет 3 месяца [лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной](https://zakonpravo.kz/publikacii/) системы средней безопасности. В действиях К. в силу части 1 статьи 14 УК признан рецидив преступлений.

Приговором суда К. признана виновной в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудников учреждения, обеспечивающих изоляцию осужденных от общества, и оскорблении представителей власти при исполнении ими своих служебных обязанностей. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 22 января 2020 года приговор оставлен без изменения. В соответствии с пунктом 2) части 3 статьи 62 УК осужденной К. зачтено время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу с 25 июля 2019 года до 30 января 2020 года включительно из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении средней безопасности.

В протесте Генерального Прокурора ставится вопрос об изменении приговора в отношении осужденной К. в связи с неправильным применением уголовного закона, повлекшего неправильное определение вида учреждения уголовно-исполнительной системы. В ходатайстве осужденная К., не соглашаясь с судебными актами, просит их отменить, считая, что ее виновность материалами дела не доказана, допущена неполнота и односторонность судебного следствия, действиям дана неверная правовая оценка, так как с ее стороны никакой угрозы жизни потерпевшим не было. Полагает, что потерпевшие дают ложные показания, дело рассмотрено с нарушениями норм процессуального закона.

Выводы суда о виновности осужденной К. в инкриминируемых ей деяниях при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, являются правильными и основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, что также не оспаривается в протесте прокурора. Осужденная К. в главном судебном разбирательстве свою вину признала и показала, что, заступаясь за осужденного Ж., вместе с последним нанесла удары руками работнику учреждения М., а когда сотрудница учреждения Н. ногой ударила ее в живот, то она от боли согнулась и, поднимая голову, ударилась в лицо Р. Также признает, что выражалась в адрес сотрудников учреждения нецензурной бранью. При этом видела, как один из сотрудников снимал их действия на видеокамеру. Кроме того, виновность осужденной К. подтверждается показаниями потерпевших Р., Н., Е., И., Б., Ф., Т. и Э., свидетелей И., Б., Д., К., заключениями судебно-медицинской, психолого-филологической экспертиз, видеозаписью правонарушения, просмотренной в суде, вещественными доказательствами. Из пояснения потерпевшей Н. следует, что во время проведения личного досмотра осужденная К. ударила ее головой в область лица и у нее из носа хлынула кровь.

Это обстоятельство нашло свое подтверждение видеозаписью, произведенной в дисциплинарном изоляторе. При наличии таких доказательств действия К. правильно квалифицированы по части 2 статьи 429, части 1 статьи 378 УК. Наказание осужденной назначено с учетом требований статьи 52 УК и является справедливым. Доводы осужденной о недоказанности ее вины в содеянном несостоятельны, поскольку опровергаются исследованными в суде доказательствами, которым дана объективная оценка. Материалы дела свидетельствуют, что апелляционной инстанцией К. была надлежаще извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Так как в апелляционной инстанции вопрос об ухудшении положения осужденной К. не ставился, то судебная коллегия обоснованно рассмотрела дело без ее участия, что отвечает требованиям статьи 428 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК). В связи с этим ходатайство осужденной подлежит оставлению без удовлетворения. Вместе с тем доводы протеста являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Согласно пункту 3) части 5 статьи 46 УК лицам, осужденным к лишению свободы, ранее отбывавшим лишение свободы за совершение умышленного преступления, за исключением лиц, осужденных за преступления, не связанные с применением насилия, предусмотренные главами 7, 8, 9, 12 и 13 настоящего Кодекса, а также лиц, осужденных за преступления, предусмотренные главой 15 настоящего Кодекса, в случае полного возмещения ими ущерба, причиненного преступлением, отбывание лишения свободы назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Установлено, что К. признана виновной по статьям УК, которые относятся к главам 16 и 17 УК. Из материалов дела также следует, что К. ранее была осуждена к лишению свободы за умышленное преступление и реально отбывала наказание в местах лишения свободы. При установленных обстоятельствах коллегия считает, что осужденной К. следует назначить отбывание наказания в учреждении уголовноисполнительной системы максимальной безопасности. В протесте не ставится вопрос об отмене пункта 2) части 3 статьи 62 УПК, примененного К. апелляционной инстанцией, в связи с чем коллегия не может по своей инициативе ухудшить положение осужденной. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении К. и отменила [отбытие наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней](https://ok.ru/group/59369613230259) безопасности и назначила отбытие наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен, ходатайство осужденной К. оставлено без удовлетворения.