**Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон**

Приговором Сайрамского районного суда Туркестанской области от 30 мая 2019 года: М. осужден по пунктам 1), 2), 3) части 3 статьи 188 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам ограничения свободы. Д., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 24, по пункту 3) части 2 статьи 188 УК к 2 годам ограничения свободы, по пунктам 1), 2), 3) части 2 статьи 188 УК к 3 годам ограничения свободы.

На основании части 2 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно ему назначено 3 года ограничения свободы. Н., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 2), 3) части 2 статьи 188 УК к 3 годам ограничения свободы. Л., ранее не судимый, по пунктам 1), 2), 3) части 2 статьи 188 УК освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось. В протесте Генеральный Прокурор, не оспаривая доказанность вины осужденных и правильность квалификации их действий, полагал, что приговор суда в отношении М., Д. и Н. подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона. Изучив материалы уголовного дела и доводы протеста, судебная коллегия приходит к выводу, что протест Генерального Прокурора является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что подсудимые М., Д., Н. и Л. органом досудебного расследования обвинялись в неоднократном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство, в краже, совершенной в крупном размере, и в [неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным](https://zakonpravo.kz/publikacii/) средством без цели хищения.

Суд первой инстанции признал неверной квалификацию действий подсудимых по части 3 статьи 188 УК, поскольку размер ущерба, причиненного каждому из потерпевших, не превышает установленный пунктом 38) статьи 3 УК предел в пятьсот месячных расчетных показателей и переквалифицировал их действия на часть 2 статьи 188 УК. При назначении наказания М., Д. и Н. в соответствии с пунктами 1), 3) части 1 статьи 54 УК в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность и наказание, учтены неоднократность уголовных правонарушений и совершение уголовного правонарушения в составе группы лиц.

Между тем, согласно части 2 статьи 58 УК, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака уголовного правонарушения, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание.

Приговором суда М., Д. и Н. признаны виновными в тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилое помещение. При таких обстоятельствах указанные квалифицирующие признаки не могут повторно учитываться как обстоятельства, отягчающие ответственность и наказание. Кроме того, обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание М., судом незаконно признана его прежняя судимость. Согласно части 3 статьи 54 УК при назначении наказания суд не может признать отягчающими обстоятельства, не указанные в части 1 статьи 54 УК. В действиях М., Д. и Н. какие-либо другие отягчающие обстоятельства судом не установлены.

Суд первой инстанции в качестве смягчающих уголовную ответственность и наказание М., Д. и Н. обстоятельств признал их молодость, чистосердечное признание вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики с места жительства и заглаживание причиненного вреда. Согласно пункту 1) части 2 статьи 55 УК при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер основного вида наказания не может превышать при совершении преступления средней тяжести половины максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Санкция части 2 статьи 188 УК предусматривает максимальный срок наказания в виде ограничения свободы до 5 лет, следовательно, половина от данного срока составляет 2 года 6 месяцев. В соответствии с требованиями части 3 статьи 56 УК срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера основного вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей, что от 5 лет составляет 3 года 9 месяцев.

Следовательно, размер назначенного Д. наказания не может превышать половины максимального срока, что от 3 лет 9 месяцев составляет 1 год 10 месяцев 15 дней. С учетом указанных норм закона размер назначенного М. и Н. наказания в виде ограничения свободы не может превышать - 2 года 6 месяцев, Д. – 1 год 10 месяцев 15 дней. При изложенных обстоятельствах, судом первой инстанции допущены грубые нарушения норм уголовного закона, что привело к неправильному применению норм уголовного законодательства.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции, исключила из приговора признание обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность и наказание М., Д. и Н., совершение уголовного правонарушения в составе группы лиц и неоднократность, а также [признание отягчающим ответственность М. обстоятельством его прежнюю судимость.](https://ok.ru/group/59369613230259)

С применением положений пункта 1) части 2 статьи 55 УК снижен срок наказания: - М. и Н. по пунктам 1), 2), 3) части 2 статьи 88 УК до 2 лет 6 месяцев ограничения свободы; - Д. по части 3 статьи 24, пункту 3) части 2 статьи 188 УК до 1 года 10 месяцев 15 дней ограничения свободы, по пунктам 1), 2), 3) части 2 статьи 188 УК до 2 лет 6 месяцев ограничения свободы. На основании части 2 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено Д. 2 года 6 месяцев ограничения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения. Протест Генерального Прокурора Республиким Казахстан удовлетворен.