**Привлечения заведомо невиновных к уголовной ответственности, превышения власти и должностных полномочий, принуждения к даче показаний**

Приговором Алмалинского районного суда г.Алматы от 29 октября 2019 года: Р., ранее не судимый, осужден по части 2 статьи 28, статьи 415 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 1 году ограничения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 года, по частям 2, 3 статьи 28, части 1 статьи 414 УК к 2 годам ограничения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 года, по частям 2, 3 статьи 28, части 2 статьи 412 УК к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 5 лет, по пункту 3) части 2 статьи 146 УК к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 года, по части 2 статьи 412 УК к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 5 лет, подпунктам 1), 2), 3) части 2 статьи 274 УК к 2 годам лишения свободы, по пункту 3) части 4 статьи 362 УК к 5 годам лишения свободы с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке РК и его ведомствах, государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более 50%, в том числе в национальных управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных компаниях, национальных институтах развития, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более 50% голосующих акций (долей участия) которых принадлежат им, а также в юридических лицах, более 50% голосующих акций (долей участия) которых принадлежат указанным дочерним организациям.

На основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет [лишения свободы с пожизненным лишением права занимать](https://ok.ru/group/59369613230259) должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более 50%, в том числе в национальных управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных компаниях, национальных институтах развития, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более 50% голосующих акций (долей участия) которых принадлежат им, а также в юридических лицах, более 50% голосующих акций (долей участия) которых принадлежат указанным дочерним организациям, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Р. признан невиновным в совершении преступления по части 2 статьи 412 УК по факту привлечения заведомо невиновных Х., Р., О., Б., И., А., С., К., М. к уголовной ответственности и оправдан за отсутствием состава уголовного правонарушения. Р. признан невиновным по пункту 3) части 4 статьи 362 УК по факту превышения власти и должностных полномочий в отношении К., С., П, С., Д., Я., С., Р., П., А., С., К., М. и оправдан за отсутствием состава уголовного правонарушения. Также он признан невиновным по эпизоду принуждения к даче показаний в отношении Ф. и оправдан за отсутствием состава уголовного правонарушения по части 2 статьи 28, статье 415 УК. В соответствии с частью 1 статьи 49 УК постановлено лишить Р. классного чина – старшего советника юстиции и звания – майора полиции.

Согласно части 2 статьи 49 УК постановлено внести Представление Президенту Республики Казахстан о лишении Р. государственной награды – медали «Жауынгерлік ерлігі үшін». М., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 2), 3) части 2 статьи 274 УК к 1 году 6 месяцам 7 дням лишения свободы. М. признан невиновным в совершении преступления по пункту 3) части 4 статьи 362 УК по факту превышения власти и должностных полномочий в отношении потерпевших К., С., А, П., С., Д., Я., С., Р., П. и оправдан за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения. Р. признан невиновным по части 3 статьи 412 УК по факту незаконного привлечения к уголовной ответственности Е. и оправдан за недоказанностью его вины в совершении уголовного правонарушения. Приговором суда Р. признан виновным: - в привлечении заведомо невиновного лица к уголовной ответственности, соединенном с обвинением лица в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления; - в организации привлечения заведомо невиновного лица к уголовной ответственности с обвинением в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления; - в совершении пыток, то есть умышленном причинении психических страданий, совершенном должностным лицом, с целью получить от пытаемого признания за действия, которое совершило оно и другое лицо, с причинением средней тяжести вреда здоровью; – в организации заведомо незаконного задержания; – в принуждении лица к даче показаний путем применения угроз со стороны прокурора, осуществляющего досудебное расследование; – в распространении заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, средств массовой информации и сетей телекоммуникаций.

М. признан виновным в распространении заведомо ложной информации, создающей опасность нарушения общественного порядка или причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, средств массовой информации и сетей телекоммуникаций. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 17 января 2020 года приговор в отношении Р. и М. оставлен без изменения.

В протесте Генеральный Прокурор указывает, что состоявшиеся судебные акты в отношении Р. и М. в части их оправдания по статье 412 УК являются незаконными и подлежат отмене ввиду неполноты судебного следствия и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Просит судебные акты в части оправдания Р. по части 2 статьи 412 УК по факту привлечения заведомо невиновных Х., Р., О., Б., А., С., К., М., а также М. по части 2 статьи 412 УК по факту незаконного привлечения Е. отменить. Уголовное дело в отношении Р. и М. в этой части направить в судебную коллегию по уголовным делам Алматинского городского суда на новое судебное рассмотрение в ином составе. В остальной части состоявшиеся судебные акты оставить без изменения. В возражениях на кассационный протест осужденные Р., М., адвокат Т., выражая свою позицию относительно доводов Генерального Прокурора, просят судебные акты оставить без изменения, а протест без удовлетворения. Заслушав выступления прокурора Н., поддержавшего протест, потерпевшего Х. и его адвоката А., согласившихся с доводами прокурора, осужденного М., адвокатов Т., А. и защитника осужденного Р. – Д., возражавших против протеста прокурора, изучив материалы уголовного дела, обсудив содержание протеста, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Обстоятельства совершенных Р. и М. уголовных правонарушений, по которым они признаны виновными, установлены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, взаимно согласующихся между собой, и никем не оспариваются. Выводы суда об оправдании Р. по эпизодам преступлений в отношении потерпевших Х., Р., О., Б., А., С., К., М., а также М. - по факту незаконного привлечения Е. к уголовной ответственности также основаны на всесторонне полно и объективно исследованных доказательствах, проанализированных судом. Так, основанием для оправдания Р. по части 2 статьи 412 УК в отношении сотрудников ДБЭКП по г.Алматы Х. и Р. явилось возбуждение 4-х уголовных дел по статье 192 УК (в редакции 1997 года) в отношении лжепредпринимателей, по которым Х. проводил проверки. Несмотря на прекращение Х. ДОП № 280/12с в связи с истечением шестимесячного срока и неустановлением противозаконной деятельности ТОО, приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам г.Алматы (далее – СМУС) от 22 февраля 2017 года, вступившим в законную силу, установлено, что в материалах ДОП имелись сведения об обналичивании денежных средств.

Именно по указанию К. (осужденного вышеназванным приговором) его подчиненные Х. и Р. прекратили дело оперативной проверки ДОП № 280/12с, согласно которому достоверно были установлены факты постоянного обналичивания денег Л., С., Ф., К., Ш., А. и другими, впоследствии осужденных этим же приговором к различным срокам наказания. Доводы прокурора о том, что данный приговор не имеет преюдициального значения, поскольку действия К. переквалифицированы с части 3 статьи 262 УК, части 5 статьи 28, статьи 215 УК на часть 1 статьи 316 УК (в редакции от 1997 года), являются несостоятельными, поскольку причастность К., Х. и Р. в незаконном прекращении ДОП № 280/12с установлена фактическими обстоятельствами дела. При наличии таких обстоятельств Р., будучи руководителем МСОГ, не мог не дать правовую оценку действиям сотрудников финансовой полиции Х. и Р. Приведенные прокурором аргументы о законности прекращения ДОП в связи с истечением шестимесячного срока по требованиям Закона Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон) и ведомственной инструкции являются необоснованными, поскольку в соответствии с тем же Законом ДОП, по материалам которого усматриваются признаки преступления, подлежал реализации, поскольку задачами оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение и пресечение преступлений.

Таким образом, суд, достоверно установив фактические обстоятельства дела, правильно пришел к выводу об оправдании Р. по части 2 статьи 412 УК по эпизоду преступления в отношении потерпевших Х. и Р. Касательно обвинения Р. в незаконном привлечении к уголовной ответственности О. и Б., то выводы суда об отсутствии в действиях Р. состава уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 412 УК, также являются правильными. Доводы прокурора о том, что Р. достоверно было известно о том, что ТОО «АИМ-12» и представительство компании «Africa Resourses Business Limited» в г.Алматы в схеме лжепредпринимательской деятельности преступной группы И.-Ф. не состояли, денежные средства на счета лжепредприятий не перечисляли, опровергаются как показаниями самих потерпевших, которые не отрицали, что были знакомы с Ф. и пришли в ДБЭКП вместе с ним, а также приговором СМУС г.Алматы от 22 февраля 2017 года, согласно которому ТОО «А», оформленное на О., признано лжепредприятием. Оправдывая Р. по данному эпизоду уголовного правонарушения суд правильно принял во внимание постановление следователя С. от 30 сентября 2017 года, которым уголовное дело в отношении О. и Б. и других фигурантов было прекращено ввиду декриминализации статьи 215 УК (в редакции 2014 года). При этом в постановлении о прекращении уголовного дела следователь указал, что в настоящее время для продолжения уголовного расследования в отношении О., Б., И. и других лиц, участвовавших в организованной группе под руководством И. и Ш. (осужденных приговором от 22 июля 2017 года) о совершении лжепредпринимательства, отпали основания ввиду изменения уголовного закона.

Таким образом, уголовное дело в отношении О. и Б. прекращено не за отсутствием в их действиях состава преступления, а в связи с изменением законодательства, то есть по нереабилитирующим основаниям. Р. на момент расследования уголовного дела в 2016 году не мог знать о принятии в июле 2017 года Закона, исключающего уголовную ответственность по статье 215 УК, и по этим основаниям он не может нести ответственность за незаконное привлечение О. и Б. к уголовной ответственности. По эпизоду преступления в отношении М., А., С. и К. суд также на законных основаниях оправдал Р. за отсутствием в его действиях состава преступления по тем основаниям, что Р. правильно определена сумма предполагаемого ущерба по изъятым у К. фиктивным счетам-фактурам, которая превышала 20 МРП.

Выводы суда о том, что ущерб, инкриминированный Р. указанным лицам, обоснованно установлен заключением экспертизы от 2012 года, является правильным. Указанные в заключениях эксперта от 2012 года суммы НДС в размере 17 192 732,13 тенге по ТОО «М» и 17 549 967,29 тенге по ТОО «Р» являлись основаниями для предъявления указанным лицам обвинения по пунктам «а, б» части 2 статьи 192 УК. Кроме того, по результатам исследования судом уголовного дела в отношении К. и других установлено, что она была задержана при сбыте фиктивных счет-фактур на общую сумму свыше 300 000 000 тенге, согласно же заключениям эксперта К. сумма по НДС, подлежащая доначислению, составила 34,6 миллиона тенге, что на 2012 год превышало 20 МРП и потому явилась основанием для привлечения её и других к уголовной ответственности.

Помимо этого, суд принял во внимание то обстоятельство, что специальным прокурором С. уголовное дело в отношении К., М., А., С. прекращено не за отсутствием состава преступления, а в связи с декриминализацией статьи 215 УК (в редакции 2014 года). Таким образом, с учетом совокупности всех исследованных доказательств суд принял правильное решение об отсутствии в действиях Р. состава уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 412 УК по данному эпизоду. По факту незаконного привлечения к уголовной ответственности Е. в основу оправдания М. судом обоснованно положены его стабильные показания, которые ничем не опровергнуты, а, напротив, подтверждаются совокупностью исследованных доказательств. Так, в судебном заседании М. показал, что постановление о квалификации в отношении Е. он не выносил, поскольку не мог знать обстоятельства дела, налоговые преступления никогда не расследовал и про счета также не знал, подпись в постановлении об изменении и уточнении квалификации действий Е. ему не принадлежит.

Подпись от его имени кемто обведена, поэтому неизвестно, каким образом эксперт дал заключение. Из показаний Р. следует, что постановления о квалификации деяний подозреваемых он составлял лично сам, ни М., ни кто-либо другой из состава МСОГ отношения к составлению процессуальных документов не имели. Показаниями свидетеля Е. установлено, что постановление о квалификации деяния Е. он сам лично вручил ей 9 ноября 2016 года, однако кем оно было подписано, он не помнит. Эксперт К. в судебном заседании пояснила, что на исследование были представлены только 3 страницы постановления о квалификации (всего 42 листа). Представленное ей судом на обозрение постановление о квалификации деяния в отношении Е. от имени М. в качестве объекта для исследования ей не предоставлялось. Пояснить, по какой причине она не произвела общий снимок на исследуемом документе и не заверила документ печатью экспертизы, не смогла. Если бы ей на экспертизу поступил бы обведенный объект подписи, то она бы дала заключение о невозможности установить принадлежность подписи.

Свидетель А. пояснил суду, что он выносил постановление о назначении судебно-почерковедческой экспертизы, в котором поставил вопрос перед экспертом о том, кем выполнена подпись в постановлении о квалификации деяния в отношении Е. – М. или другим лицом. При этом оригинал исследуемого постановления был изъят из материалов уголовного дела № 15075001100037. На экспертизу было направлено 2 или 3 листа постановления, тогда как само постановление состоит из 41 листа, что Е. мотивировал тем, что объектом исследования являлась лишь подпись. Между тем судом был истребован том № 1424 уголовного дела за № 15075001100037, откуда А. был изъят оригинал постановления о квалификации деяния Е., однако в указанном томе оказалась лишь копия постановления, при этом последний лист с подписью лица, его изготовившего, отсутствовал.

Показания свидетелей К. и А. о том, что подпись была испорчена М., то есть обведена при ознакомлении им и защитником с материалами уголовного дела, были проверены судом и не нашли подтверждения. При обоснованных сомнениях в виновности М. в незаконном привлечении к уголовной ответственности Е., а также в достоверности судебно-почерковедческой экспертизы № 5385 суд обоснованно исключил её из числа допустимых доказательств и оправдал его за отсутствием в его действиях состава преступления. В силу пункта 8) части 3 части 77 Конституции Республики Казахстан и части 3 статьи 19 УПК, неустранимые сомнения [в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются](https://zakonpravo.kz/publikacii/) в их пользу. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда оставила без изменения судебные акты местных судов в отношении Р. и М. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.