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**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н А Я Ж А Л О Б А**

(на приговор районного суда №02 Медеуского района города Алматы от 31.07.2023 года №7525-23-00-1/163)

Приговором судьи районного суда №02 Медеуского района города Алматы Маликовой А.Ш. от 31.07.2023 года **Е.А.**, 1994 года рождения, признан виновным по пункту 02) части 04 статьи 190, по части 03 статьи 24, и по пункту 02 части 04 статьи 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан и емуназначено наказание в виде лишения свободы сроком на 06 (шесть) лет с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

В частях 01, 02 статьи 388 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан) указано что: «приговор суда должен быть законным и обоснованным», «приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона».

В соответствии с пунктом 02) Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20.04.2018 года №04 «О приговоре суда» обоснованность приговора означает, что он основывается на доказательствах, которые собраны с соблюдением требований закона и непосредственно в судебном заседании полно, объективно и всесторонне исследованы, приведен их анализ и дана надлежащая оценка, а выводы суда мотивированы.

**Суд первой инстанции**, в судебных процессах, которые длились более двух месяцев, в связи с неправильным применением уголовного закона и вообще без указания в приговоре показания потерпевшего, свидетелей данные в судебном расследовании, представленные доказательства, а скопировал только слова, показания указанные в обвинительном акте, и поскольку вынесен неправомерный, необоснованный приговор одностороннее, в направлении обвинения Есеналина А. то приговор подлежит отмене, и принятие нового приговора по нижеследующим обоснованиям.

Как нам известно, главной целью уголовного судопроизводства в Республике Казахстан является дело, направленное на защиту законных интересов граждан, от незаконного лишения свободы, от необоснованных обвинений, без ущемления их конституционных прав.

В соответствии со статьей 09 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан нарушение принципов уголовного процесса в зависимости от его характера и существенности влечет признание процессуального действия или решения незаконным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств или состоявшегося производства по делу недействительным.

По статьям 113 и 204, 299 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в ходе квалификации деяний подозреваемого в постановлениях отсутствуют конкретные доказательства. Орган уголовного преследования в нарушение конституционных принципов по презумпции невиновности, уголовно-процессуальных норм, предусмотренных статьями 19, 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, хотя и по делу отсутствуют какие-либо доказательства, разрешает имеющиеся сомнения в пользу стороны обвинения, а суд первой инстанции хотя и полностью был убежден в грубом нарушении требований закона, отсутствии доказательств, дело состоит только на предположениях, вынес односторонний, незаконный приговор.

В соответствии с требованиями Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» и статьи 70 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан), то есть защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую квалифицированную юридическую помощь.

Органами уголовного преследования и **судом первой инстанции** требования статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан где «суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела» грубо нарушены, и мы полностью, сто процентно убедились в том что уголовное дело велось в одностороннем порядке, только в направлении обвинения подсудимого Е.А.

**ПОКАЗАНИЯ ЛИЦ, ПРИЗНАННЫХ СВИДЕТЕЛЯМИ И ПОТЕРПЕВШИМИ СО СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ ДАННЫХ В СУДЕБНОМ РАССЛЕДОВАНИИ.**

**Если говорить более конкретно по происшествию:** подсудимый Есеналин А. вообще не знает граждан, признанных потерпевшими Хамзина А. и Изимова К., никогда раньше не видел, между ними не было никакой личной неприязни, ссор и конфликтов. С потерпевшими вообще не связывался по мобильному телефону.

**Потерпевший ХАТ, допрошенный в судебном расследовании,** после предупреждения судом говорить только правду, в своих показаниях четко указал, что по просьбе своего брата Х.М. из Астаны привез в город Алматы 115.000 долларов США, 8.000 долларов США взял в долг, и передал неизвестному гражданину по имени Сарсен, конкретно указал на то что выполнил просьбу своего брата Х.М. Первоначально в своих показаниях данных в мае месяце 2021 года он указывал что 06.05.2021 года около 22:00 часов в городе Алматы возле дома №15 по улице Кабанбай батыра передал 100.000 долларов США в пакете гражданину **САРСЕНУ**, что на следующий день 07.05.2021 года на пересечении улиц Кабанбай батыра и проспекта Достык передал 23.000 долларов США. В ходе встречи САРСЕН конкретно сказал, что ранее, 06.05.2021 года, переданные 100.000 долларов США он передал супруге Б.Е., проживающей в городе Алматы. А также, сказал что по диктовке своего брата М. Бердалина, ставший ему известным Е. Б. попросил у своего брата М. в долг 123.000 долларов США на 5 дней. А М. Х. указывает, что 05.05.2021 года Е. Бердалин 120.000 долларов США попросил в долг на 2 дня.

**«Подрядчик»** Директор «ТОО .» Х.М. А. по договору №20/86 от 04.05.2020 года директором ТОО «Ел-Орда құрылыс компаниясы» **«Заказчик»** Б.Е.С. для проведения строительных работ №148 и С-189 Сарыаркинского района города Астаны, в период времени с 01.12.2020 год по 31.05.21 год, за строительные работы был сделан перевод на **2.307.077.229, 04 Т (два миллиарда триста семь миллионов семьдесят семь тысяч двести двадцать девять) тенге**. Последний раз 06.05.21 года в 17:09:13 часов директором АФ . М. А. сняты **300 000 000 (триста миллионов) тенге** с филиала АО «Форте Банк» в городе Астана.

Хамзин А., который проходит в качестве потерпевшего по делу, утверждает, что конкретно 115 000 долларов США было при мне, 8 000 долларов США взял в долг. А в этот момент на его расчетных счетах были 300 000 000 тенге. Как понимать действия потерпевшего. Какие денежные средства государства на большую сумму находятся в обороте в руках людей. Кто это контролирует или же все это **«откат»**? Для того, чтобы полностью установить эту сторону, уважаемый председательствующий, мы считаем, что в вашей компетенции необходимо вынести частное постановление и проверку поручить Комитету финансового мониторинга Республики Казахстан и Агентству по борьбе с коррупцией Республики Казахстан.

**Допрошенный в качестве свидетеля в судебном расследовании, Ж.К.Б.** в своих показаниях, показал на то, что, когда он передвигался на своей автомашине LEXUS, LX 470, ... НВМ KZ, черного цвета, к нему подошел один мужчина и принес и сказал это вам посылка ЦВЕТЫ, два человека, которые ехали в Шымкент, одна была женщина, другой был мужчина, они сидели в автомашине, а затем, держа путь в город Шымкент, по прибытии в Тюлькибас, около 06:00 часов утра, под мостом, передал посылку парню в возрасте 30-35 лет, этот парень дал ему на руки 5.000 тг, и на расстояний в 20-30 метров, стояла автомашина **«Nissan Maxima»**, белого цвета, держа путь по дороге указал, что звонил по мобильному телефону 1 раз в районе Мерки Жамбылской области, 2 раза в городе Таразе, 1 раз в обьезде.

**Допрошенный в качестве свидетеля в судебном расследовании,** С.А.Ш. в своих показаниях, сообщил, что уже два года перевозит пассажиров на своей автомашина ALFARD, 470 S36 серого цвета, в направлении Алматы-Шымкент, 07.05.2021 года один парень пердставился Сарсеном, связался с ним по номеру 8-775-., привез четырехугольную подарочную коробку вложенную в сумку, приехал в город Шымкент, затем с ним связались по номеру 8-747-. и рядом с Дендрарием пришел человек носящий тюбетейку и забрал его, за проезд отдал 2.000 тенге, ему позвонили с номера 8-701-. и спросили о передаче подарка.

**Допрошенный в качестве свидетеля в судебном расследовании** Б.Н.С.,в своих показаниях, сообщил, что с ним связался один парень, и сказал что: дядька это я, вы перевозили груз на Жайляу, я тот парень, пожалуйста встретьте один груз и поскольку он попросил то он встретил подарок с бантиком в бумажном пакете. В судебном расследовании на фотографий увидев коробку перевязанную бантиком представленную потерпевшей стороной указал, что НЕ ЭТОТ ПАКЕТ, не такой бантик, он был маленький, вообще не похож. Кроме того, увидев Есеналина Айдына сказал, что это молодой, а у звонившего человека был не тонкий голос.

**Допрошенный в качестве свидетеля в судебном расследовании,** И.К.Т.в своих показаниях, сообщил что неизвестный человек по мобильному телефону связался по номеру 8-707-243-15-23 и попросил 30.000 долларов США в долг, что Е.А. вообще не знает, не видел, что в настоящее время не имеет претензий выдвигаемых к Е.А., просил прекратить уголовное дело. В судебном расследовании конкретно указал на то, что ходатайство стороны защиты о прекращении дела по заявлению И.К. по пункту 02) части 01 статьи 35 Уголовного кодекса Республики Казахстан поддерживает (т.е. соглашается на прекращение дела производством), никаких претензий не имеет.

**Допрошенный в качестве свидетеля в судебном расследовании, А.Е.М.**, в своих показаниях показал на то, что А. Е. знает с 2013 года, общается вместе, в мае месяце 2021 года когда Нурсултан, Айдын втроем находились вместе то А. Е. попросил съездить в Тюлькубасский район, сказал, что есть посылка, как бы лекарства и что нужно его встретить его то они поехали туда, и они были в населенном пункте Ванновка, и ближе к утру он не заметил как из автомашины вышел Нурсултан, что не видел, были ли в его руках вещи или нет, что ему неизвестно за что А. Есеналин сидит под стражей. (А в постановлении от 24.12.2022 года старшего следователя АМИП ДП Алматы Ж.К. по согласованию с заместителем прокурора Медеуского района города Алматы К.Е.Т. о квалификаций действий Е.А., он конкретно указал что 07.05.2021 года А.Е.М.,09.04.1994 г.р., в населенном пункте Ванновка Тюлькубасского района Туркестанской области встретил такси Индрайвер А.Е.М. и денежные средства передал нарочно Е.А.).

**Допрошенный в качестве свидетеля в судебном расследовании,** Т.Н.К. в своих показанияхсообщил, что Е. А. он знает с 2019 года, вместе с ним общается как братья, постоянно помогает, так как он возил на автомашине его родителей по различным местам, постоянно оказывал помощь по дому, то он помогал ему 20, 50, 100, 200 тысячами денежных средства. В 2021 году 5-го или 6-го числа, не помнит какой месяц, он по диктовке Айдына, поехал в населенный пункт Ванновка на автомашине Ердоса Мерседес, чтобы встретить подарок, в населенном пункте Ванновка слез с автомашины и прошел на другую сторону дороги, и точно не помнит, встретил коробку или пакет, не знает откуда из Алматы или откуда, эту вещь отдал Айдыну, потом вернулись в Шымкент, первым слез Айдын, вечером того же дня Айдын в качестве вознаграждения выдал 50.000 тенге, он вообще не знал, что было в коробке, когда ехали в Шымкент, то разговора о деньгах, о подарке не было. За 2 года общения с Е.А. Также не было и моментов когда он говорил что закончит чьи-то дела, чтобы барл чьи-то денежные средства, сказав что заполучит тендер.

По предположениям по проишествию номер 8-707-505-04-52 про которое говорится что это номер Есеналина А. в суде первой инстанции установлено, что оно **О.С.**, 10.08.1970 года рождения, которая проживает в городе Алматы (адрес полностью указан в деле), функционировала с 04.05.2021 года по 04.12.2021 год, после этого была зарегистрирована на имя **С.А.Д.** (адрес полностью указан в деле), и функционировала с 28.06.2022 года по сегоднящний день. Однако это органом уголовного преследования и в суде первой инстанции вообще не учитывалось, и при изучении материалов дела судьей А. Маликовой вообще не зачитывалось и не придавалось значения, то есть остается вне внимания. АО «К селл» и АО «Алтел» в своих письменных ответах четко указали, как определяется базовая станция, в том числе сколько радиусов в сельской, городской, районной местности. Кто должен проверить эти обстоятельства?

А в суде первой инстанции судья Маликова А.Ш., как указано выше в описательной и мотивировочной частях приговора, вообще не отражая показания свидетелей и потерпевших в приговоре и даже не отражая их показания данные в ходе расследования, искажает их. Поэтому суд первой инстанции только предположениями вынес незаконный приговор. *(В Апелляционную коллегию сдается дословная стенограмма суда первой инстанции, судебного следствия).*

Для состава преступления обязательно должны присутствовать 4 элемента: «объект преступления и объективная сторона преступления, субъект преступления и субъективная сторона преступления». Этого состава вообще нет.

**Уважаемая апелляционная судебная коллегия!**

Прошу обратить внимание на следующие пункты Указа Президента Республики Казахстан от 10 сентября 2019 года №152 «О мерах по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана»» Указ Президента Республики Казахстан от 10 сентября 2019 года №152.

Пункт 20: «Повышение гарантий защиты прав граждан, обеспечение состязательности и равенства сторон в уголовном процессе, неукоснительное соблюдение принципа презумпции невиновности, в том числе через:
1) усиление ответственности за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, заведомо незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей, принуждение к даче показаний, фальсификации доказательств и оперативно-розыскных материалов, провокацию коммерческого подкупа либо взяточничества, а также в целом провокацию преступлений сотрудниками правоохранительных или специальных государственных органов, заведомо ложный донос, воспрепятствование законной деятельности адвокатов и иных лиц по защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а также оказанию юридической помощи физическим и юридическим лицам;
2) установление запрета на привлечение к уголовной ответственности и осуждение на основе лишь свидетельских показаний, а также иных данных, не подкрепленных и не подтвержденных достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств;
3) обеспечение всестороннего и объективного рассмотрения доводов и жалоб стороны защиты в уголовном процессе с принятием жестких мер реагирования по фактам некачественного рассмотрения либо бездействия со стороны должностных лиц органов уголовного преследования по таким доводам и жалобам.

*Прошу обратить внимание, что указанные в Послании Президента и данные пункты Послания где в целях реализации указа закреплены меры исполнения точно совпадают с тем, что мы рассматриваем!*

***«Любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (подсудимого)»***

**Статья 77, часть 08 Конституции Республики Казахстан.**

***«Не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом!»***

**Статья 77, часть 09 Конституции Республики Казахстан.**

В соответствии с пунктами 04), 12), 13) обновленного Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20.04.2006 года №04 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам», «При рассмотрении уголовного дела, суд в соответствии со [статьей 125](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1181)  Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения дела.

Достоверность доказательства определяется путем проверки, сопоставления одних доказательств с другими, с учетом всех обстоятельств по делу.

Приговор суда **нельзя признать законным**, если он вынесен только на основании показаний подсудимого или потерпевшего, которые не проанализированы, не сопоставлены на достоверность и не подтверждены другими доказательствами: показаниями свидетелей, протоколами процессуальных действий, заключениями экспертов, вещественными доказательствами и иными документами.

Оценка показаний свидетеля представляет собой их анализ с целью выявления достоверных сведений о фактах, правильно отражающих обстоятельства дела!».

**Уважаемая апелляционная судебная коллегия!**

Просим вас руководствоваться указанным требованием закона, и в целях установления фактически имевшего место преступного происшествия полностью проверить собранные по делу доказательства, то есть заключения экспертизы и показания свидетелей, показания подсудимого Е.А. и другие процессуальные документы и доказательства на их соответствие с показаниями подсудимого данными по уголовному происшествию, полностью проверить показания потерпевшего, свидетелей данные в суде первой инстанции дать им правовую оценку и установить обстоятельства!

***«Лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда»***

**Статья 77, часть 03 Конституции Республики Казахстан.**

**Уважаемая апелляционная судебная коллегия!**

Ведь во главе весов стоит судьба человека. За этим делом стоит вера в правду, в справедливость широкого контингента народа которая наблюдает за ним!

В соответствии с требованиями части 01 статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан указано, что судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, а нарушение требований настоящей статьи порождает ситуацию указанную в части 03 статьи 10 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, т.е. нарушение закона судом, органами уголовного преследования при производстве по уголовным делам недопустимо и влечет за собой установленную законом ответственность, признание недействительными незаконных актов и их отмену.

Беря в обоснование требования статьи 77 Конституции Республики Казахстан от 30.08.1995 года, статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, никто не обязан доказывать свою невиновность, **неустранимые** сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу, никто не может быть осужден лишь на основе его собственного признания.

На оснований вышеизложенных, руководствуясь статьями 414-423, 433, 437, 442 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан,

**П Р О Ш У В А С:**

Отменить приговор №7525-23-00-1/163 от 31.07.2023 года районного суда №2 Медеуского района города Алматы в отношении Е.А. и полностью **ОПРАВДАТЬ**, освободить подсудимого Е.А. немедленно от содержания под стражей.