**Внимание!**

**Юридическая компания Закон и Право, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55**

**Судебную коллегию по уголовным делам**

**Верховного суда Республики Казахстан**

**От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

050063, г. Алматы, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. 4, д. 4.

+7 (702) 12369

**Представитель Адвокат ЮК №6 АГКА**

**Саржанов Г.Т.**

г.Алматы, Бухар жырау, д. 64, офис 15.

+ 7 (708) 578 57 58.

**ХОДАТАЙСТВО**

**О пересмотре вступившего в законную силу приговора**

**Бостандыкского районного суда №2 города Алматы от 15.04.2016 года, постановление апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 04.06.2016 года**

Приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 15.04.2016 года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.106 ч.2 УК РК назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 04 июня 2016 года, приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

С приговором районного суда №2 Бостандыкского района города Алматы от 15 апреля 2016 года, постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 04 июня 2016 года не согласны, считаем их необоснованными, незаконными и подлежащими отмене по следующим основаниям:

**В соответствии со ст.393 ч.3 УПК РК Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.**

Органами уголовного преследования мой подзащитный обвинен в том, что он в группе лиц с гр-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. и другим неустановленным лицом из хулиганских побуждений 01.01.2016 года около 04 часов ночи нанёс тяжкие телесные повреждения гр-ну \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., повлекшие смерть потерпевшего.

Данное обвинение основано лишь на показаниях отчима погибшего – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., являющегося заинтересованным лицом по делу. Так, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. в ходе допроса на следствии и в суде показал, что 01.01.2016 г. около 04-00 часов утра во дворе дома №12 в мрк. Казахфильм» между ним и моим подзащитным Киселевым Е. произошла словесная перепалка по поводу неправильной парковки автомашины. При этом Маслов утверждает, что когда он вышел из салона своей автомашины \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., увидев, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. намного старше его по возрасту, сказал ему, что конфликт исчерпан. Однако в этот момент к ним подошёл его сын \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. и увидев его, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. снова стал выражаться нецензурной бранью в адрес \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., набросился на его сына и стал наносить ему удары кулаками по голове. После того как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. упали между машинами, он попытался разнять их. В этот момент из автомашины Киселева Е. вышли трое мужчин, у одного из них в руках был металлический предмет. Эти мужчины стали избивать его самого и его сына, при этом один из них наносил удары металлическим предметом по голове его сыну. После чего он потерял сознание и больше ничего не помнит.

Указанные показания гр-на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. входят в противоречие с другими собранными по делу доказательствами.

Мой подзащитный в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства давал стабильные показания, утверждая, что 01.01.2016 года около 5 часов когда он заезжал на своей автомашине марки «Тойота Камри 40» во двор своего дома №12 в мкр. Казахфильм. Во дворе данного дома он увидел а/м марки «Субару Форестер», которая перекрыла заезд во двор дома. Он посигналил и «пофарил» для того что бы данная автомашина отъехала, что бы он смог проехать во двор своего дома. Однако водитель данной автомашины никак не реагировал и не освобождал проезд. Тогда он вышел из своей автомашины и подошёл к а/м «Субару Форестер» и сделал замечание водителю, как позже выяснилось им был \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., и попросил его отъехать. Однако Маслов ответил ему в грубой форме, из-за чего между ними произошла словесная перепалка на повышенных тонах и с использованием ненормативной лексики. Инициатором данной словесной перепалки был Маслов, который первым стал оскорблять моего подзащитного. Однако, когда Маслов вышел из своей автомашины, мой подзащитный увидел, что тот намного старшего него по возрасту, и из уважения к его годам сказал ему, что конфликт исчерпан, развернулся и стал возвращаться к своей автомашине, что бы самому отъехать назад и дать проехать Маслову. Однако, в этот момент к автомашине подошёл ранее незнакомый ему молодой парень, как позже стало известно это был сын \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – гр-н \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., 1990 г.р., который стал беспричинно оскорблять моего подзащитного и первым нанёс ему несколько ударов кулаками в область головы. Мой подзащитный стал защищаться от ударов, схватил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. и вместе они повалились на землю. В этот момент он почувствовал удар металлическим предметом в область головы. Он не видел, кто конкретно нанёс ему этот удар, но подозревает, что это мог сделать только \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, т.к. больше никого рядом он не наблюдал. После чего он закрыл свою голову руками, так как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с сыном наносили удары ногами по его голове и туловищу. В этот момент он кратковременно потерял сознание и не помнит, что происходило дальше. Когда он пришёл в себя, то увидел, что он лежит на земле в крови, а возле него дерутся несколько человек, среди которых он увидел своих знакомых \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А. Он попытался встать что бы разнять дерущихся, но не смог встать на ноги. После чего приехали сотрудники полиции и задержали всех дерущихся, в том числе и его. Затем по прибытию в УВД Бостандыкского района г. Алматы ему стало плохо и прибывшая бригада скорой помощи доставила его в ГКП на ПХВ №7 с диагнозом сотрясение головного мозга, множественные ушибы, гематомы на голове и туловище. Кроме того, моим подзащитным по прибытию в УВД Бостандыкского района было подано заявление о принятии мер к избившим его лицам.

Кроме показаний моего подзащитного факт избиения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е. потерпевшими \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ым и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_подтверждаются имеющимся в материалах дела заключением судебно-медицинской экспертизы № 456-12/11 от 17.01.2016 г. о наличии побоев на теле \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Аналогичные показания дали и допрошенные в ходе судебного разбирательства осужденные \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П. и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.

При таких обстоятельствах, мой подзащитный не мог наносить потерпевшему \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. каких-либо ударов, повлекших его смерть. Однако, несмотря на очевидность отсутствия в действиях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е. вмененного ему преступления и доказательств его причастности к его совершению, суд первой инстанции и апелляционная коллегия, вместо вынесения в отношении его оправдательного приговора в соответствии со **ст. 394 ч.2 пп. 3 УПК РК,** **Оправдательный приговор постановляется, если** **не доказано участие подсудимого в совершении уголовного правонарушения**вынес обвинительный приговор.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 486, 488, 491 ч.1 п.1, 494 ч.7 п.3 УПК РК,

**ПРОШУ:**

1. Возбудить производство по пересмотру приговора районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 10.12.2015 года, в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.С. по ст. 106 ч. 2 УК РК, постановления апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 12.02.2016 года, и рассмотреть ходатайство в судебной коллегии ВС РК;

2. Приговор районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 10.12.2015 года, в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.С. по ст. 106 ч. 2 УК РК, постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 12.02.2016 года отменить, прекратить дело.

**С уважением,**

**Адвокат: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ год