**Внимание!**

**Юридическая компания Закон и Право, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55**

**Судебная коллегия по уголовным делам**

**Верховного суда Республики Казахстан**

**Адвокат …………………**

**……………………**

**Тел. 8 …………………**

**действующий в интересах осужденного ……………… 02.09.19….. г.р., осужденного по ч. 1 ст. 106 УК РК к 3 годам лишения свободы**

**ХОДАТАЙСТВО**

**о пересмотре вступившего в законную силу приговора районного суда №2 Бостандыкского района города Алматы от 25.06.20… года, постановления судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 01.08.20… года**

Приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 25.06.20… года …………………. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.106 УК РК, и назначено наказание в виде 3 (трёх) лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 01.08.20… года приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

С данным судебными актами в отношении моего подзащитного в части назначения наказания за содеянное преступление не согласен, поскольку они являются незаконными, необоснованными, вследствие чрезмерной суровости и подлежат изменению.

Преступление, совершенное моим подзащитным относится к категории тяжкого, согласно ч. 4 ст. 11 УК РК.

В соответствии с п.1, 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» «при назначении уголовного наказания, судам следует неукоснительно соблюдать общие начала назначения наказания, указанные в ст. 52 УК РК, то есть учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного», "суд при назначении наказания в обязательном порядке должен указывать в приговоре относительно каждого подсудимого смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание обстоятельства".

Согласно пункту 6 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» «если санкция статьи УК, по которой лицо признано виновным, предусматривает альтернативные виды наказаний, судам следует обсуждать вопрос о возможности назначения менее строгого из них, имея в виду, что в соответствии с частью второй **статьи 52** УК более строгий вид наказания назначается лишь в том случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания».

Вопреки требованиям закона, суд при вынесении приговора в отношении Кожамжарова К. не учел требования ст. 53 УК РК, что повлекло назначение несправедливого, чрезмерно сурового наказания, при этом, не применив альтернативный вид наказания, не связанного с лишением свободы.

Кроме этого, судами не были учтены такие смягчающие обстоятельства, как добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением, положительные характеристики с места работы, с места жительства, сотрудничество моего подзащитного со следствием, примирением с потерпевшим, ранее не судим, а также чистосердечное раскаяние.

На судебном заседании потерпевший ходатайствовал о назначении наказания, не связанного с лишением свободы.

В соответствии с п. 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №13 от 19 декабря 2003 года "О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке" "с учетом требований части 1 статьи 424 УПК суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по жалобе или протесту обязан в пределах своей компетенции проверить, насколько всесторонне, полно и объективно исследованы обстоятельства дела в отношении каждого осужденного, правильность квалификации преступления, **соответствие меры наказания содеянному**.   
      В соответствии с частью 2 статьи 426 УПК апелляционная инстанция при обнаружении нарушений прав и законных интересов осужденных вне зависимости от доводов жалобы и протеста вправе вносить в приговор (постановление) соответствующие изменения, направленные на улучшение положения или признать приговор (постановление) незаконным и отменить.   
      В случаях наличия оснований для отмены или изменения приговора (постановления) в отношении лиц, о которых жалоба, протест не поданы, суд второй инстанции обязан в вводной части постановления привести данные о личности этого осужденного, указать, по какому закону, к какой мере наказания он осужден, со ссылкой, что дело в отношении него рассматривается в порядке части 2 статьи 426 УПК».

Тяжесть уголовного правонарушения зависит от совершенного преступления (ст. 11 УК РК). В свою очередь, личность осужденного характеризуют: его возраст, пол, форма вины при совершении преступления, наличие рецидива, опасного рецидива преступлений с его стороны, его психическое состояния в момент совершения преступления, стадия преступной деятельности, вид соучастия в преступлении, обстоятельства отягчающие или смягчающие уголовную ответственность и наказание.

Именно совокупность этих факторов берется во внимание судом апелляционной инстанции при выяснении того, насколько назначенное наказание судом первой инстанции по его виду, размеру соответствует тяжести преступления и личности осужденного, не является ли оно чрезмерно мягким или чрезмерно суровым, то есть явно несправедливым.

Судебная коллегия по уголовным делам Алматинского городского суда не проявила должного внимания к данному делу, вопреки требованиям закона, обязывающего вышестоящую инстанцию устранить допущенные нарушения и восполнить недостатки, проигнорировала доводы защиты, изложенные в апелляционной жалобе и продублировав выводы суда первой инстанции, вынесла неправосудное постановление, не найдя оснований для изменения незаконного и необоснованного приговора районного суда.

Тем самым, судом первой и апелляционной инстанций, при вынесении приговора в отношении моего подзащитного было допущено несоответствие наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного.

Суд при назначении наказания необоснованно не применил положения **ст. 53 УК РК, предусматривающие обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание:** **совершение впервые уголовного проступка либо впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств,** что повлекло назначение судом несправедливого, чрезмерно сурового наказания.

Согласно п. 24 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан "**О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции"** № 5от 29 июня 2017 года "основаниями к отмене или изменению приговора являются обстоятельства, указанные в статье 433 УПК. Суд кассационной инстанции без направления дела на новое судебное рассмотрение **вправе** по доводам, изложенным в протесте прокурора или ходатайстве потерпевшего, **изменить приговор".**

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 484, п. 3 ч. 1 ст. 485, 486, 488, п. 1 ч.1 ст. 491, п. 2 ч. 7 с. 494 УПК РК,

**ПРОШУ:**

1. Провести предварительное рассмотрение ходатайства с истребованием материалов уголовного дела;

2. Передать ходатайство с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции;

3. Приговор Районного Суда №2 Бостандыкского района г. Алматы от 25 июля 2018 года, постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 01.08.2018 года изменить и назначить наказание в виде минимального срока ограничения свободы;

**Адвокат ………**

**С жалобой**

**защитника ознакомлен и поддерживаю …….**

**«\_\_\_» августа 20…г.**