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 Возражение

на исковое заявление

С Иском ТОО «Almaty Collection Group» частично не согласны по следующим основаниям: Между АО «Казкоммерцбанк» и ответчиком 25 февраля 2014 года
был заключен договор банковского займа № 065158405, по условиям
которого банк предоставил ответчику кредит на сумму 2 810 000 тенге
сроком на 60 месяцев , на условиях срочности , платности, возвратности ,с
уплатой вознаграждения из расчета 18 % годовых. 28 сентября 2016 года банк переуступил право требования по кредиту ТОО «Almaty Collection Group» на основании договора уступки
права требования.

Как показывает кредитная история займа, ответчик в связи с финансовыми затруднениями а именно временной утратой работы была вынуждена прекратить оплату и неоднократно в связи финансовыми затруднениями устно и посменно обращался в АО «Казкоммерцбанк» м ТОО «Almaty Collection Group», – на предмет возможности для продолжения выполнения своих обязательств ежемесячными платежами по 50 000 тенге либо предоставление отсрочки исполнения обязательств по Договору займа или дать какие-то льготные возможности, также попытки урегулировать сложившуюся ситуацию в досудебном порядке мирным путем.

Однако ТОО «Almaty Collection Group» попросту проигнорировала все попытки. Фактически получилось следующее, после сложного для себя финансового периода, в ходе которого ответчик не был в состоянии платить взносы по займу, истец поставил ответчика в кабальные условия, по котором почти вся сумма выплаченных Заемщиком денег ушла бы на пеню, и любые другие вновь поступающие выплаты направятся туда же.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным гр.**....................** ни когда не отказывалась от исполнения своих долговых обязательств перед ТОО «Almaty Collection Group» и всегда был открыта к конструктивным диалогам. Однако самим ТОО «Almaty Collection Group», не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации.

В соответствие с ч.3 ст. 365 ГК РК « Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства».

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В статье «Юридической газеты» от 17 февраля 2011 года, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывши председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки, микро финансовые и выдающие займы организаций не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаем, что сотрудники ТОО «Almaty Collection Group», умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги.

Таким образом Истец ссылается на ст. 272 ГК РК Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, хотя сам не исполняет обязательства в полном объеме и на условия договора, что наталкивает на сомнения о добросовестном исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. То есть согласно этого пункта ГК РК Истец должен был еще обратится в суд июнь 2016 году а не как в 2017 года исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.3. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора.

Согласно статье 5. Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 1 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права). Таким образом статью 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» и О Микрофинансовых организациях необходимо учесть при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

В части начисленные пении не согласны так как данная сумма пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора тогда как согласно ст. 35 Закона О банках банковской деятельности где указанно "Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, не может превышать в течение девяноста дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении девяноста дней просрочки не может превышать 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа."

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами. Кроме того истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако, несмотря на то, что между ТОО «Almaty Collection Group» и ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося пени.

Согласно ст. 297 ГК РК если подлежащая уплате пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить пеню, учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Не подлежит к взысканию сумма комиссии в размере 174 209,81 тенге, так как в соответствии со ст.6 Закона Республики Казахстан «О платежах и переводах денег», банковские счета подразделяются на текущие и сберегательные счета физических и юридических лиц, а также корреспондентские счета банков. Не являются банковскими счетами, по которым не могут производиться операции, указанные в пункте 2-1 ст.6 Закона о платежах, а также счета, отражающие позиции бухгалтерского учета в банках, лицевые счета (субпозиции), являющиеся компонентами балансового счета, в том числе ссудные счета. Таким образом, банки, организации, осуществляющие отдельные виды банковских операции, вправе взимать и устанавливать комиссии и тарифы за оказание банковских услуг, к которым относятся операции по открытию и ведению лишь банковских счетов, к которым не относится ссудный счет. Более того, согласно письма Национального банка Республики Казахстан, от 09.02.2012г., также указаны о допущенных нарушениях банками второго уровня, о необходимости прекращении практики взимания комиссии за ведение ссудного счета и принять меры по возврату заемщикам ранее неправомерно удержанных комиссии за ведение ссудного счета по действующим договорам.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из изложенного полагаем, что исчисление суммы задолженности Ответчика должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать все выше указные обстоятельства.

На основании изложенного прошу Суд, учесть тяжелое материальное положение ответчика и беспричинное бездействие ТОО «Almaty Collection Group» в течение длительного времени, что привело к чрезмерному росту сумму пени, и вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

ПРОШУ СУД:

* В части начисленных пении 508 833,58 тенге изменить уменьшением до 10% так как сумма пени (неустойка) в исковом требований чрезмерно велика;
* В части начисленных к взысканию суммы комиссии в размере 174 209,81 тенге в удовлетворений полностью – отказать.

**С уважением,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ .......................**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ год